855/10

Den 3. november 2010 blev i sag nr. 77.946:

xxxxx xxxxxx
xxxxxx xxxxxx x
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i anledning af et anmeldt ulykkestilfælde den 2/8 2007.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at der ikke er årsagssammenhæng mellem hændelsen den 2/8 2007 og klagerens gener.

Klageren har desuden indgivet klage over Codan Forsikring A/S, hvori hun ligeledes har tegnet ulykkesforsikring. Denne klage, som også vedrører selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for den anmeldte hændelse, behandles af nævnet under sagsnummer 77.945.

Af klagerens skadeanmeldelse dateret den 24/9 2008 fremgår bl.a.:

> "**Ulykkestilfælde**
> Skadeårsag bedes besvaret med en klar beskrivelse af de omstændigheder, der fremkaldte skaden. Ved færdselsuheld bedes rids indtegnet eller vedlagt
> På en løbetur på grusvej, falder jeg pga. et hul i vejen. Jeg får et mega jag i ryggen, om det sker før eller efter faldet erindrer jeg ikke. Jeg kan bare mærke at noget er helt galt! Kommer hjem i sommerhus og klarer en uges tid på smertestillende."

Klageren blev efterfølgende undersøgt for sine lændesmerter på et privathospital. Af privathospitalets journaludskrift fremgår:

"10-08-2007
Patienten har igennem en lang årrække haft tendens til lændesmerter. Kommer tit i forbindelse med forkerte bevægelser. Har nu haft mere vedvarende lændesmerter, og der er sket en forværring gennem den senere tid. Der kan være udstråling ned til højre balle og lige i den øverste del af låret men ikke længere distalt. Patienten har tidligere været meget aktiv sportsudøver. Har haft en del problemer med venstre knæ, som er opereret flere gange.

OBJEKTIVTFindes der let fiksation af lænden ved foroverbøjning. Der er ømhed over krydset. Der er ikke noget konturspring. Ingen ømhed svarende til psoasmuskulaturen.
I underekstremiteterne findes der overalt normal sensibilitet. Ingen elektive pareser eller atrofi dog tvivlsom let atrofi af højre EDB. Strakt benløft til 90 grader bilateralt uden smerter. Dybe reflekser svage til middellivlige uden sideforskel. Der er normal tonus og sålreflekser.
Patienten kan have facetledsartrose eller spondylolistese. Desuden lille mistanke om en højre L4/5-prolaps. Patienten henvises til MR-skanning
til nærmere udredning, obs. spondylolistese, obs. facetledsartrose….

10-08-2007
Telefonisk accept fra Top Danmark, som dækker MR-skanning. …

21-08-2007
MR-skanningssvar modtaget. …

22-08-2007
MR-skanningsbilleder (CD-rom) samt kopi af beskrivelsen modtaget d.d. …

01-09-2007
31.08.2007
MR-skanning viser relativ stor median L5/S1-prolaps gående lidt mod højre. Dette svarer i og for sig meget godt til patientens symptomer. Der er desuden svære degenerative forandringer især af nederste discus, hvor der også er modicforandringer.
Har talt med patienten i telefonen og informeret hende om fundet og muligheden for operation, i første omgang prolapsoperation men ved manglende effekt evt. stivgørende operation. Patienten har det nogenlunde, når hun holder sig i ro, men er ikke interesseret i at skulle gøre dette gennem længere tid og vil overveje operation. Hun vil evt. se tiden af et stykke tid. Har foreslået hende at diskutere tingene igennem med sin egen læge.
Vi aftaler, at hun kontakter os igen, såfremt hun ønsker operation eller en fornyet vurdering af situationen."

Af journal dateret den 12/9 2007 fra et andet privathospital fremgår bl.a.:

"**12-09-2007 FU - Topdanmark, …**
Det drejer sig om en 40-årig kvinde, der intermitterende har haft rygproblem, nok specielt indenfor det sidste 1½ år, hvor hun har lavtsiddende lændesmerter, men har aldrig haft symptomer ud i underekstremiteterne endsige bækkenbundsforstyrrelser.
Har været ved andet privathospital og fået foretaget MR-skanning af lumbalcolumna, der viser en median prolapskonfiguration lumbusakralt, hvor der også er modic type II-forandringer. Denne prolaps synes ikke at afficere de forbipassende rødder.
Tidligere meget sportsaktiv.
Har effekt af NSAID-behandling.
Er fundet neurologisk intakt."

På baggrund af de modtagne oplysninger afviste selskabet at yde forsikringsdækning. Klagerens advokats indvendinger resulterede ikke i en ændring af afgørelsen.

Over for nævnet har klageren i sin klage af 10/4 2010 påstået, at selskabet anerkender uheldet som et ulykkestilfælde og udbetaler erstatning for varigt mén.

Til støtte for påstanden har klagerens advokat i brev af 8/3 2010 til nævnet bl.a. anført:

> "For så vidt angår Tryg, afvist Tryg ved skrivelse af 19. december 2008 at der var tale om en ulykke omfattet af ulykkesforsikringen. Begrundelsen herfor var, at der ikke var årsagssammenhæng mellem hændelsen og min klients gener. Skrivelsen fremlægges som **bilag …**
>
> Undertegnede besvarede denne skrivelse den 30. januar 2009. Skrivelsen fremlægges som **bilag …**
>
> Herefter meddelte Tryg ved skrivelse af 23. februar 2009, at man havde forelagt undertegnedes skrivelse for deres lægekonsulent, men i øvrigt fastholdte, at der ikke var årsagssammenhæng. Skrivelsen fremlægges som **bilag …**
>
> Idet det herefter må konstateres, at det ikke har muligt at opnå enighed mellem parterne, skal jeg herved præcisere, at min klient forud for hændelsen den 2. august 2007 var meget aktiv, idet hun var aktiv løber og gik til spinning.
>
> Min klient har tidligere haft mindre problemer med hold i lænden, men der har alene været tale om småproblemer, som er blevet afhjulpet ved besøg hos en fysioterapeut eller en kiropraktor en enkelt gang eller 2.
>
> Jeg skal præcisere, at min klient har kontaktet egen læge med henblik på at få henvisning til såvel fysioterapeut som kiropraktor, idet hun på den måde har kunnet få betalt behandlingsudgifterne via en sundhedsforsikring, hun via sit arbejde er dækket af.
>
> Der har således ikke været tale om problemer, der har krævet egentlig lægelig behandling men blot en lægehenvisning af hensyn til den nævnte sundhedsforsikring.
>
> Min klient oplyser, at hun tidligere af egen læge er blevet undersøgt for diskusprolaps, og at der aldrig har været tale om en sådan tidligere.
>
> Endvidere skal jeg præcisere, at min klients tidligere mindre lændeproblemer som nævnt har været løst hurtigt med nogle få behandlinger hos enten fysioterapeut eller kiropraktor, hvorefter hun har kunne genoptage alle sine fysiske aktiviteter. Der har alene været tale om nogle få sygedage fra arbejdet i den forbindelse.
>
> Vedrørende aktuelle ulykkestilfælde blev min klient efter ulykken sygemeldt i en kortere periode, hvorefter hun forsøgte at genoptage sit arbejde. Hun måtte imidlertid sande, at dette ikke var muligt, hvorefter hun blev deltidssygemeldt den 1. oktober 2007 og har været dette siden.
>
> Det kan til nød accepteres, at det anføres, at der er tale om en forudbestående lidelse, men i den forbindelse er det nødvendigt, at man kigger på, hvad det er for en type af forudbestående lidelse, der har været tale om.

Som nævnt har der været tale om mindre lændeproblemer, som overhovedet ikke kan sammenlignes med de smerter i form af en diskusprolaps i lænden, min klient har oplevet efter ulykken den 2. august 2007."

I brev af 10/5 2010 fra selskabet til nævnet fremgår bl.a.:

"På baggrund af det lægelige vi havde modtaget, blev sagen forelagt for vores lægekonsulent. Der lægges ved vores vurdering specielt vægt på journalnotat af 10. august 2007 fra … Privathospital, hvoraf det fremgår, 'at patienten i en lang årrække har haft tendens til lændesmerter. Kommer tit i forbindelse med forkerte bevægelser. Har nu haft mere vedvarende lændesmerter, og der er sket en forværring gennem den senere tid. Der kan være udstråling ned til højre balle og lige i den øverste del af låret men ikke længere distalt. Patienten har tidligere været meget aktiv sportsudøver. Har haft en del problemer med venstre knæ, som er opereret flere gange'.

MR-skanning på … Privathospital, viser relativ stor median L5/S1-prolaps gående lidt mod højre. Dette svarer i og for sig meget godt til patientens symptomer. Der er desuden svære degenerative forandringer især af nederste discus, hvor der også er modicforandringer.

Af journal fra Privathospitalet … fra den 12. september 2007 fremgår det ligeledes at, 'det drejer sig om en 40-årige kvinde, der intermitterende har haft rygproblemer, nok specielt indenfor det sidste 1½ år, hvor hun har lavtsiddende lændesmerter, men har aldrig haft symptomer ud i underekstremiteterne endsige bækkenbundsforstyrrelser.

Har været ved andet privathospital og har fået foretaget MR-skanning af lumbalcolumna, der viser en median prolapskonfiguration lumbosakralt, hvor der også er modic type II-forandringer. Denne prolaps synes ikke at afficere de forbi passende rødder. Tidligere meget sportsaktiv. Har effekt af NSAID-behandling. Er fundet neurologisk intakt.

Det bemærkes til disse fund, at de efter vores lægekonsulents vurdering ikke kan være opstået efter et fald

Af forsikringsbetingelsernes stk. 3.1. fremgår det, at 'For at opnå dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden'.

Vi afviste derfor at anerkende hændelse som et dækningsberettiget ulykkestilfælde, i brev af den 19. december 2008. Vi gjorde samtidig opmærksom på, at vi ikke fandt årsagssammenhæng mellem de af kunden ved anmeldelsen af 9. oktober 2008 anmeldte gener og ulykkestilfældet. Endvidere skrev vi til kunden, at faldet den 2. august 2007 efter vores vurdering ikke var egnet til at forårsag de anmeldte gener.

Efterfølgende henvendte kundens advokat … sig til os i brev af 30. januar 2009, idet vores kunde var utilfreds med vores afgørelse.

Sagen blev på ny forelagt for vores lægekonsulent. Advokatens brev gav os dog ikke anledning til at ændre vores afgørelse i sagen, hvilket vi meddelte advokat … i brev af 23. februar 2009. Vi gjorde samtidig opmærksom på, at spørgsmålet om årsagssammenhæng kunne forelægges Arbejdsskadestyrelsen i overensstemmelse med forsikringsbetingelsernes stk. 10.8.

Vores vurdering
Vi har efter modtagelsen af klagen gennem Ankenævnet gennemgået sagen igen.

Det er vores vurdering, at der ikke er årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse den 2. august 2007 og de af kunden anmeldte gener.

Vi lægger vægt på, at der på baggrund af sagens lægelige oplysninger, efter vores vurdering ikke er dokumenteret årsagssammenhæng mellem kundens nuværende gener og ulykkestilfældet den 2. august 2007."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**2. Hvad dækker forsikringen?**
2.1. Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde.

2.2. Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade, herunder ildebefindende og besvimelser.

3. Hvad dækker forsikringen ikke?
3.1. Manglende årsagssammenhæng

For at opnå dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden.
…
Det dækker forsikringen ikke
6.11. Gener svarende til et i forvejen bestående mén eller en lidelse, herunder degenerativ forandring, uanset om den ikke tidligere har været symptomgivende. Endvidere kan dette forhold ikke bevirket, at méngraden fastsættes højere, end hvis et sådant mén eller lidelse ikke eksisterede."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at hovedårsagen til klagerens diskusprolaps må antages at være de forudbestående svære slidgigtsforandringer, hvilket forhold er dækningsundtaget. Nævnet finder derfor ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning.

6. 77.946

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson