858/10

Den 15. december 2010 blev i sag nr. 77.951:

xxxxxx xxxxx xxxxx
xxxxxxxx xxxxx xxxxx
xxxxxx xxx xxxxxxxxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Forsikringsselskabet
Vejle Brand af 1841 g/s
"Gormsgård"
Gormsgade 2
7100 Vejle

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Forsikringsselskabet Vejle Brand af 1841 g/s, klager på vegne af sin søn over den méngrad, selskabet har fastsat i forbindelse et ulykkestilfælde den 5/5 2008, hvor klagerens søn beskadigede sit højre knæ.

Selskabet har anerkendt ulykken som omfattet af forsikringen og har fastsat det varige mén til 8 %. Da forsikringen alene giver dækning ved méngrader på 10 % eller mere, er der derfor ikke udbetalt nogen erstatning.

Det fremgår af skadeanmeldelsen af 19/7 2008 bl.a.:

> "[Klagers søn] spillede med i fodboldkamp for skolen, hvor han var elev. Han forsøgte at tæmme bolden og der blev et smæld i knæet og han skreg og gik i jorden. Kunne ikke støtte på benet. Gik på krykker lånt af skolen.
> …
> Beskadigelsen …
> MR-skanning på … Sygehus viser overrevet korsbånd (forreste), overrevet sideledbånd, beskadiget menisk - skal opereres."

Selskabet anerkendte hændelsen som omfattet af ulykkesforsikringen og har i brev af 21/7 2008 til klageren anført, at der vil blive udbetalt erstatning, såfremt det varige mén vurderes til 10 % eller mere.

Af det lægelige materiale fremgår, at sønnen blev opereret den 21/8 2008 med bl.a. rekonstruktion af det forreste korsbånd på højre knæ og menisk reinsertion. Ved 1-års kontrol af operationen fremgår bl.a.:

"04.08.09
1 års kontrol på denne højresidige ACL. Det er gået godt efter meniskresektionen. Pt. kan cykle, men ikke i højt gear og opad, men han kan ikke løbe endnu.
I dag findes et knæ, der kan strækkes helt ud og bøjes til bløddele. Ved løshed er der en i al fald grad I Lachmann løshed på hø. side. Der er antydning af pos. pivot.
På ve. side findes de sammen, næsten identiske forhold.
Nu måles ud på KT1000. Der findes 7 mm.s løshed på hver side.
Vi ved ikke med sikkerhed, om der er en korsbåndsskade på det ve. knæ, men pt. er løsere end man skulle vente.
Mht. det hø. knæ, så har pt. altså fået denne rekonstruktion og der er fjernet en del af mediale menisk.
På sigt må pt. se, om knæet kan holde til sportsaktivitet i form af fodbold. Hvis han får udskridningstendenser, så synes jeg han skal lade være.
Mht. udredning af det ve. knæ, så kunne man overveje på sigt at gøre en MR-skanning for at vurdere korsbåndsforholdene eksakt, men da der ikke er tanke om korsbåndsrekonstruktion nu, så gøres der ikke skanning.
Pt. opfordres til fortsat muskeltræning og afsluttes herfra."

Af funktionsattest 25/9 2009 fremgår bl.a.:

"

… d) Hvilke funktioner af sit hidtidige arbejde eller daglige funktioner oplyser patienten ikke at kunne udføre?		Kan ikke løbe.
7 Hvad er den lægelige eller medicinske årsag til, at patienten ikke kan udføre disse funktioner? …		Smerter
8 Hvilke aktuelle klager fremfører patienten?		Smerter og hævelse af hø. knæled ved belastning. Aflåsningstilfælde
…		
11 a) Er der, eller har der efter det oplyste været aflåsningstilfælde? **Hvis JA til punkt 11 a) besvares nedenstående.**	**NEJ JA** ☐ ☒	Undertiden aflåsning flere gange om dage, der kan gå dage imellem, men ikke uger
…		
13 Er der skurren i knæet?	**NEJ JA** ☐ ☒	Hvis **JA**, udfyldes: Højre Venstre ☐Let ☒ Let ☒ Moderat ☐ Moderat ☐ Svær ☐ Svær
…		

15 Er knæleddets bevægelighed nedsat?	**NEJ JA** ☒ ☐	…
16 … b) Er der abnorm bevægelighed i form af skuffeløsning?	**NEJ JA** ☐ ☒	Højre Venstre … ☒ Let …
…		
19 Er der muskelsvind: a) af lår (10 cm over knæskallen)? b) af læg (største omfang)?	**NEJ JA** ☒ ☐ ☒ ☐	…
20 Er der bløddelshævelse af knæled/fodled? a) Omfang af knæled b) Omfang af fodled	**NEJ JA** ☒ ☐ ☒ ☐	…
21 Er der føleforstyrrelser?	**NEJ JA** ☐ ☒	Hvis **JA**, udfyldes: Hvor? På et håndflade stort område lateralt på knæet, strækkende sig lidt ned på crus
22 Hvordan er gangen (fx haltende, anvender én stok, to stokke, andre hjælpemidler)?		Gangen er normal.

"

Selskabets lægekonsulent vurderede méngraden. Det fremgik bl.a. af lægekonsulentens vurdering:

> "Pt. opskrives til operation. I mellemtiden har pt. flere vrid i det løse knæ. Ved operationen den 21.8.2008 finder man foruden korsbåndslæsionen en stor læsion i den indvendige menisk. Korsbåndet rekonstrueres, og menisken repareres.
>
> Efterfølgende går det ikke så godt, og tilstanden forværres med flere vrid i knæet. Det påvises, at den indvendige menisk igen er revnet, og at det nye korsbånd ikke er stramt og godt indhelet. Ved ny operation den 26.2.2009 fjerner man menisken. Ved afsluttende kontrol den 4.8.2009 går det bedre, men pt. er stadig for løs i knæet til at kunne løbe.
>
> Ifølge FP 470 af den 25.9.2009 har pt. stadig smerter, hævelse og hyppige aflåsningstilfælde i højre knæ. Objektivt er der ingen bevægeindskrænkning men let skuffeløshed og let sideløshed. Det er ømt og skurrer ved bevægelser, men der er ikke muskelsvind.
>
> Skaden bedømmes efter méntabellens punkt D.2.7.7 om menisklæsion (5 %) og punkt D.2.7.10 (5 %) om korsbåndslæsion. Eftersom der er delvis sammenfattende symptomer og objektive fund for menisk- og korsbåndslæsionen, og da der ikke er bevægeindskrænkning eller muskelsvind skønnes méngraden til samlet 8 %."

På baggrund af lægekonsulentens vurdering meddelte selskabet i brev af 8/10 2009 klageren, at der ikke kunne udbetales erstatning, da den tegnede forsikring alene giver ret til udbetaling, såfremt méngraden er 10 % eller derover.

Klageren var utilfreds med vurderingen og har i klage til nævnet af 6/3 2010 krævet, at méngraden fastsætte til minimum 10 %. Til støtte herfor har han bl.a. anført:

> "ved operationen den 21.08.08 blev korsbåndet rekonstrueret og menisken blev repareret. Efterfølgende er det ikke gået så godt og tilstanden blev forværret med flere vrid i knæet. Det viste sig ved senere skanning, at menisken måtte fjernes helt samt korsbåndet var tvedelt op mod hæftet ved lårknoglen. [Klagers søns] mén efter ovenstående betyder, at en fodboldkarriere er udelukket. Han har fortsat smerter og skurren i knæet, hævelser, skuffeløshed, sideløshed, føleforstyrrelser og hyppige aflåsningstilfælde i højre knæ.
>
> Ved undersøgelser på … sygehus var der mistanke om der måske på venstre knæ også er en korsbåndsskade og der derfor på sigt må foretages en MR-skanning, men da der ikke var tanke om korsbåndsrekonstruktion på daværende tidspunkt, så blev der ikke foretaget en MR- skanning. Denne skade blev meddelt til Vejle Brand den 10. september 2008, og herfra blev meddelt, at dette ville naturligvis være med i forsikringsselskabets overvejelser, når den samlede méngrad skulle fastsættes. (se bilag …) MEN dette er ikke sket."

Selskabet har over for nævnet i brev af 23/3 2010 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Selskabet har ikke modtaget anmeldelse af skaden i venstre knæ, og det har derfor ikke været muligt at tage stilling til, hvorvidt skaden er sket ved et dækningsberettiget ulykkestilfælde. Det bemærkes i den forbindelse, at klagers omtale af skaden i venstre knæ, jfr. dennes mail af den 10.9.2008 (bilag …), ikke udgør en egentlig anmeldelse af skaden. Selskabet har gjort klager opmærksom herpå ved brev af den 24.11.2009, som klager ikke har besvaret. Det er således ikke korrekt, når det anføres i klagen, at selskabet ikke har haft den venstresidige knæskade med i overvejelserne ved fastsættelsen af den samlede méngrad. Selskabet har efter indhentelse af de lægelige oplysninger imidlertid vurderet, at den venstresidige knæskade ikke har årsagsforbindelse til den anmeldte ulykke.
>
> Uagtet det forhold, at det fremgår af de lægelige oplysninger, at skadelidte er hypermobil og gennem årene har haft adskillige tilfælde af forvridninger i knæene, har selskabet lagt til grund, at samtlige følger i højre knæ hidrører fra den anmeldte ulykke.
>
> Selskabet har som anført indhentet journalen fra Regionshospitalet … Desuden har vi indhentet journalen fra skadelidtes egen læge samt en funktionsattest vedrørende knæ. På dette grundlag har selskabets lægekonsulent, som har knæskader som speciale, vurderet det samlede men fra højre knæ til 8 %. Bedømmelsen er sket med henvisning til méntabellens pkt. D.2.7.7 om menisklæsion med lette smerter, indeklemningstilfælde og eventuel bevægeindskrænkning og muskelsvind (5 %) samt til D.2.7.10 om korsbåndslæsion med generende skuffeløshed og beskedne objektive fund (5 %). Fordi der er delvis sammenfaldende symptomer og objektive fund for de to skader, og fordi der ikke er bevægeindskrænkning eller muskelsvind, er det samlede men skønnet til 8 %.
>
> Skadelidtes ulykkesforsikring dækker ved méngrader fra 10 %, og følgerne efter skaderne i højre knæ udløser derfor ikke erstatning.
>
> Til støtte for sagen gøres det gældende,

- at [klagers søn] var udsat for et ulykkestilfælde den 5.5.2008,
- at [klagers søn] pådrog sig en højresidig knæskade ved ulykken,
- at det ikke er godtgjort - hverken ved skadelidtes/klagers egne oplysninger eller ved de indhentede lægelige oplysninger, at der også skete en venstresidig knæskade ved ulykken, og at generne fra venstre knæ derfor skal bedømmes isoleret,
- at de varige følger i højre knæ er fyldestgørende beskrevet i det indhentede lægelige materiale,
- at følgerne på forsvarlig lægefaglig vis er skønnet til en méngrad på 8 %,
- at klager ikke har påvist fejl ved det foretagne skøn, eksempelvis ved indhentelse af en udtalelse fra Arbejdsskadestyrelsen,
- at ulykkesforsikringen dækker ved méngrader fra og med 10 %, og
- at følgerne efter ulykken den 5.5.2008 således ikke udløser erstatning."

Der har efterfølgende været korrespondance mellem parterne, men der er ikke herunder fremkommet nyt.

Nævnet udtaler:

Spørgsmålet om størrelsen af den méngrad, der er en direkte følge af ulykken, kan indbringes for Arbejdsskadestyrelsen. Nævnet finder, at en méngrad på mere end 8 % ikke er godtgjort i en sådan grad, at nævnet for sit vedkommende har fundet anledning til at forelægge spørgsmålet for Arbejdsskadestyrelsen. Nævnet finder derfor, at der ikke er grundlag for at pålægge selskabet at udbetale ménerstatning.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klager får ikke medhold.

J. Hermann

Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson