855/10

Den 3. november 2010 blev i sag nr. 77.958:

xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Lokal Forsikring G/S
Holsted Park 15
4700 Næstved

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har villaforsikring i Lokal Forsikring G/S, klager over selskabets behandling af en anmeldt skade på rørføringen omkring en brønd.

Selskabet, der har tilbudt en erstatning 3.750 kr., har afvist at udbetale yderligere erstatning under henvisning til, at skaden ikke er dækningsberettigende, men at selskabet alligevel har tilbudt den nævnte erstatning, hvilket klageren har accepteret.

Det fremgår af sagen, at klageren i oktober eller november 2007 meddelte selskabet, at der var rottehuller i den indkørsel, klageren og hans nabo benyttede.

Et entreprenørfirma foretog en tv-inspektion af kloakledningen og udarbejdede på denne baggrund et tilbud, hvoraf bl.a. fremgår:

"Det blev konstateret at ind- og udløb i 1 m brønd og bundløb er defekt.

Vi kan tilbyde reparation af brønd samt opgravning og reparation af tilløbsledning (dybde 1,5 m).

For samlet overslagspris kr. 12.000,- excl. moms.

Udført undersøgelse er incl. i tilbuddet med kr. 1.500,- excl. moms.

Forbehold for evt. forurenet jord efter jordanalyse."

Om det videre forløb har klageren i bilag til klageskrivelse af 9/3 2010 bl.a. anført:

"Ved tv-inspektionen af kloakledningen blev der konstateret at ind- og udløb i 1 m brønd og bundløb samt tilløbsledningen er defekt.

Dette rapporteres til Lokalforsikring hvor der aftales et møde på stedet, med taksator J.S. fra Lokalforsikring.

Jeg [klager] venter i indkørslen da J.S. ankommer som aftalt. Til min forundring ytrer J.S. sig med, 'Hvad skal jeg her vi dækker ikke BRØNDE'. Det undrede mig meget da der er tale om brud og huller før og efter brønden samt bunden er defekt, som jeg mener, er en del af rørføringen som er dækket af rørskadeforsikringsbetingelserne.

Efter ca. 1 times diskussion mener J.S. at kr. 3.750,- måtte være nok til *selv* at udføre reparationen af skaden. Arbejdets udførelse kræver en kloakmesterautorisation, at jeg selv udfører arbejdet vil være ulovligt.

Jeg kontakter skadechef C.S. for at klage over beslutningen, men C.S. er enig med J.S.' vurdering.

Tiden er desværre rendt fra mig, men tager igen kontakt til C.S. medio august 09 …

Efter vores drøftelse af sagen, havde jeg forståelse at der skulle aftales et nyt møde med en anden taksator (N.J.), samt at jeg skulle tage et kloak tv-apparat med hjem fra arbejde så vi i fællesskab kunne vurdere skaderne og finde en løsning.

Men det var glemt fra C.S.' side, da jeg var gået igen. Dette bekræftes per brev af 05-09-2009 og efterfølgende telefon samtale med C.S.

Siden har jeg for egen regning foretaget tv-inspektion af kloakledningen og konstateret et hul/brud ca. 90 cm før brønden og endnu et brud lige efter brønden.

Det var pludselig heller ikke godt nok med første tilbud, det skulle omformuleres siger C.S. Han sagde at brønden ikke måtte stå i tilbuddet men her henviser jeg til ovenstående at brøndbunden er en del af rørforløbet.

Som jeg ser det er det modvilje fra ende til anden fordi der fra starten kommer en uhøflig taksator, som jeg skulle have sendt retur, og bedt om en anden fra starten."

Heroverfor har selskabet i brev af 8/4 2010 til nævnet bl.a. bemærket:

"Ved min besigtigelse fremførte klageren …, at der var brud på tilførslen på kloakrør til brønden samt at cementen i bunden af brønden var forvitret. Da jeg anmodede om en tv-insp. rapport over bruddene på rørene, meddelte [klager], at det havde han ikke, men at hans chef reparerede kloakskader for Topdanmark, og de dækkede sådanne skader. Også brønde var dækket i Topdanmark, hvilket jeg kunne meddele, at de ikke var i Lokal Forsikring.

Derudover oplyste [klager], at brønden og stikledningen var en **fællesledning** med naboen, og at skaden kostede kr. 15.000,- at få udbedret.

Henvist til den manglende tv-insp. rapport ringede [klager] straks op til den person P., der havde tv-inspiceret kloakken. Han fortalte mig, at han havde konstateret kl. 1 og 2 fejl ved til-

gangen på hver side af brønden, og at rørene var i en dårlig tilstand rent vedligeholdelsesmæssigt.

Jeg måtte derfor fortælle [klager], at kl. 1 og 2 fejl ikke er omfattet af forsikringen ligesom brønde ikke er omfattet.

Det kunne/ville [klager] under ingen omstændigheder acceptere, og han blev ved med at ville diskutere forholdet, og henvise til sin chefs udtalelser.

For at finde en løsning, begyndte jeg derfor at beregne en erstatning, ud fra skadeudgiften på kr. 15.000,- som altså skulle deles med naboens forsikringsselskab, hvorefter reparationsudgiften for [klager] var nede på kr. 7.500,-. Efter det oplyste om kloakkens tilstand og alder, fradrages 50 % af udgiften for slid og ælde, hvorefter erstatningen udgør kr. 3.750,- til fuld og endelig afgørelse. Derudover undlod jeg at fradrage selvrisiko på kr. 1.626,- hvilket ville have gjort erstatningen endnu mindre. **]jeg tilbød derfor [klager] denne erstatning på kr. 3.750,- hvilket han accepterede på stedet.** Hvorfor han senere er løbet fra dette tilsagn kan jeg ikke vide, for det var reelt den erstatning han havde krav på - bare lidt højere, da selvrisikoen ikke blev fradraget. Jeg mener også at beløbet er udbetalt til ham.

Så ud fra at skaden ikke er erstatningsberettiget, har klager alligevel opnået den erstatning han havde haft krav på, hvis skaden havde været erstatningsberettiget."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**37 UDVIDET RØRSKADEFORSIKRING**

Forsikringen dækker utæthed i skjulte rør og skade som følge heraf - selvom skaden skyldes slid, rust eller tæring, samt skade på skjulte elvarmekabler som findes i og under ejendommens bygninger til udvendige side af fundament, dog ikke i drivhuse.

…

37.12 Forsikringen omfatter endvidere stikledninger til vand-, varme- og afløbsinstallationer mellem ovennævnte bygninger og hovedledning.
Afløbsinstallationer, som ikke er tilsluttet offentlig kloak, er ikke omfattet af forsikringen.

37.13 I forbindelse med en dækningsberettiget skade dækkes tillige nødvendige udgifter til opsporing af utætheden samt omkostninger til udbedring og istandsættelse.

…

37.30 *Forsikringen dækker ikke skade, som er konstateret inden forsikringens tegning.*

…

37.33 *skade på eller fra drænrør eller brønde,*

…

55 FORSIKRING I ANDET SELSKAB

55.10 Er der tegnet forsikring mod samme risiko i andet selskab, og har dette selskab taget forbehold om, at dækningen falder bort eller indskrænkes, hvis forsikring tillige er tegnet i andet selskab, gælder samme forbehold nærværende forsikring, således at erstatningen betales forholdsmæssigt af selskaberne."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen, herunder det oplyste om rørenes tilstand, finder nævnet ikke at kunne pålægge selskabet at betale yderligere erstatning. Nævnet bemærker, at den del af rørføringen, der findes i en brønd, også er undtaget dækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson