861/11

Den 14. februar 2011 blev i sag nr. 77.959:

xxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx x
xxxx xxxxxxx

mod

SEB Pension
Postboks 100
0900 København C

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har en individuel pensionsordning i SEB Pension, klager over, at selskabet har afvist at yde præmiefritagelse fra 27/4 2006.

Selskabet har først anset klagerens erhvervsevne nedsat med 2/3 fra februar 2009. Han er derfor bevilget præmiefritagelse efter karensperioden pr. 1/5 2009 og indtil 1/11 2009, hvor forsikringen i henhold til aftalen ophørte.

Den tegnede forsikring giver ret til præmiefritagelse, såfremt den forsikrede grundet sygdom eller ulykke mister 2/3 eller mere af den fulde erhvervsevne. Der gælder en karensperiode på 3 måneder.

Klageren, der er født i 1949, er uddannet smed og driver nu virksomhed sammen med sin bror. Før sygdommen arbejdede han angiveligt 60-70 timer ugentligt. Den 27/4 2006 blev han sygemeldt grundet en blodprop i hjernen, og han var herefter fuldtidssygemeldt indtil 26/10 2006. Fra 14/11 2006 genoptog han sit arbejde delvis med 20 timer ugentligt. Deltidsarbejdet bestod i skrivearbejde, telefoni, tilsyn i virksomheden og personalemøder, men han fratrådte funktionen som indkøbsansvarlig. Klagerens gener bestod i højresidige lammelser af arm og ben, hukommelsesbesvær, støjoverfølsomhed, udtrætning og dårlig tidsfølelse.

Den 8/2 2009 oplevede klageren endnu en blodprop i hjernen, som bevirkede en yderligere forringelse af helbredstilstanden, idet både balancen og koncentrationen led skade.

I kommunalt regi blev klageren bevilget fleksjob i sin virksomhed med 2/3 løntilskud pr. 25/6 2007. Det ugentlige timetal var sat til 20-37 timer.

Over for selskabet anmeldte klageren tab af erhvervsevne den 2/11 2009. Af den medfølgende lægeattest fremgik bl.a., at blodproppen i februar 2009 havde forringet gangfunktionen yderligere, ligesom hukommelsen var yderligere nedsat. Det fremgik endvidere, at han nu kun kunne arbejde 4 timer dagligt med nedsat indsats.

Selskabet indhentede det nødvendige lægelige og kommunale materiale og har i brev af 21/12 2009 bevilget præmiefritagelse fra karensperiodens udløb 1/5 2009 og indtil 1/11 2009, hvor forsikringen udløb.

Klageren var ikke tilfreds med selskabets afgørelse, og hans læge har i erklæring af 14/1 2010 til selskabet bl.a. anført:

> "Han har altid, før sygdommen, arbejdet usædvanligt mange timer, op mod 60-70 timer i ugen, som engageret medindehaver af stålvarefabrik.
> Efter blodproppen i 2006 har han kun kunnet overkomme at være til stede på arbejdspladsen i 20 timer ugentligt, og som jeg også anfører i min attest FP 40, er indsatsen i de 20 timer langt under hvad han før kunne overkomme på 20 timer. Han er fratrådt funktionen som indkøbschef. Skrivearbejde, telefoni, tilsyn i virksomheden og deltagelse i personalemøder foregår med besvær og med væsentlig nedsat indsats sammenlignet med før sygdommens indtræden. Han er betydelig hæmmet i sine bevægelser idet hø ben er svært afficeret, så han går meget langsom, besværet og usikker, og hø. arm/hånd/fingre kan ikke bruges til noget som helst, foruden at hukommelse og koncentration er svækket og han udtrættes hurtigt mentalt og fysisk.
> Sandt er det, at tilstanden forværredes efter 2. omgang med blodprop i feb. 09, men det er min klare vurdering at erhvervsevnen allerede i 2006 var nedsat med mere end 2/3, og han har kun kunnet holde sig på sin arbejdsplads pga egen helt usædvanlig viljestyrke og stor rummelig fra arbejdspladsens side."

Selskabet forelagde herefter sagen for sit interne klageråd og har i brev af 17/2 2010 til klageren bl.a. anført:

3. 77.959

"Af lægeattest fra november 2009 fremgår, at du siden november 2006 har arbejdet på deltid 20 timer. Det fremgår desuden, at du har fået yderligere en blodprop i februar 2009, der har medført yderligere forringelse af gangfunktion og hukommelse.

Vores lægekonsulent har vurderet, at din erhvervsevne er nedsat generelt med 2/3 fra februar 2009, hvor du fik anden blodprop. Du har derfor fået bevilget præmiefritagelse fra karensperioden på 3 måneders udløb den 01.05.2009 til udløb den 01.11.2009.

Du er bevilget fleksjob i juni 2007. Den ugentlige arbejdstid er oplyst til 20-37 timer i fleksjobaftalen.

I kommunens ressourceprofil fremgår det, at det arbejdsindsatsen forventes at ligge på 50 %.

I attest udfyldt i februar 2007 oplyses, at du arbejder ca. 5 timer dagligt.

Vi har gennemgået sagen på ny og ikke fundet, at du har ret til præmiefritagelse for perioden frem til 2. blodprop.

Ved vores afgørelse er lagt vægt på, at du i perioden frem til 1. februar 2009 har arbejdet 20 timer om ugen. Dette er væsentligt mere end 1/3 af en normal arbejdsuge. Din forsikring i SEB Pension dækker kun ved tab af 2/3 eller mere af erhvervsevnen, det vil typisk sige, hvis arbejdstiden på grund af sygdom er omkring 12 1/3 time om ugen eller mindre. Arbejdstiden beregnes i forhold til en almindelig arbejdsuge i Danmark på 37 timer.

Med hensyn til eventuelle midlertidige udbetalinger efter 1. blodprop er disse forældede, som følge af den sene anmeldelse. Vi har anset ydelser fra før november 2006 for forældede, fordi du først har anmeldt skaden til os, mere end 3 år senere i efteråret 2009."

Over for nævnet har klageren indbragt klage den 9/3 2010, idet han har krævet følgende:

"Jeg vil opnå det at SEB betaler fripolice fra den 27-4-2006, da jeg er 2/3 uarbejdsdygtig fra denne dag. Jeg er dog på flexjob men kan kun arbejde en til to timer hver dag, men vil gerne være på job da jeg er direktør og godt vil følge med i hvad der sker. Jeg har en sofa hvor jeg kan hvile lidt når jeg er træt."

Til støtte for sit krav har han anført:

"Da min livsf. ophørte den 1-11-09 modtog jeg et brev fra SEB ang. udbetaling af denne. Opdagede at der var fripolice ved sygdom. Jeg var blevet ramt af en blodprop den 27-4-2006. Kontakter SEB pr. tlf. og de bad mig sende en lægeattest. Efter at de havde modtaget denne, fik jeg besked på at de ville refundere pengene men kun for 1-5-09 til 1-11-09."

Selskabet har over for nævnet i brev af 27/4 2010 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Klageren er bevilget fleksjob i juni 2007. Den ugentlige arbejdstid er oplyst til 20-37 timer i fleksjobaftalen.

Af lægeattest fra november 2009 fremgår, at klageren siden november 2006 har arbejdet på deltid 20 timer. Det fremgår desuden, at klageren har fået yderligere en blodprop i februar 2009, der har medført yderligere forringelse af gangfunktion og hukommelse.

Selskabets lægekonsulent vurderer ud fra de helbredsmæssige oplysninger, at klagerens erhvervsevne er nedsat generelt med 2/3 fra februar 2009, hvor klageren fik anden blodprop. Selskabet har foretaget udbetaling i overensstemmelse med det. Selskabets lægekonsulent finder det derimod ikke dokumenteret, at erhvervsevnen generelt var nedsat med 2/3 forud herfor.

I kommunens ressourceprofil, f.eks. side 9, fremgår det, at arbejdsindsatsen forventes at ligge på 50 %.

Ved vores afgørelse er lagt vægt på, at klageren i perioden frem til 1. februar 2009 har arbejdet mindst 20 timer om ugen. Det er over 1/2 tid og væsentligt mere end 1/3 af en normal arbejdsuge.

Den tegnede forsikring i SEB Pension dækker kun ved tab af 2/3 eller mere af erhvervsevnen i generelt erhverv, jf. forsikringsbetingelserne, **bilag …**

Med hensyn til eventuelle midlertidige udbetalinger efter 1. blodprop er disse forældede, som følge af den sene anmeldelse. Vi har anset ydelser fra før november 2006 for forældede, fordi klageren først har anmeldt skaden til os, mere end 3 år senere i efteråret 2009.

Selskabet fastholder den trufne afgørelse, idet vi ikke finder det dokumenteret, at erhvervsevnen fra november 2006 og frem til 1. februar 2009 er nedsat med 2/3 eller mere ud fra de foreliggende oplysninger."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 3. Dækning ved tab af erhvervsevne som følge af invaliditet**
Indholdet af § 3 er udeladt, da der ikke er udbetaling ved tab af erhvervsevne.
…
Definition af invaliditet
1.
Ret til præmiefritagelse har den forsikrede, der på grund af sygdom eller ulykkestilfælde mister sin erhvervsevne, uden at det skyldes forsæt således, at erhvervsevnen er nedsat til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne.

2.
Nedsættelse af erhvervsevnen, der berettiger til præmiefritagelse foreligger, når den forsikrede ikke længere skønnes at være i stand til - bedømt under hensyn til hans nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed - at tjene mere end 1/3 af, hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse, alder og køn.
…
Præmiefritagelse, ikrafttræden og ophør
5.
Præmiefritagelsen får virkning fra den dag, nedsættelsen af erhvervsevnen har varet uafbrudt i 3 måneder."

5. 77.959

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder, at klageren ikke har dokumenteret, at hans generelle erhvervsevne er nedsat med mindst 2/3 som krævet i de ovennævnte forsikringsbetingelser førend fra februar 2009. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at imødekomme klagerens krav.

Med hensyn til krav før november 2006 finder nævnet at måtte give selskabet medhold i, at disse er forældede.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klager får ikke medhold.

Poul Sørensen