855/10

Den 3. november 2010 blev i sag nr. 77.963:

xxxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bilforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade på den forsikrede bils gearkasse.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at der er tale om en skade opstået i og begrænset til bilens mekaniske dele.

I brev af 21/12 2009 redegjorde klageren for hændelsesforløbet samt sin stillingtagen. Af brevet fremgår bl.a.:

> "3. juli 2009
> Jeg kører på motorvej E45 med ca. 120 km/timen. Der ligger et stort lastbilsspænde på vejen. Et af dem der anvendes til at holde styr på tømmer og tungt gods, som lastbiler kører med. Jeg kan ikke nå at undvige uden at skabe fare for mig selv eller andre. Jeg kører over spændet med venstre forhjul. Det slår op i undervognen. Jeg sænker farten og i løbet af 1/2-1 minut lyder et brag og vognen falder de ca. 10 cm (dækkets tykkelse i oppustet tilstand) direkte ned på fælgen. Hastigheden er ca. 100 km/timen.
>
> Jeg styrer bilen ind til siden og konstaterer at dækket er eksploderet. Vejhjælp tilkaldes.
>
> Se bilag …: udskrift fra Dansk Autohjælps database
> Se bilag …: billede af dæk
>
> 5. juli 2009
> Dæk skiftes på lokalt værksted.

14. juli 2009
På vej hjem fra Holland begynder bilen at sætte ud i 5. gear.

16. juli 2009
Tager jeg på arbejde. Jeg laver aftale med værkstedet om eftermiddagen, der konstaterer at der er fejl på lognings-data fra gearkassen. Vi kører en tur og på baggrund af lydende fra motoren oplyses jeg om at gearkassen skal skiftes og måske skal koblingen også skiftes. Jeg oplyses at en ny gearkasse koster ca. 20.000 Kr. + moms.
Jeg igangsætter dette arbejde på baggrund af at:

1. jeg dagligt bruger bilen til og fra arbejde. Vi har kun én bil.
2. at de medarbejdere der skulle udføre reparationen - så vidt jeg husker det - skulle på ferie eller barsel i 14 dage.

Jeg forhører mig ved igangsættelsen af reparationen om skaden kan skyldes uheldet for ca. 1 uge siden. D. siger (ligesom han har sagt til Alm. Brand), at der ikke kan ses nogen slag på gearkassen.
…
26. august 2009
Jeg bliver ringet op af Almindelig Brands medarbejder K.N. Hun oplyser mig om at Alm. Brand ikke vil dække skaden. Afgørelsen er truffet på baggrund af at D. (Mekaniker fra værkstedet der forestod reparationen) ikke kunne se nogen slag på gearkassen.
…
Jeg erklærer mig uenig i afgørelsen på baggrund af følgende forhold:

1. Når en bil (her venstre forhjul) falder 10 cm ned på fælgen får karosseri og motor en voldsom stor 'impuls"-påvirkning i form af den deaccelerationen der pludseligt sker når fælgen rammer asfalten. Impuls-læren er et kendt fænomen fra den klassiske fysik. Se tegning (bilag …) længere nede
2. Under reparationen viste det sig at både gearkasse og kobling blev skiftet. Koblingen blev skiftet, fordi der var nogle 'finner' der var bøjet. Jeg så den udskiftede kobling med egne øjne. For 1½ år siden fik min bil lavet en lignende reparation hvor både kobling og gearkasse blev repareret ved km-stand 139263 (se bilag …). Nuværende reparation af gearkassen skete ved km-stand 199967 (se bilag …). Hvis M.-værkstedet skifter gearkasse på Lupo 3L, er det typisk efter 120-150.000 km. Min gearkasse og kobling har kun holdt i ca. 60.000 km.
3. Det er både gearkasse og kobling, der er gået efter de ca. 60.000

På baggrund af ovennævnte 3 forhold mener jeg, at der er en overordentlig stærk sandsynlighed for at skaden er knyttet til uheldet på motorvejen. Derfor beder jeg Alm. Brand over at genoverveje sagen; hvilket jeg også opfattede implicit på K.N., da jeg talte med hende i telefonen. Jeg mener også, det er nye forhold at gearkassen kun har holdt i 60.000 km og at en gearkasse på f.eks. 20 kg udsættes for en voldsom impulspåvirkning ved et 'brat' og pludseligt fald ned på fælgen."

Klageren og den mekaniker, der havde udskiftet gearkassen, korresponderede herefter pr. e-mail om, hvorvidt klageren forud for anmeldelsen af skaden til selskabet havde klaget over gearkassen til mekanikeren.

Af klagerens e-mail af 18/1 2010 til mekanikeren fremgår bl.a.:

"I sidste mail skrev jeg til dig:
... men det er ganske ukorrekt når I oplyser til forsikringsselskabet, at jeg 'forud for den anmeldte skade, havde klaget over gearkassen'.

Og jeg kommenterer igen:
Jeg har aldrig klaget eller haft anledning hertil, før du diagnosticerede gearkassen i stykker. Den kom på værksted fordi den gik i stå pludseligt på motorvejen. Det var min besked til jer. I sagde så efter at have lyttet på motoren og prøvekørt bilen, at det var gearkassen.

Jeg vil bede om en korrektion eller nærmere redegørelse af dette, da det har betydning for ankesagen. Det der er vigtigt at der fremgår, at jeg ikke forud for uheldet, har klaget over problemer med gearkassen."

Hertil svarede mekanikeren i e-mail af 19/1 2010:

"Jamen du har jo klaget over gearkassen og ikke snakket et ord om at den skal laves på forsikringen til os.
Havde du gjort dette ville vi rekvirere en taksator som skulle komme ud og besigtige gearkassen og skaden inden en reparation.
Vi får et stykke tid efter rep. et opkald fra forsikringsselskabet om at der var sket en skade på gearkasse under et uheld på motorvejen hvilket jeg jo ikke kan bekræfte da der ikke var en skade at se på gearkassen samt at der var lejestøj som der kan komme når en gearkasse er slidt."

Sagen blev indbragt for nævnet ved klageskema dateret den 31/3 2010. Klageren har her gjort gældende, at gearkassen ikke inden hændelsen den 3/7 2009 voldte problemer.

Selskabet har i brev af 22/4 2010 til nævnet bl.a. anført:

"Klager får skiftet dækket den 5. juli 2009, da klager ikke troede der var sket mere. Efterfølgende kører klager på ferie og på hjemturen den 14. juli 2009 … opdager klager, at gearkassen ikke virker.

Selskabets sagsbehandler oplyser klager, at umiddelbart er skaden ikke dækket af forsikringen med mindre påkørslen af genstanden kan have slået gearkassen i stykker.

Selskabets taksator P.P. kontakter værkstedet M. den 13. august 2009 og taler med D. og D. oplyser, at klager har fået en opbytningsgearkasse monteret for lidt over et år siden (2008) og klager har tidligere på året klaget over gearkassen.

D. har oplyst, at klager efterfølgende har fået skiftet gearkassen igen.

D. mener ikke gearkassen var beskadiget udvendigt og den var nu sendt retur, da der var tale om en ombytningsgearkasse.

Hvis gearkassen er beskadiget udvendigt kan den *ikke* returneres.

Selskabets taksator oplyser, at skaden på gearkassen ikke kan ske ved en punktering, idet hjulophænget er bygget til at give sig op og ned og et hjulophæng kan give sig op og ned ca. 30 cm.

Selskabet har afvist, at betale erstatning overfor klager, idet skaden på gearkassen ikke kan ske ved påkørsel af en genstand på vejen, hvorfor der er tale om en mekanisk skade.

Det er selskabets opfattelse, at skaden ikke kan være sket, som klager oplyser, idet bilen kører en længere strækning efter uheldet, punkteringen, hvilket selskabet mener udelukker, at der kommer hul på gearkassen, idet olien ellers ville være løbet ud og gearkassen derefter ville være brudt sammen.

Selskabet kan også oplyse, at gearkassen er konstrueret med anvendelse af diverse tandhjul, aksler og lejer mv. og disse dele er af rent mekanisk karakter som godt kan tåle en pludselig påvirkning som i dette tilfælde. Hjulophænget er konstrueret til at give sig ca. 30 cm.

Samtidig kan det fastslås på værkstedet, at der ikke var eksterne skader på gearkassen, hvorfor det er helt udelukket, at der er sket en mekanisk skade indvendigt i gearkassen i forbindelse med uheldet. Det samme gør sig gældende vedrørende trykfod og kobling, som ligeledes er mekaniske komponenter, som kan tåle en pludselig voldsom påvirkning.

Selskabet har afvist, at betale erstatning i henhold til forsikringsbetingelsernes afsnit 4.2.1, hvor det fremgår, at
Skade, der alene opstår i bilens mekaniske/elektroniske dele (f.eks. motor, transmission og styretøj) ikke er dækket af forsikringen.

Selskabet fastholder afvisningen, idet der er tale om en skade der er opstået i og begrænset til de mekaniske dele (gearkassen).

Klager har ikke ført bevis for, at skaden på gearkassen skyldes udefra kommende påvirkning. Tilsvarende finder selskabet det ikke muligt, at skaden på gearkassen kan fremkomme af ude fra kommende påvirkning, som anført af klager."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**4.2. Hvilke skader er dækket**
Forsikringen dækker enhver skade på bilen samt tab af bilen ved tyveri eller røver

bortset fra

4.2.1.
skade, der alene opstår i bilens mekaniske/elektroniske dele (f.eks. motor, transmission og styretøj), medmindre skaden er overgået bilen ved brand, lynnedslag, eksplosion, tyveri, røveri og hærværk eller er sket under transport på eller ved hjælp af andet transportmiddel. En eventuel følgeskade på dele, der ikke er mekaniske/elektroniske er dog dækket."

Nævnet har gennemset de forelagte fotos af det punkterede dæk samt klagerens skitse.

Nævnet udtaler:
Henset bl.a. til den strækning, bilen tilbagelægger efter hændelsen den 3/7 2009, til at problemerne med gearkassen opstår den 14/7 2009, samt at gearkassen ikke er beskadiget udvendig, finder nævnet det ikke godtgjort, at skaden på gearkassen er en følge af punkteringen.

Nævnet finder herefter ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der er tale om en skade opstået i bilens mekaniske dele.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson