861/11

Den 14. februar 2011 blev i sag nr. 77.964:

xxx xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring samt villaforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for tyveri af en lang række genstande samt hærværk i forbindelse med et anmeldt indbrud i klagerens villa.

Selskabet, der er repræsenteret af en advokat, har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort eller dokumenteret sit krav.

Det fremgår af sagen, at klageren den 5/8 2008 anmeldte til selskabet, at der mellem den 3/6 2008 og den 9/6 2008 var indbrud i hendes hus, hvorved en lang række genstande blev stjålet, heriblandt våben, smykker og elektronisk udstyr.

I brev af 10/3 2010 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

> "I juni 2008 havde min klient indbrud i sit hus. Hun var selv på ferie og havde venner til at holde øje med huset. Som bilag … vedlægges anmeldelseskvittering fra … Politi. Ved indbruddet blev stjålet en lang række indbogenstande og personlige genstande.
>
> **Familieforsikringen**
>
> Min klient sender skadeanmeldelse til Tryg Forsikring, jf. bilag ... Som bilag … vedlægges den foreløbige liste over stjålne genstande, som medfulgte bilag ...

Ved skrivelse af 19. december 2008 oplyser Tryg Forsikring, at man kan betale delvis erstatning, jf. bilag ... Som det fremgår af skrivelsen er forsikringsselskabet af den opfattelse, at min klient ikke har dokumenteret sit krav. Forsikringsselskabet foretager dog ikke udbetaling, da der på dette tidspunkt er rejst sigtelse mod min klient i tyverisagen.

Til sigtelsen mod min klient kan oplyses, at den blev rejst på baggrund af en anonym henvendelse til politiet. Påtale blev opgivet i januar 2009 og sagen afsluttet som følge af politiets vurdering af, at anmeldelsen var grundløs.

Tryg Forsikring har dog fortsat ikke udbetalt erstatning i sagen, dette på trods af flere henvendelser til Tryg Forsikring og forsikringsselskabets advokat.

Som bilag … vedlægges seneste erstatningsopgørelse. Som bilag … vedlægges dokumentation for eksistensen af indbogenstande, i form at fotos, kvittering, erklæringer og lister. Bilag … er tidligere sendt til forsikringsselskabet.

For en god ordens skyld oplyses, at min klient har fået bistand til forsikringssagen fra sin tidligere ægtefælle, ... De blev skilt i 1995, hvor der blev foretaget bodeling og … fraflyttede ejendommen i ...

Som dokumentation for, at de stjålne genstande tilhørte min klient har hun indhentet en lang række erklæringer fra sin omgangskreds. Som bilag … vedlægger jeg støttebilag i form af oversigtsskema samt tilhørende erklæringer og fotos.

Villaforsikringen

Som nævnt blev der begået hærværk på ejendommen i forbindelse med indbruddet. Som bilag … vedlægges opgørelse over hærværk, som bilag … fotodokumentation og som bilag … kvitteringer for afholdte udgifter.

Tryg Forsikring har betalt kr. 5.394,38 til låsesmed, jf. også bilag ...

Påstand

Min klients påstand i sagen er, at Tryg Forsikring skal anerkende at tyveriet er omfattet af den tegnede familieforsikring og at hærværk i forbindelse med tyveriet er omfattet af den tegnede husforsikring samt udbetale den opgjorte erstatning.

Min klients krav kan opgøres således:

Familieforsikringen, jf. bilag 8:	kr. 3.179.268
Villaforsikring, jf. bilag 10:	kr. 225.099
Fradrag betalt af Tryg Forsikring:	kr. 5.394
I alt:	kr. 3.398.973

Anbringender

Vedrørende familieforsikringen gøres det gældende, at forsikringsbetingelserne er opfyldt.

Min klient har dokumenteret og sandsynliggjort sit krav med bl.a. bilag … - bilag … og dermed har hun opfyldt forsikringsbetingelsernes punkt 9.1 og 9.2, jf. bilag ... I den forbindelse

gøres gældende, at mange kvitteringer blev stjålet ved tyveriet, da de befandt sig i det pengeskab, der tillige blev stjålet.

Vedrørende villaforsikringen gøres det gældende, at forsikringsbetingelserne er opfyldt.

Min klient har ved anmeldelse og fotodokumentation dokumenteret og sandsynliggjort sit erstatningskrav, jf. bilag … og bilag …"

Her til har selskabets advokat i brev af 13/4 2010 til nævnet bl.a. anført:

"**Sagsfremstilling**

Klager og hendes eksmand … (som klager ifølge klagen til ankenævnet skulle være blevet skilt fra i 1995 og med bodeling i forbindelse hermed), var forsikringstagere på en familieforsikring tegnet til ikrafttræden på adressen … med en indboforsikringssum på kr. 2.840.000,-, jf. klagers bilag ... Klager er derimod eneste forsikringstager på den tegnede villaforsikring, jf. sagens bilag …, der er tegnet med ikrafttræden pr. 1. januar 2007. Dette korresponderer med, at klager er den eneste person angivet som indehaver af ejendommen i tingbogen.

Klager var på tidspunktet for det anmeldte indbrud på ferie på Hawaii, jf. sagsfremstillingen i klagen, med sin fraskilte ægtefælle ... Der verserer - til ankenævnets orientering - pt. en retssag med klager og et af hende kontrolleret selskab og selskabet vedrørende en rejseforsikringsskade overgået … under rejsen.

Klager indgav skadesanmeldelse den 5. august 2008, jf. klagers bilag ... Bilagt anmeldelsen var en omfattende liste over genstande, der hævdes stjålet ved indbruddet, jf. klagers bilag ... Ankenævnets opmærksomhed henledes på omfanget af bilag … sat i forhold til omfanget af kosteropgørelsen tilknyttet bilag ...

Som bilag … vedlægges anmeldelsesrapport af 10. juni 2008, hvoraf fremgår, at indbruddet på klagers ejendom blev anmeldt af … [ven]. Som bilag … vedlægges fotomappe tilknyttet anmeldelsesrapporten.

Selskabet har efterfølgende modtaget aktindsigt i de hos politiet beroende akter vedrørende sagskomplekset. Heraf fremgår, at … politi ultimo juni 2008 anholdt en person, der blev sigtet for groft hæleri. Under ransagningen på personens adresse i … fandt politiet genstande, som med sikkerhed tilhørte klager/dennes mand/... Klager og … [klagers mand] blev indkaldt til … Politistation, hvor de den 26. juni 2008 med sikkerhed genkendte en række DVD'er, nogle Global knive, en knivblok og med rimelig sikkerhed genkendte nogle japanske knive, gafler af mærket Global samt dollar-sedler og manchetknapper som stammende fra det anmeldte indbrud i ... Genstandene er så vidt ses fortsat omfattet af klagers bilag ...

Endvidere blev det pengeskab, som blev bortfjernet fra klagers ejendom og et våbenskab fundet allerede den 8. juni 2006 i et skovområde ved ...

… Politi har haft varetægtsfængslet to gerningsmænd i forbindelse med de anmeldte indbrud. Ingen af personerne har dog ønsket at udtale sig til politiet overhovedet og nægter indbruddene. Herunder skulle gerningsmændene tillige have nægtet at medvirke til en afklaring af, om der er anmeldt (betydeligt) flere effekter af klager/…[klagers mand], end der skulle være blevet borttaget af gerningsmændene.

Selskabet er ikke i besiddelse af oplysninger om, hvorvidt sagen mod de to gerningsmænd skulle være afgjort, og …[klagers mand] skulle efter det oplyste have nægtet at vidne mod de to hævdede gerningsmænd.

Selskabet blev kort tid efter modtagelsen af skadesanmeldelse med bilag kontaktet af politiet, idet der øjensynligt var en større efterforskning i gang i samarbejde med SKAT.

Efterforskningen vedrørte overtrædelse af straffeloven og momsloven i en række anpartsselskaber med tilknytning til klager og … [klagers mand] samt ... [ven].

Politiet inkluderede det til selskabet anmeldte indbrud i efterforskningen. Dette særligt som følge af, at klager samtidig har anmeldt indbrud i en klager tilhørende ejendom på adressen ... Denne ejendom skulle tillige have været udsat for indbrud i perioden fra den 3. til 9. juni 2008. Ejendommen var forsikret hos Lokal Forsikring, og efter det oplyste skulle der være anmeldt tyveri af genstande for mere end kr. 3 mio. fra denne ejendom. Dette er vel at mærke en ejendom, hvor klagerne endnu ikke var flyttet ind. Efter det oplyste skulle klager tillige have indbragt en sag vedrørende Lokal Forsikring for Ankenævnet for Forsikring.

I forbindelse med en ransagning den 29. september 2008 gennemført af politiet på klagers adresse fandt politiet en lang række effekter, som var omfattet af klagers kostangivelse. Kostrapporten vedrørende ransagningen den 29. september 2008 vedlægges som bilag ... Det fremhæves, at ransagningen blev gennemført på adressen … (klagers nye adresse). Som bilag … vedlægges ransagningsrapporten.

Det bemærkes, at det af ransagningsrapporten for adressen … fremgår, at der ikke ifølge politiet blev fundet effekter, der kunne have relation til sagen. Huset blev i ransagningsrapporten beskrevet som '*delvist at være tømt og fraflyttet. Kun tre rum i stueetagen sås at være spartansk beboet'.*

I forbindelse med politiets ransagning den 29. september 2008 blev klager og … [klagers mand] fremstillet i grundlovsforhør ved retten i … den 30. september 2008 med påstand om varetægtsfængsling,

Som bilag … fremlægges udskrift af retsbogen. Som det tillige fremgår, blev politiets begæring om varetægtsfængsling afvist.

Som bilag … vedlægges afhøringsrapport vedrørende … [klagers mand] af 5. november 2008. Som det fremgår af afhøringsrapporten, angav …[klagers mand], at genstandene fundet ved politiets ransagning var 'dubletter' og ikke tilsvarer genstandene, der var blevet anmeldt stjålet til TrygVesta Forsikring.

Anklagemyndigheden har senere (i januar 2009) meddelt påtaleopgivelse i forhold til klager og … [klagers mand] for så vidt angår forsøg på bedrageri i forhold til TrygVesta Forsikring og Lokal Forsikring. Selskabet er ikke bekendt med, om der er meddelt påtaleopgivelse i relation til sagens øvrige forhold, altså sigtelsen for bedrageri og dokumentfalsk mod … [klagers mand] for overtrædelse af Straffelovens §§ 279, 271 samt 289 i relation til transaktioner som …[klagers mand] skulle have foretaget i firmaet … A/S og Finansieringsselskabet 1/10 1996 sammen med …[ven]. Påtaleopgivelsen vedlægges som bilag ...

Allerede forinden påtaleopgivelsen havde selskabets løsøretaksator foretaget en gennemgang af klagers opgørelse over stjålne effekter og herunder i særdeleshed doku-

mentationen (eller mangel herpå) med henblik på at få overblik over, hvad der reelt kunne anses for dokumenteret i forsikringsbetingelsernes forstand.

Som det fremgår af sagens bilag … fandtes der på det af taksator gennemgåede grundlag alene at være særdeles mangelfuld dokumentation for de anmeldte stjålne genstandes indkøbstidspunkt og sted, alder, genanskaffelsesværdi, besiddelse eller ejerforhold.

Selskabets taksator fastsatte derfor for et meget stort antal af de anmeldte stjålne genstande en skønsmæssig fastsat erstatning. Samlet fastsattes erstatningsbeløbet til kr. 188.147,35 jf. tillige opgørelse vedlagt bilag ...

Endeligt meddelte selskabet i brevet, at der ikke kunne blive tale om udbetaling af erstatning før sigtelsen mod klager var frafaldet.

Efter påtaleopgivelsen overgav klager sagen til advokat, ligesom undertegnede blev engageret af selskabet.

Kort efter opnåede selskabet aktindsigt hos politiet, ligesom der blev foretaget en række undersøgelser af CVR-registeret, Statstidende m.v. I forbindelse hermed fik selskabet således aktindsigt i bl.a. påtaleopgivelsen samt udskriften fra retsbogen.

Ved gennemgangen af den af klager fremsendte 'dokumentation' sammenholdt med politiets dokumenter ved undersøgelser via CVR-registeret, kunne det konstateres, at et meget betydeligt antal af de genstande, som er anmeldt stjålet, er erhvervet fra eller via firmaer, som … [klagers mand] eller hans samarbejdspartner … [ven] har eller har haft kontrollerende indflydelse i, idet bemærkes, at et stort antal af selskaberne er gået konkurs. Tilsvarende er f.eks. et Cartier guldur angiveligt erhvervet for et beløb på kr. 125.000,- kontant af klager fra …[ven]. Endeligt er der fremsat krav for udbedringsarbejder på ejendommen foretaget af … ApS, som …[klagers mand] og … [ven] tillige kontrollerer.

Særligt i relation til … ApS, har selskabet tillige tegnet forsikring for dette firma. … ApS anmeldte gennem 2008 en række indbrud/tyverier. Fra klagers (og … ApS's) daværende advokat modtog selskabet herefter brev af 11. december 2008, bilag …, hvorefter … påståede krav mod TrygVesta Forsikring var overdraget til det af klager kontrollerede firma, … ApS.

Den 24. februar 2009 modtog selskabet brev fra klagers daværende advokat med kopi af brev til SKAT. Heraf fremgik, at der var forkyndt udlægsforretning for … [klagers mand] for den eventuelle erstatning, som tilkom … [klagers mand] fra selskabet i forbindelse med det anmeldte indbrud. Efter det oplyste, er udlægget på mere end kr. 1 mio.

I brevet var det angivet, at … [klagers mand] var flyttet til Zimbabwe! Dette blev bekræftet ved opslag på folkeregisteret, hvoraf det fremgik, at … [klagers mand] skulle være udrejst til Zimbabwe den 1. januar 2009, Denne oplysning korresponderede selvsagt tillige med oplysninger, der fremgik af CVR-registeret i relation til de oplysninger, der var ejet/kontrolleret af ... [klagers mand].

Brevet vedlægges om bilag …, og udskrift fra folkeregisteret vedlægges som bilag ...

Som det fremgår af brevet fra advokat … skulle SKAT øjensynligt have udstrakt udlægsforretningen til tillige at omfatte klager. Selskabet er ikke bekendt med udfaldet af

udlægsforretningen.

Imidlertid er det i brevet angivet, at samtlige genstande, der hævdes at være stjålet ved de anmeldte indbrud, skulle tilhøre klager og dennes børn.

Dette skal bl.a. sammenholdes med det faktum, at der på adressen i … havde været hjemmekontor, at klager og … [klagers mand] begge var medsikrede under familieforsikringen, at det af klager kontrollerede selskabet, … ApS, har fået overdraget fordringer fra det af … [klagers mand] kontrollerede selskab … ApS, og at der hævdes stjålet våben ved indbruddet uanset at alene … [klagers mand] har våbentilladelse.

Sammenfattende har selskabet - efter de oplysninger der er tilgået selskabet i løbet af sagen - fundet, at der kunne fæstnes lid til klagers oplysninger for det anmeldte indbrud samt oplysningerne om de hævdede stjålne genstande, hvilket er baggrunden for, at selskabet ikke har udbetalt erstatning i anledning af det anmeldte indbrud.

Selskabets stillingtagen

Som angivet ovenfor har selskabet efter hændelsesforløbet en ringe tillid til oplysninger angivet af klager om det anmeldte indbrud og de anmeldte stjålne genstande.

Det giver endvidere selskabet anledning til betydelig undren, at samtlige de hævdede stjålne genstande skulle have tilhørt [klager] og hendes børn.

Der er over for selskabet rettet et krav om erstatning for indbogenstande for mere end kr. 3 mio., hvorved det fremhæves, at der i hjemmet bestod et meget stort antal indbogenstande efter det anmeldte indbrud. Samtidig skulle der over for Lokal Forsikring være anmeldt genstande stjålet for mere end kr. 3 mio.

Klagers (og børnenes) samlede indbomasse skulle således have udgjort et beløb på ikke under kr. 7 mio. og nok nærmere i nærheden af kr. 8-10 mio. afhængig af værdiansættelsen af de genstande, som fortsat bestod/henstod på de to adresser i … og … efter de to anmeldte indbrud.

Selskabet har ikke modtaget antydning af dokumentation for, at [klager] (eller børnene) skulle have haft midler eller indtjeningsevne til at anskaffe sig indbo i det hævdede omfang.

Ligeledes foreligger der åbenlys underforsikring i forhold til forsikringssummen på kr. 2.850.000, hvis klagers krav måtte være berettiget.

Det er endvidere selskabets opfattelse, at der er nærliggende risiko for, at der har bestået og muligvis består en endog meget stor sammenblanding af genstande, som reelt tilhører anpartsselskaber ejet eller kontrolleret af klager og … [klagers mand] og klagers privatøkonomi. Genstande, som reelt er betalt eller finansieret af anpartsselskabernes midler er ikke dækket af forsikringen.

Principielt er det selvsagt for selskabet irrelevant, om genstandene måtte have tilhørt klager eller … [klagers mand], idet sidstnævnte tillige var navngivet som forsikringstager under policen. Imidlertid er det en forudsætning, at sikrede er registreret på folkeregisteradressen, jf. betingelserne for Familiens Basisforsikring 2, og dermed indgår i hus-

standen. Ifølge klagen er dette ikke tilfældet, idet klager skulle være blevet skilt fra … [klagers mand] i 1995, og at der i den forbindelse skulle være foregået bodeling.

Ligeledes er det selvsagt i selskabets interesse at få - reel - dokumentation for hvilke af de hævdede stjålne genstande, der måtte tilhøre … [klagers mand] under hensyntagen til det af SKAT foretagne udlæg, jf. bilag ...

Endvidere er selskabet ikke i besiddelse af lister/dokumentation for de genstande, som hævdes stjålet ved det til Lokal Forsikring anmeldte indbrud i villaen i ... Det fremhæves herved, at selskabet fra de fra politiet modtagne akter er bekendt med, at der bl.a. tillige fra Lokal forsikring skulle være anmeldt stjålet et meget stort antal vine, hvilket tillige er tilfældet for TrygVesta Forsikring. Her giver det bl.a. TrygVesta Forsikring anledning til betydelig undren, hvorfor klager/… [klagers mand] skulle have valgt at fordele vinene som et led i den løbende flytteproces.

Sammenfattende har selskabet - som angivet - så ringe tillid til den af klager fremsendte 'dokumentation' for, at klager har været i besiddelse af - og reelt har ejet - de anmeldte stjålne genstande, genstandenes værdi og stand, samt om genstandene reelt måtte være blevet stjålet ved det anmeldte indbrud.

Særligt i relation til kravet på dækning under villaforsikring, klagers bilag …, henledes ankenævnets opmærksomhed på, at udover omkostningerne til omstilling af låse, hvoraf selskabet har betalt en del af omkostningerne, foreligger der tre fakturaer af 3. august 2008 fra firmaet …, som er det af … [klagers mand] kontrollerede selskab.

Reparationerne er hverken godkendt af selskabet endsige accepteret. Der foreligger ingen dokumentation for, at ejendommen skulle være påført skader i et blot tilnærmelsesvist det omfang, som er angivet i fakturaerne, ligesom der ikke foreligger dokumentation for, at arbejdet reelt skulle være blevet udført - endsige i det angivne omfang.

På grundlag af selskabets ringe tillid til så godt som samtlige oplysninger afgivet af klager/… [klagers mand] i forbindelse med det anmeldte indbrud, kan selskabet ikke efter det foreliggende tilbyde at udbetale erstatning.

Dette som følge af, at selskabet ikke finder det tilstrækkelig sandsynliggjort, at der er indtrådt en forsikringsbegivenhed eller i hvert fald ikke en forsikringsbegivenhed i det hævdede omfang, idet selskabet nærer betydelig mistillid til den af klager fremsendte 'dokumentation' for besiddelser og/eller ejerskab af de anmeldte stjålne genstande, ligesom den fremsendte 'dokumentation' i øvrigt i meget vidt omfang er endog særdeles mangelfuld for så vidt angår dokumentation for indkøb, alder og stand samt ægthed.

Klagen giver ikke selskabet anledning til at ændre stillingtagen."

Klagerens advokat har i brev af 6/10 2010 til nævnet bl.a. bemærket:

"Indledningsvis skal det anføres, at jeg finder det uklædeligt og beklageligt, at Tryg inddrager en masse for sagen irrelevante ting, alene med det formål at sætte min klient i et dårligt lys. Jeg vil dog i det følgende forholde mig til selve sagen og medgive følgende bemærkninger:

Klager var med … (sin tidligere ægtefælle) på Hawaii med det formål at deltage i deres fælles datters afgangseksamen fra et Highschool-ophold. Der var ikke tale om en fælles ferie.

For en god ordens skyld kan oplyses, at klager ikke kontrollerer eller ejer … ApS, men kun er direktør.

Det er korrekt, at nogle af de genstande, der er meldt stjålet til forsikringsselskabet, rent faktisk er fundet. Nogle af genstandene har ridser og skrammer, hvorfor de selvfølgelig skal erstattes. Politiet har ikke villet udlevere de fundne genstande, da de uden konkrete serienumre ikke kan bevises at være stjålet fra klager. Det skal præciseres, at de fundne genstande udelukkende tilhører klager og hendes børn, men ikke … [klagers mand].

Det skal præciseres, at våbenskabene som blev fundet, dog ikke i 2006, som anført af indklagede, alle var ødelagte. Det fremgår tydeligt af de billeder, der er udleveret til Tryg.

Klager kan ikke kommentere på indklagedes oplysninger om de to varetægtsfængslede, idet klager ikke har adgang til politirapporterne. Indklagede **opfordres (1)** til at fremlægge alt modtaget materiale fra politiet samt sin anmodning om aktindsigt. Klager har dog fået oplyst, at de to varetægtsfængslede har nægtet at udtale sig, hvilket jo ikke er usædvanligt.

Det er ikke korrekt som angivet af indklagede, at … [klagers mand] skulle have nægtet at vidne mod de to formodede gerningsmænd. I øvrigt har det ingen relevans for denne sag.

Det er korrekt, at klager tillige har haft indbrud i ejendommen ... Klager har dog vanskeligt ved at se relevansen af denne oplysning i nærværende sag. Klager var ved at flytte fra ejendommen i … til ejendommen i ... Højst sandsynligt er det de samme gerningsmænd til begge indbrud.

Ligeledes har klagers skattesag ingen relevans for nærværende forsikringssag. Det kan dog nævnes, at klager ikke har fået forelagt et anklageskrift i skattesagen.

Blot for fuldstændighedens skyld kan tillige nævnes, at den sag, hvor SKAT har foretaget udlæg i klagers indbogenstande for en skattegæld, der tilhører … [klagers mand], endnu ikke er afgjort. Den er undergivet mundtlig behandling i Østre Landsret i november måned i år. Den sag har dog ingen relevans for nærværende sag.

At ejendommen i … var spartansk indrettet er ikke så underligt. Klager var som nævnt ved at flytte til …, og … [klagers mand] lejede som tidligere oplyst to værelser i ejendommen i …

Den som bilag … fremlagte opgørelse er klager ikke enig i. Det er en mangelfuld og ensidigt udfærdiget opgørelse af taksator, og den kan derfor ikke tillægges vægt.

Hverken som dokumentation for hvilke genstande, der blev stjålet, eller som dokumentation for værdien af genstandene.

Indklagede udtrykker tvivl om klagers midler og indtjeningsevne. Hertil bemærkes, at der er tale om indbo, der er anskaffet i en periode over 30 år og at indboet i …, tidligere var fordelt på 4 adresser, som ikke omfatter …vej. Desuden har klager og hendes eksmand altid haft en god økonomi, og kommer begge fra ganske velhavende familier.

Klager præciserer, at hun har været skilt fra … [klagers mand] siden 1995 og derfor ikke har haft fælles økonomi med ham siden.

Indklagede undrer sig over udbedringen af skaderne på bygningen. Hertil oplyser klager, at … (som i øvrigt ikke 'kontrolleres' af hendes eksmand …), har skiftet låsene i en række af hendes ejendomme, da nøglerne hertil blev stjålet idet de lå i pengeskabet.

Huset var gennemrodet, ruder og døre smadret, og der var cement og asbeststøv i stort set hele huset p.g.a. gerningsmændenes arbejde med at gennembryde det store pengeskab. Dette bekræftes af politirapporten (bilag …), hvor det fremgår af billederne. Dette nødvendiggjorde desværre et meget stort stykke rengøringsarbejde.

Indklagede har desuden godkendt igangsættelsen af reparationerne, hvilket skete d. 26. juni 2008, ca. kl. 12.55, hvor Trygs medarbejder … telefonisk gav tilladelse hertil. Samtalen fandt sted på medhør under overværelse af 2 vidner, som kan bekræfte rigtigheden heraf.

Samlet er det min og klagers opfattelse, at klager har sandsynliggjort og dokumenteret et dækningsberettiget forhold, og at indklagede skal tilpligtes at udbetale erstatning i henhold til forsikringsaftalen."

Af familieforsikringsbetingelserne fremgår:

"**9.1 Anmeldelse af skade**

…

Ved anmeldelse af en skade må sikrede sandsynliggøre sit erstatningskrav, og give Tryg Gruppeforsikring alle tilgængelige oplysninger om forhold, der kan have betydning for bedømmelsen af skaden.

…

9.2. Dokumentation

For at få erstatning må man kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at man har haft de anmeldte indbogenstande, og at alder og genanskaffelsesværdi er som anført i skadeanmeldelsen. Dette kan gøres ved at gemme købskvitteringer, købekontrakter og lign., ligesom et foto af særligt værdifulde genstande kan være med til at dokumentere et erstatningskrav. Købes tingene privat, bør man sikre sig en dateret erklæring med sælgers navn og adresse samt hvad der købes og prisen herfor. Med hensyn til dokumentation for anskaffelsesværdi kan man som regel få de handlende til at udstede en kopikvittering.

Kan man ikke dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, risikerer man, at kan afvise det eller fastsætte erstatningen efter skøn."

Af villaforsikringsbetingelserne fremgår:

"**TYVERI OG HÆRVÆRK**
Tyveri og hærværk, som er begået af personer uden lovlig adgang til de forsikrede bygninger.
…
11.1 OPGØRELSE AF ERSTATNING
Erstatningen udbetales, når skaderne er udbedret, medmindre andet er aftalt med os. Vi kan fx aftale, at erstatningen udbetales i rater i takt med, at skaderne udbedres."

Nævnet har gennemset den forelagte dokumentation i form af fotos, erklæringer, kvitteringer m.v.

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at der til sagens afgørelse bl.a. kræves en nærmere bevisførelse vedrørende ejendomsretten til genstandene, omfanget af de stjålne genstande og disses værdi.

Da en sådan bevisførelse ikke kan finde sted for nævnet, men i givet fald må foregå ved domstolene, må nævnet med henvisning til § 4 i nævnets vedtægter afstå fra at behandle sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Poul Sørensen