855/10

Den 3. november 2010 blev i sag nr. 77.968:

xxxx xxxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over, at selskabet har forhøjet præmien for hans forsikring.

Selskabet varslede i brev af 14/2 2010, at præmien for klagerens forsikring pr. 1/4 2010 ville stige fra 249 kr. til 796 kr. årligt.

Klageren var utilfreds med præmieforhøjelsen og indbragte ved klageskema dateret den 10/3 2010 sagen for nævnet.

Over for nævnet har klageren gjort gældende, at han aldrig har anmeldt nogen skader. Han har endvidere forsøgt at tegne en bilforsikring i selskabet, men den bil, han kører i, vil selskabet ikke forsikre.

I brev af 10/6 2010 til nævnet har selskabet bl.a. anført:

> "Klager har siden 1971 været ulykkesforsikret i Alka Forsikring.
>
> Ved brev af 14. februar 2010 varslede Alka Forsikring præmiestigning på forsikringen. Varslingen skete med det i forsikringsbetingelserne krævede varsel til forsikringens hovedforfald. Kopi vedlagt.
>
> Klager henvendte sig ved mail af 23. februar 2010 til selskabet og klagede over forhøjelsen.

Alka Forsikring forklarede ved brev af 24. februar 2010 baggrunden for forhøjelsen og redegjorde for hjemlen til at forhøje præmien. Kopi vedlagt.

Sagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Af forsikringsbetingelsernes afsnit 18.1.1. fremgår det, at 'Forsikringen er tegnet for 1-årige perioder, og den fortsætter i 1-årige perioder, indtil en af parterne skriftligt opsiger forsikringsaftalen med mindst 1 måneds varsel til en hovedforfaldsdag.'

Implicit i dette ligger også, at selskabet - som det mindre i det mere - kan forhøje præmien med mindst en måneds varsel til en hovedforfaldsdag.

Prisen for en forsikring fastsættes i forhold til den risiko selskabet påtager sig og selskabet er ikke forpligtet til at tegne eller fortsætte en forsikring til en præmie der ikke modsvarer de omkostninger og den risiko selskabet har.

For så vidt angår klager blev han varslet en præmiestigning fra 249 kr. årligt til 796 kr. årligt. Stigningen skyldes, at selskabet i efteråret 2009 blev opmærksom på, at en del kunder betalte en præmie for deres forsikring (enkeltstående ulykkesforsikringer) som ikke svarede til de omkostninger og den risiko som selskabet havde påtaget sig.

Vurderingen tog udgangspunkt i, at disse enkeltstående ulykkesforsikringer generelt havde et helt uacceptabelt skadesforløb i forhold til de præmier der blev betalt. Omkostningerne ved at administrere kunder med en enkelt forsikring er derudover alt andet lige betragteligt større end for øvrige kunder (med flere forsikringer i selskabet).

Ved vurderingen af om en forsikringstager betaler en præmie der svarer til risikoen ser selskabet på kunden som helhed. Jo flere forsikringer en kunde har i selskabet des flere præmiekroner er der at fordele både omkostninger og risiko på, hvorfor det i nogle tilfælde kan være en mulighed for kunden at tegne sine øvrige forsikringer i selskabet og dermed opnå en rabat, der samlet set i nogle tilfælde vil modsvare den varslede forhøjelse (for ca. 1 % af de varslede kunder vil dette være en mulighed).

Klager er varslet korrekt i henhold til de gældende forsikringsbetingelser og vi må således fastholde, at såfremt klager ønsker at fortsætte sin ulykkesforsikring i selskabet vil det være til den varslede præmie.

Afslutningsvis skal det bemærkes, at en tilsvarende klage har været forelagt Finanstilsynet i marts 2010. Finanstilsynet havde ikke noget at udsætte på Alka Forsikrings handlemåde."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**18. Opsigelse/ophør af forsikringen.**
18.1.1. Forsikringen er tegnet for 1-årige perioder, og den fortsætter i 1-årige perioder, indtil en af parterne skriftligt opsiger forsikringsaftalen med mindst 1 måneds varsel til en hovedforfaldsdag."

Nævnet udtaler:
Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 18.1.1., at forsikringen kan opsiges med en måneds varsel til en hovedforfaldsdag.

Heraf følger, at selskabet - som det mindre i det mere - kan ændre forsikringsaftalen med samme varsel. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at undlade at gennemføre den varslede præmieforhøjelse. Nævnet bemærker dog, at klageren ikke er forpligtet til at fortsætte på de ændrede vilkår.

Med denne tilføjelse

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson