855/10

Den 3. november 2010 blev i sag nr. 77.969:

xxxx xx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bilforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets opkrævning af selvrisiko i forbindelse med et anmeldt færdselsuheld.

Selskabet har opkrævet selvrisiko under henvisning til, at klageren ikke har godtgjort, at skaden er forvoldt af en anden bilist.

Det fremgår af sagen, at klageren den 29/3 2009 var involveret i et større færdselsuheld med 20 biler på en motorvej. Uheldet opstod som følge af, at røgudviklingen fra en brændende bil i nødsporet nedsatte sigtbarheden betydeligt. Dette førte til en del sammenstød.

Klageren anmeldte den 30/3 2009 telefonisk en skade på bagerste venstre side af sin bil, som var opstået ved uheldet den 29/3 2009 ved påkørsel bagfra af en anden bilist. Den bilist, som klageren angiver har påkørt ham, optræder ikke i politiets anmeldelsesrapport.

Ved henvendelse til modpartens forsikringsselskab Aros fik selskabet oplyst, at modparten i sin skadeanmeldelse havde anført, at han foretog en undvigemanøvre og derved påkørte autoværnet og fik en skade på venstre forhjørne af sin bil.

I brev af 27/10 2009 til selskabet har klageren redegjort nærmere for hændelsesforløbet. Heraf fremgår bl.a.:

> "Hermed nok engang fremstilling af skadesforløbet fra uheldet d. 29 marts 2009. Det er fuldstændig rigtig at han forsøgte at undvige , men han nåede det bare ikke.
> Det også rigtig at han ramte autoværnet hvilket jo også fremgår af tidligere medsendt billede. Det fremgår også af billedet at der er skrammer på hans bil som ikke kan stamme fra autoværnet Billedet kan ses på alarm 112 fra den pågældende dag (så printerfejl kan udelukkes)
> Der er skrammer helt hen til højre forhjul fra midten af fronten. Det er mulig at han ikke har registret at han også ramte bagenden af min bil da han næsten samtidig ramte autoværnet. Jeg har ikke snurret rund på vejen eller ramt andre biler. Jeg fulgte hele forløbet i sidespejlet idet jeg på tidspunktet for sammenstødet var i meget lav hastighed el. måske helt stoppet."

Ved klageskema dateret den 10/3 2010 indbragte klageren sagen for nævnet. Klageren har over for nævnet gjort gældende, at skaderne på modpartens bil ikke alene kan stamme fra påkørsel af autoværnet.

Selskabet har i brev 23/3 2010 til nævnet bl.a. anført:

> "Selskabet har efterfølgende været i dialog med Aros Forsikring ang. skaden på modpartens højre forskærm som klager henviser til.
>
> Modparten fastholder i den forbindelse ikke at have ramt klagers køretøj i forbindelse med uheldet.
>
> Taksator fra Aros Forsikring har gennemgået taksatorrapporten inkl. billeder af skaden, bilag …, og afviser at der er påkørselsskade på modpartens højre forskærm. Skaden på højre forskærm hidrører alene fra påkørslen af autoværnet, der er sket med så stor kraft, at hele fronten er skubbet fra venstre mod højre, hvorved der er kommet mindre skade på højre forskærm, og forkofangeren er forskubbet (har sluppet) i forhold til forskærmen.
>
> Der er ifølge taksator og modparten ingen påkørselsskader på højre forskærm, eller andre skader på modpartens bil der indikerer eller beviser, at modparten har påkørt klagers køretøj.
>
> Idet selskabet ikke finder det muligt at løfte bevisbyrden for, at den af klager oplyste modpart har forvoldt skaden på klagers køretøj, har selskabet meddelt klager at skaden medfører opkrævning af selvrisiko iht. punkt 2.3. i forsikringsbetingelserne:
> *'Selvrisiko beregnes og opkræves ved enhver kasko- og brandskade, der har medført udgift for Alm. Brand. Ved en skade forstås enhver forsikringsbegivenhed, der, direkte eller indirekte gennem udligning med andre krav, medfører udgift for Alm. Brand.'*
>
> Selskabet fastholder at sagen er afgjort korrekt, og at klager på den baggrund skal betale selvrisiko."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

> "**2.3. Selvrisiko**

…
Selvrisiko beregnes og opkræves ved enhver kasko- og brandskade, der har medført udgift for Alm. Brand.

Ved en skade forstås enhver forsikringsbegivenhed, der, direkte eller indirekte gennem udligning med andre krav, medfører udgift for Alm. Brand."

Nævnet har gennemset de forelagte fotos af klagerens og modpartens bil.

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder det på det foreliggende grundlag ikke sandsynliggjort, at skaden på klagerens bil er forårsaget af den af klageren oplyste modpart. Nævnet finder herefter, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson