G E N P A R T

856/10

Den 17. november 2010 blev i sag nr. 77.974:

xxxx xxxxx
xxxxxxxxxxx x xx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Lloyd's v/QBE Nordic
Aviation Insurance A/S
Vester Farimagsgade 7
1606 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorcykelforsikring i Lloyd's v/QBE Nordic Aviation Insurance A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med et anmeldt motorcykeltyveri.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at der ikke foreligger en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Det fremgår af sagen, at klageren den 22/11 2009 fik stjålet sin motorcykel, hvilket hun samme dag anmeldte til politiet. Motorcyklen blev den 4/1 2010 fundet af politiet, men var efter at have stået udenfor uden afdækning blevet beskadiget.

Efter at motorcyklen blev fundet, rettede klageren ved e-mail af 6/1 2010 henvendelse til selskabet og gjorde gældende, at da der var gået mere end fire uger fra, at tyveriet af motorcyklen blev anmeldt, til den blev fundet, havde hun krav på at få udbetalt en erstatning svarende til værdien af motorcyklen.

Selskabets svarede ved e-mail af 7/1 2010, hvoraf bl.a. fremgår:

> "Vi har gennemgået din anmodning med vores skadechef og skal fastholde at vi kan udbetale erstatning 4 uger efter skaden er anmeldt til politiet og til forsikringsselskabet, hvis køretøjet

ikke findes inden da. Da vi har modtaget din anmeldelse 16/12, og den genfindes her start januar er de 4 uger således ikke gået, og vi afventer derfor information fra taksatoren om skadens størrelse, så skaden kan udbedres."

Selskabet afviste herefter at udbetale erstatning, hvorfor klageren ved klageskema dateret den 8/3 2010 indbragte sagen for nævnet.

Klageren har i bilag til klageskemaet redegjort for sagens forløb således bl.a.:

"Min motorcykel bliver stjålet lørdag nat, og søndag ringer jeg og melder den stjålet til politiet. Mandag morgen ringer jeg til Mondux forsikringsselskab og melder skaden, de sender så et skema til mig som jeg udfylder og sender ind. Efter der er gået 14 dage undrer jeg mig over at jeg ikke har hørt noget fra dem, så [jeg] ringer op for at finde ud af at de slet ikke har modtaget min anmeldelse. En meget flink dame fortæller mig at jeg kan skynde mig at hente en ny blanket ned fra nettet og sende en mere ind til dem, hvilket jeg gør og den modtager de så først den 16. dec.
…
I en telefonsamtale med kontordamen hos D. spørger jeg så til hvor store skader der er på motorcyklen, og hun spørger mig om jeg kan huske hvor langt den har kørt, og jeg svarer at det sidste jeg kan huske var omkring 1400 km men også at det jo var i efteråret 2008 så jeg var lidt usikker. Hun fortæller mig så at den har kørt 1600, hvortil jeg siger at så må den have kørt ca. 200 km.

Onsdag d. 13/1-10 står der så en taksator uanmeldt ved min dør og vil snakke med mig om skaden og tyveriet. Han spørger til om jeg har begge nøgler, og forklarer mig så at der er det her startspærresystem på, der gør at det kun er original nøgle der kan bruges, og da den blev fundet i både ratlås og med startspærre på stadig, og så at jeg havde udtalt til kontordamen at den havde kørt 200 km, så mente han at jeg nok bare havde 'glemt' at jeg havde lånt den ud til en den 22. nov. og at jeg skal være heldig hvis de vil give mig et nyt sidespejl, ellers afviser de sagen. Men nu ville han sætte nogle undersøgelser i gang omkring det her startspærresystem, og så ville han kontakte mig.
Jeg ringer til værkstedet meget uforstående over taksatorens vurdering og er meget oprevet over hans beskyldninger, og de siger så at han ingen undersøgelse har lavet andet end at tage billeder, og at de ikke måtte røre ved den da han havde mistanke om fusk fra min side af, så motorcyklen står den dag i dag stadig med det snavs og rust som da den blev fundet i starten af januar. Og der er stadig ingen ekstra undersøgelser blevet lavet af motorcyklen."

Hertil har selskabet i brev af 25/3 2010 til nævnet bl.a. anført:

"… sagen har været sendt til nærmere undersøgelse og jeg vedlægger konsulentens konklusion i sagen. Se bilag …

Af denne fremgår det, at motorcyklen ikke har været ude og køre, da denne var sat i ratlås med original nøgle.

Jeg skal gøre opmærksom på, at der kun kan bruges den originale nøgle til, at låse motorcyklen op.

[Klager] har oplyst, at hun mener motorcyklen har kørt ca. 200 km. Efter den er blevet brugsstjålet, men dette kan ikke lade sig gøre, da motorcyklen har været ratlåst.

Ud over dette kan jeg oplyse, at værkstedet hvor motorcyklen har stået bekræfter, at der ikke har været tegn på voldeligt opbrud af tændingslås, endvidere er motorcyklen forsynet med fabriksmonteret startspærrer.

Dæk på både for- og baghjul var uden tegn på hård kørsel.

På baggrund af det foreliggende, mener vi ikke der er tale om en forsikringsbegivenhed og vi har derfor afvist, at betale erstatning."

I brev af 16/4 2010 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Jeg skriver fordi jeg har modtaget et brev fra jer angående Mondux siger, at jeg påstår at motorcyklen har kørt 200 km. Det er fuldstændig fordrejet af dem, jeg blev spurgt om jeg kunne huske hvor meget motorcyklen havde kørt, og til det svarede jeg, at jeg ikke har kørt på cyklen selv siden efteråret 2008 da jeg blev gravid i mellemtiden. Men jeg svarede at jeg syntes jeg kunne huske noget omkring 1400 km, men at jeg IKKE var sikker, og det kan D. bekræfte. Dertil siger skadekonsulenten at den har kørt 1600 og viser mig et billede af speedometeret, og spørger mig om det er noget jeg vil holde fast i, hvor jeg selvfølgelig svarer at det vil jeg ikke for jeg kan da ikke lægge hovedet på blokken over hvor meget min cykel har kørt i alt. Jeg mener: spørger du 10 tilfældige bilister er jeg sikker på at der ikke er en af dem der kan sige hvor langt deres bil eller motorcykel har kørt.."

Ved brev af 20/10 2010 til nævnet har selskabet oplyst, at klagerens skadeanmeldelse er dateret den 23/11 2009.

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**3.1 Hvad omfatter Kaskodækningen?**
Forsikringen dækker i henhold til de undtagelser og betingelser beskrevet heri såfremt din motorcykel bliver stjålet eller udsat for skade der skyldes ulykke, tyveri eller enhver anden årsag der ikke er undladt i disse betingelser, medmindre (i) skaden er forårsaget med fuldt overlæg af enten Dem eller (ii) andre med Deres tilladelse eller Deres accept, hvor motorcyklen anvendes til private formål (som beskrevet heri)."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder efter sin gennemgang af sagen at kunne lægge til grund, at klageren anmeldte tyveriet af sin motorcykel ved skadeanmeldelse af 23/11 2009.

Nævnet finder, at selskabet ikke har godtgjort omstændigheder, der får nævnet til at antage, at motorcyklen ikke er stjålet. Nævnet finder derfor, at selskabet har været uberettiget til at afvise at betale erstatning.

Da der er gået mere end 4 uger fra, at tyveriet af motorcyklen er anmeldt til både politiet og selskabet, og da selskabets e-mail af 7/1 2010 må anses for et tilsagn om dækning i et sådant tilfælde, finder nævnet, at selskabet skal udbetale erstatning for motorcyklen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Lloyd's v/QBE Nordic Aviation Insurance A/S, skal udbetale klageren erstatning for motorcyklen med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

J. Hermann

Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson