856/10

Den 17. november 2010 blev i sag nr. 77.976:

xxxx xxxxxxxxx
xxx xxxxxx xxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx x

mod

ETU Forsikring A/S
Hærvejen 8
6230 Rødekro

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har erhvervsautoforsikring i ETU Forsikring A/S, klager over selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med en brandskade på den forsikrede lastbil.

Selskabet har opgjort erstatningen til 300.000 kr. under henvisning til, at et køretøj af tilsvarende alder og godhed kan anskaffes for dette beløb.

Det fremgår af sagen, at klagerens lastbil, en MAN TG, årgang 2005, udbrændte totalt som følge af en motorbrand. Selskabets taksator besigtigede den 18/1 2010 lastbilen og fremsendte til klageren en erstatningsopgørelse af 5/2 2010 med tilbud om et erstatningsbeløb på 300.000 kr. ex. moms til fuld og endelig afgørelse. Klageren accepterede ved sin underskrift og sit stempel erstatningsopgørelsen og returnerede den til taksatoren.

Klageren gjorde efterfølgende gældende over for selskabet, at lastbilen var specialfremstillet med en række forbedringer, og at den på tidspunktet for branden var gennemrenoveret, hvorfor han mente, at erstatningsbeløbet skulle sættes til 425.000 kr. excl. moms.

Selskabet afviste at udbetale yderligere erstatning, og sagen blev ved klageskema underskrevet den 7/3 2010 af klageren indbragt for nævnet.

Selskabet har i brev af 25/3 2010 til nævnet bl.a. anført:

> "Lastvognstaksatoren har undersøgt markedsprisen (se bilag …) og er kommet frem til, - at denne type køretøj koster ca. kr. 200.000 med et mindre antal kørte kilometer. Da køretøjet ifølge klageren skulle være forlænget i chassisrammen er det undersøgt hvad en forlængelse vil koste.
>
> Taksatoren har vurderet at inkl. forlængelse af chassisrammen ca. kr. 30.000, dæk ca. kr. 12.000 og maling ca. kr. 30.000 samt diverse - skal erstattes med kr. 300.000 ex. moms (se bilag …) jf. betingelser ETU 01-2007-E (se bilag …) pkt. 19.1 '.. ansættes erstatningen til det beløb, et køretøj af tilsvarende alder og godhed vil kunne anskaffes for mod kontant betaling, dog højst det det på policen (se bilag 14) anførte beløb'."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

> "**§ 19. Skadens regulering.**
> …
> **1) Kontant erstatning:**
> Såfremt selskabet afgør skaden ved kontant betaling, eller kommer køretøjet ved tyveri eller røveri ikke atter til stede inden 4 uger efter anmeldelse til selskabet eller politiet, ansættes erstatningen til det beløb, et køretøj af tilsvarende alder og godhed vil kunne anskaffes for mod kontant betaling, dog højst det på policen anførte beløb."

Nævnet har gennemset de forelagte fotos af lastbilen.

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at klageren har underskrevet erstatningsopgørelsen til fuld og endelig afgørelse. Der er således mellem klageren og selskabet indgået en bindende aftale om erstatningens størrelse.

Nævnet finder derfor, at der ikke er grundlag for at kritisere størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning.

3. 77.976

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson