869/11

Den 30. maj 2011 blev i sag nr. 77.978:

xxxxxxx xxxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikrede har pensionsordning i Danica Pension. Hun klager over, at selskabet har afvist at forhøje risikodækningerne i forbindelse med en præmieforhøjelse. Endvidere klager hun over, at risikodækningerne ikke kan fortsætte uændret i forbindelse med oprettelsen af privat videreførelse.

Med hensyn til præmieforhøjelsen henviser selskabet til, at klageren ikke var i god tro om den regulering, som selskabet ved en fejl kom til at foretage.

For så vidt angår den private videreførelse henviser selskabet til, at klageren ikke havde ret til at videreføre firmaordningen på samme vilkår, men alene på de vilkår, som gælder for individuelle pensionsordninger.

Klageren er født i 1977 og ansat som revisorassistent.

Den omhandlede pensionsordning blev oprettet den 30/11 2000 som led i klagerens ansættelse. Den 16/1 2007 forhøjede hun sin erhvervsevnetabsdækning fra 40 % til 60 % af den pensionsbestemmende løn. Samtidig forhøjede hun sin dækning ved kritisk sygdom fra 124.200 kr. til 405.100 kr. og dødsfaldssummen fra 272.724 kr. til 818.172

kr. På grund af nedsat arbejdstid blev hendes pensionsbestemmende løn nedsat pr. 29/1 2007 (233.520 kr.) og igen pr. 1/3 2007 (212.964 kr.).

I en mail af 31/3 2008 oplyste mægleren til selskabet, at klagerens løn var steget til 293.232 kr. årligt. Da lønstigningen ville medføre en forhøjelse af den pensionsbestemmende løn på mere end 25 %, bad selskabet om helbredsoplysninger. På grund af observation for sklerose meddelte selskabet i brev af 4/7 2008, at der ikke ville være ret til præmiefritagelse på præmieforhøjelsen. Selve præmieforhøjelsen ville derfor blive indsat på en særskilt opsparingsordning. Endvidere oplyste selskabet, at fremtidige stigninger også ville blive placeret på den nye ordning. Den 15/7 2008 fremsendte selskabet dækningsoversigt og forsikringsbetingelser for den nyoprettede opsparingsordning.

Mægleren anførte i en mail af 20/8 2008 til selskabet:

> "I bedes venligst rette [klagers] løn til kr. 285.000.
>
> Der vil blive indbetalt til ekstra… dette skal blot ind på ordningen.
>
> …14 - kan vel nu nedlægges og overføres til den anden ordning med dækningerne."

Ved en fejl tilrettede selskabet klagerens pensionsordning i overensstemmelse hermed og fremsendte den 23/2 2009 en ny dækningsoversigt. I dækningsoversigten er dækningerne beregnet ud fra en pensionsbestemmende løn svarende til 293.220 kr.

I efteråret 2009 blev selskabet opmærksom på sin fejl og fremsendte den 18/11 2009 en ny dækningsoversigt. I dækningsoversigten er dækningerne beregnet ud fra en pensionsbestemmende løn svarende til 229.824 kr.

Med virkning fra 1/1 2010 opsagde klagerens arbejdsgiver firmapensionsaftalen med selskabet. Hun var fortsat ansat hos arbejdsgiveren, men ønskede ikke at blive omfattet af firmapensionsaftalen, som blev indgået med den nye pensionsleverandør. Hun fortsatte derfor pensionsforholdet i det indklagede selskab, hvilket kunne lade sig gøre ved at oprette en privat videreførelse.

Den 14/1 2010 fremsendte selskabet tilbud på at videreføre pensionsordningen på individuelle vilkår. Efter selskabets interne regler for privat videreførelse kunne klageren ikke længere opretholde størrelsen på dækningssummerne for så vidt angår dødsfaldssummen og sum ved kritisk sygdom. Disse summer blev derfor væsentligt reduceret.

Selskabet har i brev af 7/4 2010 til nævnet redegjort for sin stillingtagen således:

"**Vores afgørelse**
[Klager] har i sin klage anført to klagepunkter. Hun ønsker for det første, at hun kan videreføre sine dækninger uændret under private vilkår. Dernæst ønsker hun, at hendes forsikringsydelser skal beregnes med en pensionsbestemmende løn på ca. 293.000 kroner årligt og ikke som det er sket med ca. 229.000 kroner årligt.

Med hensyn til risikodækningerne der kan privat videreføres, fastholder Danica Pension, at [klager] ikke har et krav på at kunne videreføre privat med uændrede dækninger. Vi skal til støtte herfor henvise til sagens Bilag …, § 16, hvoraf det fremgår at;

'Hvis hele overenskomsten er opsagt, kan de allerede oprettede pensionsordninger fortsætte med præmiebetaling på de vilkår, der er gældende for individuelle pensionsordninger i Danica pension, eller de kan ændres til præmiefri forsikringer (fripolicer).'

Det er således de vilkår, der er gældende for individuelle pensioner, der er givet tilbud til [klager] på baggrund af.

På denne baggrund skal Danica Pension således fastholde, at de tilbud om privat videreførelse, der er afgivet, er i overensstemmelse med, hvad der er aftalt i overenskomsten, og at Danica Pension derfor ikke er forpligtet til at tilbyde dækninger, der er tilsvarende dem, der var under overenskomsten med …

Vedrørende fastsættelsen af den pensionsbestemmende løn har Danica Pension følgende bemærkninger.

Da dahlberg assurance brokers kontakter Danica Pension den 31. marts 2008 med henblik på en forøgelse af den pensionsbestemmende løn fra 229.812 årligt kroner til 293.232 kroner årligt svarer Danica Pension dagen efter, at der er tale om en 25 % forøgelse af den pensionsbestemmende løn, og vi derfor kræver tilfredsstillende helbred på en Helbredserklæring 2.

Da [klager] ikke kan afgive tilfredsstilende helbredsoplysninger afviser vi, at forhøje hendes obligatoriske ordning, hvortil der er tilknyttet risikodækninger. I brevet skriver vi 'Din bestående ordning fortsætter med uændrede dækninger og indbetaling', jf. Bilag …

Vi tilbyder at lade forhøjelsen gå ind på en ny ordning, uden præmiefritagelse. Således, at [klager] nu har to ordninger en med policenummer …92, hvor der er risikodækninger på og en med policenummer …14, hvor der udelukkende er opsparring og ingen risikodækninger.

Danica Pension sender så snart vi bliver opmærksom på fejlen et brev til dahlberg assurance brokers med resume og dækningsoversigt, hvor vi retter pensionsordningen til, således at den svarer til det, vi beskrev i vores brev fra den 4. juli 2008 (Bilag …). Vi skriver i forbrevet,

at forsikringen er fastlåst med hensyn til løn og bidrag siden 1. januar 2008. dahlberg assurance brokers reagerede ikke på henvendelsen.

Det er vores opfattelse, at dahlberg assurance brokers var indforstået med den løsning, vi beskrev i vores brev af 4. juli 2008 (Bilag …). Det er da også vores umiddelbare opfattelse, at den ovenfor beskrevne e-mail (Bilag …) fra 20. august 2008 viser, at dahlberg assurance brokers har forstået indholdet af Bilag …, når man efter afslag på en forhøjelse til 293.212 kroner årligt med henvisning til helbredsoplysninger, nu søger at lave en forhøjelse til 285.000 kroner årligt, der ligger netop under 25 % af 229.824 kroner årligt.

Samtidig skriver dahlberg assurance brokers, at der 'vil blive indbetalt lidt ekstra... dette skal blot ind på ordningen'. Det beløb, der efterfølgende bliver sendt til Danica Pension er ikke bidragsprocenten af 285.000, men bidragsprocenten af den oprindelige lønforhøjelse, nemlig 293.212. Det lidt ekstra, der blev indbetalt er altså netop differencen mellem 293.212 og 285.000 kroner. I samme e-mail opfordrer dahlberg assurance brokers Danica Pension til at nedlægge den nye ordning uden risikodækninger og overføre midlerne til den oprindelige ordning med dækningerne.

Det er Danica Pensions opfattelse at der er identifikation mellem dahlberg assurance brokers og [klager]. Vi mener således, at når dahlberg assurance tydeligt har forstået indholdet af bilag …, kan [klager] ikke efterfølgende påstå ikke at være bekendt med følgerne af indholdet, således at Danica Pension ifalder ansvar overfor [klager].

Danica Pension skal derfor afvise, at den pensionsbestemmende løn på pensionsordningen …92 skal forhøjes til 293.212 kroner årligt. Dette da [klager] modtog Bilag … den 4. juli 2008 og herefter ikke kan være i god tro i forhold til det fejlagtige resumé, hun modtog i februar 2009. Yderligere, da det ud fra korrespondancen mellem dahlberg assurance brokers og Danica Pension i forbindelse med [klagers] lønforhøjelse, klart fremgår, at dahlberg assurance brokers havde forstået indholdet af Bilag … og konsekvenserne af dette, og da der må være fuld identifikation mellem [klager] og hendes forsikringsmægler, dahlberg assurance brokers."

Heroverfor har klageren i brev af 21/4 2010 til nævnet bl.a. bemærket:

"**1. Gagereguleringen**

…

Resultatet af helbredsbedømmelsen 4. juli 2008, Bilag …, er mig bekendt ikke sendt til Dahlberg - der da heller ikke er anført heri som kopimodtager - og jeg har derfor som lægmand selv vurderet indholdet. Det fremgår af Bilag …, at man ikke kan tilbyde mig præmiefritagelse for bidragsforhøjelsen, men det betyder efter såvel ordlyden som en banal forsikringsteknisk forståelse ikke, at Danica dermed giver afslag på at forhøje de gageregulerede risikosummer i overensstemmelse med gagereguleringen - dækningerne ved TAE og død er jo fortsat 'uændrede', idet de fastholdes som 60 og 300 % af gagen.

Jeg kan godt se nu, at Danica pga min helbredsmæssige risikoforøgelse ikke ønsker at øge nogen af selskabets forsikringsmæssige risici, men dette var i 2008 og 2009 overhovedet ikke gennemskueligt for mig som almindelig forbruger. Selv hvis det antages, at jeg vidste mere om pension end den Danica-medarbejder, der skrev Bilag …, er det ikke urimeligt at forestille sig, at der kunne være konkrete kontraktsforhold, der begrundede den aktuelle policeudstedelse. Det kunne f.eks. sagtens være et led i firmapensionsaftalen med … A/S, at der gjaldt lempeligere vilkår, når en løn blev genopreguleret, efter den tidligere havde været nedsat pga midlertidigt deltidsarbejde?

Det er nyt for mig, når Danica hævder (side 2 3. afsnit i brevet af 7. april), at selskabet i juli 2008 udstedte to policer med det indhold, som Danica i dag anser som det korrekte - altså en med risikodækninger ud fra en pensionsgivende løn på ca. 229.000 kr., og en med ren opsparing uden ret til præmiefritagelse ud fra en pensionsgivende løn på ca. 63.000 kr. Jeg skal derfor opfordre Danica til at sende nævnet og mig kopi af disse to policer og endvidere dokumentere, såfremt de i 2008 er sendt til Dahlberg. Kan dette policeprint ikke fremlægges, bør det bevismæssigt kunne lægges til grund af nævnet, at dækningssammensætningen fra og med 4. juli 2008 har været den af mig påberåbte, der allerede er dokumenteret med dækningsoversigterne af 1. februar 2009 (vedlagt mit oprindelige klagebrev).

Den af Danica fremlagte mail af 20. august 2008 fra Dahlberg, Bilag …, dokumenterer intet andet, end at Dahlberg har kunne se, at jeg havde to policer, og Dahlberg giver da heller ikke Danica en skråsikker instruks, og alt hvad Danica nu skriver om Dahlbergs viden og ageren er derfor af ren spekulativ karakter.. Tværtimod stilles mailen som et spørgsmål *'…14 kan **vel** nu nedlægges ...',* og mailen er for mig at se alene et udtryk for, at Dahlberg ikke var klar over baggrunden for, at der var udstedt to policer, hvilket Danica burde have indset. Jeg anser det således for udokumenteret, at Dahlberg har haft en viden om gageregulering, herunder om såvel eksistensen af som den rette forståelse af Bilag …, ligesom Danica ikke med rette har kunne forvente, at en sådan viden blev videreformidlet til mig.

Jeg anser det, indtil Danica måtte have fremlagt den på side 1 omtalte dokumentation, for udokumenteret, at Danica først efter 20. august 2008 skulle have ændret aftalernes dækningsomfang til det, som fremgår af dækningsoversigterne af 1. februar 2009.

Det er derimod en kendsgerning, at det første policeprint jeg modtager efter 4. juli 2008, er det føromtalte fra 1. februar 2009 - et print der såvel sprogligt som forsikringsteknisk er i overensstemmelse med Bilag …-brevet af 4. juli 2008.

Da jeg kom tilbage efter orlov 20. februar 2009, bestyrkede Danica yderligere rigtigheden af den indgåede aftale ved at bekræfte den i et såkaldt 'resumé' til Dahlberg. Jeg skal opfordre Danica til at fremlægge dette resume for nævnet. Og med kopi til mig, da jeg aldrig har modtaget resuméet.

Jeg skal endvidere opfordre Danica til at oplyse og dokumentere, hvornår selskabet blev *opmærksom* på fejlen. Det er alene oplyst, at man har *rettet* fejlen den 18. november 2009, hvilket i sig selv er for sent og rettighedsfortabende for Danica. I samme forbindelse skal jeg opfordre Danica til for nævnet at fremlægge det i denne forbindelse af Danica til Dahlberg udfærdigede resume inkl. forbrev og de samtidigt udstedte dækningsbeviser. Og med kopi til mig.

Uanset om Danica dokumenterer korrespondance mv i forhold til Dahlberg, er det min opfattelse, at Danica - navnlig sagens omstændigheder taget i betragtning - burde have kommunikeret direkte med mig, lige som man også gjorde med Bilag …

2. Privat videreførsel

Jeg er enig med Danica i, at privat videreførsel - herunder videreførsel som såkaldt 'pseudoordning' - skal ske i overensstemmelse med Bilag …, §16. Når Danica som koncipist af Bilag A ikke præciserer det nærmere, er det dog indlysende, dels at dækningssummerne skal være uændrede, dels at reguleringen skal være en almindelig pristalsregulering, da det ikke giver mening at fortage gageregulering, når aftalen ikke længere er led i en generel firmaaftale.

Der er imidlertid hverken hoved eller hale i det tilbud på fortsættelsesforsikring (sammensat af intet mindre end 4 forskellige policer), som Danica har sendt mig den 14. januar 2010.

Mit samlede pensionsbidrag er fra 1. januar 2010 (9,6 + 2,6 = 13,2)% af kr. 293.220 = kr. 35.800. Denne årlige præmie kan - navnlig da der ikke er ret til præmiefritagelse for de 2,6 %'s vedkommende - ikke fortsætte gagereguleret, men bør og skal i stedet udstedes på en police med en kronefastsat præmie med almindelig pristalsregulering. Policen kan af Danica påføres en klausul om, at der ikke er ret til præmiefritagelse for 2,6/13,2 af præmien. Dermed sikres det, at der sker en retfærdig, løbende pristalsregulering, der fordeles forholdsmæssigt mellem de præmieandele, der er henholdsvis med og uden ret til præmiefritagelse.

Denne police skal - og kan det også inden for rammerne af de tekniske muligheder i Danica - indeholde dækningerne ved død og TAE.

Dødsfaldsdækningen - der forudsættes pristalsreguleret - skal samlet udgøre kr. 190.809 i skattekode 3 (som tilbudt i Danicas tilbud 110 3060 9492) samt et beløb i skattekode 3 svarende til 300 % af enten kr. 293.220 (dvs kr. 879.660 hvis jeg får medhold af nævnet under pkt. **1.**) eller 300 % af kr. 229.824 (dvs kr. 689.472 hvis Danica får medhold af nævnet under pkt. **1.**). Jeg vil efter nærmere rådgivning dog muligvis godt acceptere, at dødsdækningen helt eller delvist afløses af den af Danica i tilbud …44 omtalte skattekode 5-FG-sum på kr. 452.000, men foreløbig bemærker jeg, at FG-summen udløber 5 år tidligere, og at der over tid sker en ikke nærmere beskrevet nedtrapning af summen.

TAE-dækningen - der forudsættes pristalsreguleret - skal fremover udgøre 60 % af kr. 293.220 (dvs kr. 175.932 hvis jeg får medhold af nævnet under pkt. **1.**) eller 60 % af kr. 229.824 (dvs de i 2010 tilbudte kr. 137.894, hvis Danica får medhold af nævnet under pkt. **1.**).

Jeg kan acceptere, at den private videreførsel (som pseudoordning) af dækningen for Kritisk Sygdom af tekniske årsager sker på en selvstændig police, men jeg kan ikke acceptere, at dækningsbeløbet i tilbud 110 3229 8138 kun udgør kr. 135.300, når dækningens størrelse i min firmaordning var kr. 428.200."

Klageren har i brev af 31/8 2010 til nævnet yderligere bl.a. anført:

"**Ad 1. Gagereguleringen**
Jeg kan tiltræde Danicas oplysning om, at den involverede mægler, Dahlberg Assurance Brokers (DAB), på mine vegne med bindende virkning kan indgå aftaler med Danica. Dette må som anført af Danica også gælde, selv om mægleren undlader at videreformidle aftalerne til mig.

Jeg har derfor via min arbejdsgiver nu kontaktet DAB, sendt dem alle sagens akter og bedt om DAB's bemærkninger til forløbet. I en netop modtaget mail til min arbejdsgiver oplyser DAB følgende:

Tak for materialet vedr. [klager].

Jeg kan oplyse, at vi har, følgende registreringer i vores system vedr. hendes løn:
3.4.08 / Ib HE2 til udfyldelse grundet lønreg. pr. 1.1.08 overstiger 25 %.

14.4.08 / Ib Indsendt HE2.

1.7.08 / Ib Orlov uden løn fra 28.7.08 til ? (tror det er i forlængelse af barsel)

4.7.08 /jyd Police sendt (gammel løn da afventer behandling af HE)

20.8.08 / js Aftalt med …, fra Danica, at lønnen sættes til kr. 285.000 så holder vi os indenfor de 25 %

20.8.08 /js Sagen delvis i …' afventer, da ny udskrift forventes

20.11.08 /js Nedlagt tidl. police med "ekstra bidrag", police udstedes med 285.000

10.12.08 / jvd Police sendt.

06.03.09 / jvc1 mailet Danica, at indbetalinger ud over obligatorisk placeres som indskud.

18.03.09 /jyd Talt med … fra Danica. Undersøger om ændres, så ekstra betaling blot samles og indskydes som indskud, da der p.t. betales omk. af 2 policer.

26.03.09 /jyd Talt med ... Giver samme, forklaring.

21.04.09 / jyd police sendt. Police med 9,6 % & obl, samt police med 2,6 % af løn uden ret til præmiefritagelse.

Ud fra helbredsoplysningerne, der blev indsendt til Danica den 14.4.2008, så ville de ikke yde præmiefritagelse på forhøjelsen i lønnen. Men da hun kan hæve op til 25 % uden at afgive helbred, så accepterede Danica i august 08, at lønnen sættes til 285.000 og overskydende præmie så er uden ret til præmiefritagelse. Vi har ikke været inde over størrelse af dækninger på hendes police - kun indbetalingerne på policen.

Mht. bemærkningen om, at der skulle være forbrev til policen den 18.11. (2008. - min tilføjelse), så kan vi ikke se, at dette skulle være korrekt. De har da heller ikke vedlagt dette i sagsfremstillingen.

Mailen indeholder særdeles interessante nye oplysninger, der medfører radikale ændringer i sagsfremstillingen.

For det første er det oplagt, at det den 20. august 2008 er aftalt mellem Danica og DAB, at min forsikringsdækkede del af lønnen skulle hæves til 285.000 kr. (ud af 293.220 kr.) svarende til, hvad der kunne ligge inden for 25 %-grænsen. Mail-oplysningens rigtighed bestyrkes i øvrigt af Bilag …, der samme dato er sendt til … i Danica.

For det andet er Danica afskåret fra at anfægte 20. august-aftalen, idet den bekræftes af det efterfølgende hændelsesforløb. Den 20. november 2008 har DAB nemlig anmodet Danica om at sende en ny police, der opfyldte 20. august-aftalen.

DAB's - og dermed mit - krav kunne være opfyldt af Danica ved fremsendelse af en police med en pensionsgivende løn på 285.000 kr., ydelser i forhold hertil og et bidrag på 9,6% af 285.000. Samtidigt kunne Bilag …-policen være annulleret, idet det ubetydelige ekstra bidrag i forhold til den faktiske løn på 293.220 kr. kunne være indgået som overskydende ren opsparing på aftalen.

I forhold hertil begik Danica imidlertid to fejl. For det første omfattede den police, som DAB angiveligt modtog den 10. december 2008 - uanset at Danica i sit brev til ankenævnet den 7.

april 2010 hævder ikke at have sendt noget - givetvis en pensionsgivende løn på 293.220 kr. - og ikke de aftalte 285.000 kr. Denne (ganske vist ubetydelige) afvigelse var i min favør, og DAB har enten ikke opdaget det, og i hvert fald ikke protesteret mod den. For det andet undlod Danica at nedlægge Bilag …-policen.

Undladelsen af at nedlægge Bilag …-policen blev DAB opmærksom på, da DAB den 23. februar 2009 ligesom jeg modtog de ændringsmeddelelser (mit orlovsophør) pr. 1. februar 2009, som er bilagt mit oprindelige klageskema. Dette afstedkom de ekspeditioner, som er omtalt i DAB's mail under datoerne 6., 18. og 26. marts 2009. Danica fik dermed yderligere anledning til at revurdere situationen og få udstedt det, man måtte mene var aftalt. Overvejelserne førte til, at DAB angiveligt modtog nye policer fra Danica den 21. april 2009.
…
Jeg må på det nu foreliggende grundlag gøre gældende som **principal påstand,** at Danica kan fastholdes på policeudstedelsen op til 10. december 2008, dvs forsikringsydelser beregnet ud fra en pensionsgivende løn på 293.220 kr. og et bidrag på 9,6 %. Dette må navnlig gælde, da man efter fornyet stillingtagen til sagen i marts 2009 fastholdt 293.220 kr.'s-policegrundlaget, og først så sent som 18. november 2009 reklamerede ved fremsendelse af ny police, Bilag …

Som **subsidiær påstand** gør jeg gældende, at Danica er forpligtet af 20. august 2008-aftalen med DAB, således aftalen, mens den fortsat var led i firmaordningen, skulle være fortsat med en pensionsgivende løn på 285.000 kr., risikodækninger beregnet forhold hertil og et bidrag på 9,6 % af 285.000 kr. med ret til præmiefritagelse herfor, således at overskydende indbetaling derudover skulle være ren opsparing uden ret til præmiefritagelse.

Jeg skal beklage og bede ankenævnet se bort fra 1. afsnit i mit brev af 23. april, hvor jeg fejlagtigt regner ud fra, at mit pensionsbidrag udgør mere end 9,6 % af lønnen.

Ad 2. Privat videreførsel
Jeg er fortsat ikke enig i den fortolkning af vilkåret i Bilag … § 16

Hvis hele overenskomsten er opsagt, kan allerede oprettede pensionsordninger fortsætte med præmiebetaling på de vilkår, der er gældende for individuelle pensionsordninger i Danica Pension...

som Danica giver udtryk for i sit brev til ankenævnet af 10. maj.

Der er i vilkåret intet forbehold for, at den individuelle dækning kun kan etableres med de dækningsstørrelser og produkter, som Danica tilfældigvis anvender ved privat nytegning på ændringstidspunktet. Der i det hele taget ikke taget forbehold for, om Danica har produkterne på hylden til individuel tegning - man har sprogligt alene taget forbehold for, at præmiebetalingen vil ske på individuelle vilkår.

Jeg forlanger i øvrigt ikke, at Danica skal give mig samme vilkår som i den obligatoriske firmaordning, idet jeg accepterer såvel de forsikringsbetingelser som den præmietarif, som Danica anvender for individuelle ordninger, ligesom jeg heller ikke kræver, at dækningen mod Kritisk Sygdom integreres i den individuelle police.

Det er oplagt, at Danica ikke bliver bedt om at udstede noget, der er en produkt- eller IT-mæssig umulighed - jeg beder jo alene om helt banale liv- og skadeprodukter med en traditionel nettoprisindeksregulering, der er den individuelle pendant til firmaordningens gageregulering.

Hvis ankenævnet mener, at det citerede overenskomstvilkår skaber fortolkningstvivl, må denne komme Danica til skade efter koncipistreglen.

De ændrede forhold under nærværende brevs pkt. 1. bevirker, at jeg skal anmode ankenævnet bortse fra min kravsoplistning til den individuelle ordning i mit brev til ankenævnet af 23. april, idet jeg i stedet gør følgende påstand gældende:

Danica skal pr. 1. januar 2010 udstede en individuel police (som pseudoordning via min arbejdsgiver) med en samlet nettoprisindeksreguleret, præmiefritagelsesberettiget præmie på kr. 28.149 (9,6 % af kr. 293.220), subsidiært kr. 27.360 (9,6 % af kr. 285.000).

Den omtalte individuelle police skal - udover den reservesikrede opsparing i skattekode 3 (kr. 190.809 ifølge Danicas 2010-tilbud) - indeholde en nettoprisindekseret dødsfaldsdækning i skattekode 5 på kr. 879.660 (300 % af kr. 293.220), subsidiært kr. 855.000 (300 % af kr. 285.000).

Den omtalte individuelle police skal endvidere indeholde en nettoprisindekseret erhvervsevnetabsdækning på kr. 175.932 (60 % af kr. 293.220), subsidiært kr. 171.000 (60 % af kr. 285.000).

Jeg accepterer, at dækningen for Kritisk Sygdom af tekniske årsager udstedes på en selvstændig police, men accepterer ikke, at dækningsstørrelsen i Danicas 2010-tilbud kun udgør kr. 135.300, når den tidligere var kr. 428.200."

Vedrørende klagerens subsidiære påstand har selskabet i brev af 17/9 2010 til nævnet bemærket:

"**[Klagers] subsidiære påstand**
Danica Pension skal derudover fastholde afvisningen af den subsidiære påstand, idet anvisningen af en pensionsbestemmende løn på 285.000 kroner ikke er den faktiske løn, der derimod var på 293.812 kroner, hvilket betyder, at en sådan stigning uanset, den er under 25 % under alle omstændigheder vil kræve afgivelse af helbredserklæring 2, jf. (Bilag …), punkt 9.4.

Dette forhold var eller burde dahlberg assurance brokers have været opmærksom på.

Uanset dette burde dahlberg assurance brokers være opmærksom på, at Danica Pension ikke ville påtage sig forøget risiko på ordningen, da [klager] ikke kunne afgive tilfredsstillende helbred, dette blev forklaret i Danica Pensions brev til dahlberg assurance brokers, jf. (Bilag …).

Det er Danica Pensions opfattelse, at hændelsesforløbet hvor man først søger en pensionsbestemmende løn på ca. 293.000 kroner, og bliver afkrævet helbredserklæring med henvisning til 25 %-grænsen, hvorefter man angiver den pensionsbestemmende løn til netop under 25 %-grænsen, men desuagtet indbetaler bidrag svarende til ca. 293.000 kroner - giver en meget klar formodning om at dahlberg assurance brokers fuldt ud har forstået brevet fra Danica Pension fra 4. juli 2008 (Bilag …).

Der er tale om, at dahlberg assurance brokers har bragt Danica Pension i en vildfarelse om at [klagers] løn var 285.000 og her efter benyttet sig af denne vildfarelse til at søge at opnå en dækning, der var afvist tidligere af Danica Pension grundet [klagers] helbredsoplysninger.

Da Danica Pension bliver opmærksomme på vildfarelsen, der har ledt til en for høj dækning, den 18. november 2009 reagerer vi ved uden ugrundet ophold at sende en dækningsoversigt til dahlberg assurance brokers, der viser de dækninger, der rettelig skulle være tegnet."

Parterne har ført yderligere korrespondance for nævnet.

I brev af 18/10 2010 fra selskabet hedder det bl.a.:

"**Bevisvurdering**
Jeg skal gøre opmærksom på at min modpart synes at lægge op til en bevisvurdering, herunder bevisbyrdevurdering, der ligger uden for Ankenævnets kompetence, jf. Ankenævnet for Forsikrings Vedtægter § 4. Vi kan naturligvis ikke acceptere, at Ankenævnet uden videre lægger bevisligheder til grund, der alene stammer fra udsagn fra klager.

Navnlig dahlbergs 'journalregister' som gengivet i [klagers] brev til Ankenævnet dateret 31. august 2010, har et indhold, som Danica Pension ikke kan genkende fra vores registreringer på sagen.

En erklæring fra dahlberg assurance brokers, der må siges at have en klar interesse i sagen, kan selvsagt ikke tillægges værdi i en situation, hvor den er afgivet uden vidneansvar."

Af firmaaftalen indgået mellem selskabet og klagerens arbejdsgiver fremgår bl.a.:

"**9.3 Ved lønregulering**
Ved forhøjelse af dækningerne, der skyldes en stigning i den pensionsbestemmende løn, skal medarbejderen kun indsende helbredsoplysninger, såfremt den pensionsbestemmende løn er steget med mere end 25% inden for de sidste 12 måneder.

I så fald skal medarbejderen udfylde Danica Pensions helbredserklæring 2.

Såfremt risikosummen overstiger et reguleret beløb (attestgrænsen), der udgør 4.020.000 kr. (2007), jf. ovenfor, skal der endvidere indsendes helbredsattest. Dette gælder også, selvom den pensionsbestemmende løn er steget med mindre end 25%.

9.4 Ved ændring
Ved ændringer - herunder aftale om supplerende pensionsindbetalinger - der medfører, at risikosummen ved dødsfald eller risikosummen ved tab af erhvervsevne stiger, skal medarbejderen udfylde Danica Pensions helbredserklæring 2.

Såfremt de supplerende pensionsindbetalinger alene anvendes til dækning ved alderspensionering, skal medarbejderen udfylde Danica Pensions arbejdstagererklæring 4. Udgør den samlede supplerende pensionsindbetaling mere end 50.000 kr. årligt (2007), skal medarbejderen udfylde Danica Pensions helbredserklæring 3.

Hvis medarbejderen ønsker at forhøje dækningen ved kritisk sygdom, skal medarbejderen udfylde en personlig helbredserklæring, Danica Pensions helbredserklæring 2.

Såfremt risikosummen overstiger attestgrænsen, der udgør 4.020.000 kr. (2007), jf. ovenfor, skal der endvidere indsendes helbredsattest.

Dog skal medarbejderen ikke indsende helbredsoplysninger, såfremt stigningen i risikosummen er mindre end 25% og skyldes, at medarbejderen indgår ægteskab/partnerskab, bliver skilt/partnerskabet ophører, får forsørgerpligt over for børn, eller hvis ægtefællen/partneren dør. Det forudsættes, at Danica Pension får besked senest 3 måneder efter, at ændringen i familieforholdet har fundet sted.
…
Hvis hele overenskomsten er opsagt, kan de allerede oprettede pensionsordninger fortsætte med præmiebetaling på de vilkår, der er gældende for individuelle pensionsordninger i Danica Pension, eller de kan ændres til præmiefri forsikringer (fripolicer)."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at der til sagens afgørelse kræves en nærmere bevisførelse om, hvorvidt selskabet er bundet af en aftale med mægleren, således som denne er kommet til udtryk i den efterfølgende dækningsoversigt. En sådan bevisførelse kan ikke ske for nævnet, men må foregå ved domstolene. Da resultatet af denne sag kan influere på, hvilken dækning klageren kan videreføre som privat ordning, finder nævnet ikke at burde tage stilling til, på hvilke vilkår forsikringen kan gennemføres privat.

Nævnet må derfor afstå fra at viderebehandle sagen, jf. § 4 i nævnets vedtægter.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

J. Hermann