856/10

Den 17. november 2010 blev i sag nr. 77.984:

xxx xxxxxx
xxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Codan Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til at der ikke foreligger et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Selskabet gør endvidere gældende, at der ikke er årsagssammenhæng mellem klagerens gener og den anmeldte hændelse.

Klageren har desuden indgivet klage over Forsikrings-Aktieselskabet Alka, hvori han ligeledes har tegnet ulykkesforsikring. Denne klage, som også vedrører selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for den anmeldte hændelse, behandles af nævnet under sagsnummer 77.983.

Det fremgår af sagen, at klageren i oktober 2008 anmeldte en ulykke indtruffet i april 2005. Klageren har over for nævnet forklaret omkring hændelsen, at han bukkede sig ned for at samle en pakke A4 papir op, som lå på hans harddisk under skrivebordet. Idet han vendte sig for at rejse sig op, oplevede han kraftige smerter i lænden. Klageren konsulterede dagen efter sin læge, som henviste ham til en smertelæge. Efterfølgende blev han henvist til et hospital, hvor der blev foretaget CT-skanning af lænden, som gav

mistanke om to diskusprolapser. Klageren blev da henvist til et privathospital, hvor der blev foretaget en MR-skanning.

Til brug for sin vurdering af sagen modtog selskabet journal fra privathospitalet, hvor klageren var behandlet, og en speciallægeerklæring.

Af journal dateret den 29/9 2005 til den 2/3 2006 fra privathospitalet fremgår, at klageren i 1999 fik konstateret leddegigt. Endvidere hedder det bl.a.:

"**29.09.05**
…
Moderate lænderygsgener gennem livet. For 4 mdr. siden svært lændehold. Dette opstod ved et banalt traume og var primært lokaliseret, men efterhånden tiltagende gener, særligt ned i hø. UE, gående helt ud i fod og tæer. Normalt ca. 50% ryggener og 50% underekstremitetsgener, men i jag kan han have meget intense smerter i benet.
Gangdistance få 100 meter.
…
Oplæg til MR
Pt. har leddegigt, særligt afficerede er hænderne.
Gennem 4 mdr. dels lændehold og dels udstrålende smerter særligt til hø. UE, gående ud i fod og tæer diffust.
Voldsomme smertejag i perioder.
CT-skanning har vist L4/L5-prolaps på hø. side og der er obs. stenose L5/S1.
Der udbedes MR-skanning af columna lumbalis, obs. degeneration, obs. inflammation, obs. pladsforhold i spinalkanalen.
…
14.10.05. Rygkirurgisk ambulatorium
Kommer til svar på MR-skanning.
Billederne gennemgås med pt., har 2 moderat degenerede disci sv.t. L4/L5 samt L5/S 1. 2 mindre discusprotrusioner, der lige er inde og røre dura på de samme 2 niveauer, mest mod hø., men ligeledes forandringer sv.t. facetleddene.
Noget svær problematik, da pt. også har universelle gigtsmerter fra fingre og tæer og der er planlagt biologisk behandling af dette i slutningen af jan. på … Hospital.
…
02.03.06 Rygkirurgisk amb.
Rygkirurgisk amb.
Stort set uændrede gener. Pt. har yderligere fået konstateret knogleskørhed, men er i medicinsk behandling herfor. Er scannet på … Vi må rekvirere scanningen derfra."

Af røntgenbeskrivelse dateret den 14/10 2005 hedder det bl.a.:

"**MR skanning af columna lumbalis:**
…
Konklusion:
L4/L5 median diskusprolaps med diskus ind mod L5-rødder uden roddislokation. Ikke central spinalstenose.
L5/S1 median diskusprolaps med diskret impression i durasækken. Ingen central spinalstenose.

Degenerative forandringer i facetleddet L5/S1 og L4/L5.
Ingen inflammatorisk forandring."

Af speciallægeerklæring udarbejdet af speciallæge i neurokirurgi og dateret den 7/11 2008 fremgår bl.a.:

"**Tidligere helbredsforhold**
…
Han angiver, at han aldrig tidligere har haft lænderygproblemer. I 03 fik han som anført tilkendt flexjob pga. leddegigt; men denne var angiveligt lokaliseret svarende til fingrene og benene og altså ikke i ryggen.
…
Konklusion
Der foreligger en konkret hændelse, og der er en god tidsmæssig relation mellem denne og opståelsen af generne. Selve hændelsen med løft af den lille pakke papir kan imidlertid ikke i sig selv forklare opståelsen af de meget svære og langvarige smerter.

Det svære og langvarige forløb tyder på en forudbestående ryglidelse. Expl. angiver, at han aldrig tidligere har haft lænderygproblemer, hvilket er i modstrid med oplysningerne i journalen fra Privathospitalet … Indhentning af journal fra egen læge og … Hospital, hvor han har gået til behandling for leddegigt, kunne måske være medvirkende til at belyse sværhedsgraden af eventuelle forudbestående gener nærmere.

Med forløbet, som det er beskrevet, kan der på nuværende tidspunkt ikke anvises behandlinger, der varigt vil kunne bedre tilstanden."

Ved brev af 31/1 2009 meddelte selskabet at det ikke kunne anerkende erstatningspligten, idet selskabet var af den opfattelse, at en forud bestående ryglidelse var blevet symptomgivende.

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at han ikke før hændelsen i april 2005 har haft smerter i lænden, og at det derfor beror på en fejl, at lægen, der behandlede ham på privathospitalet, i sin journal dateret den 29/9 2005 har angivet, at han gennem livet har haft lænderyggener.

Selskabet har i brev af 12/4 2010 til nævnet bl.a. anført:

"Vi forelægger endnu engang sagen for en anden lægekonsulent. Denne vurderer imidlertid også, at der ikke er nogen sammenhæng mellem den dagligdags bevægelse - at bøje sig ned for at samle en ca. 2,5 kg. tung pakke papir op fra et niveau ca. 1/2 meter over gulv - og forsikringstagerens aktuelle gener. Lægekonsulenten anfører, at denne hændelse ikke er egnet til at overvinde kroppens naturlige styrke. Lægekonsulenten henviser endvidere til speciallægeerklæringen, hvori det bl.a. anføres, at 'Selve hændelsen med løft af den lille pakke papir kan imidlertid ikke i sig selv forklare opståelsen af de meget svære og langvarige smerter.
Det svære og langvarige forløb tyder på en forudbestående ryglidelse....'

Vi har i brev af 04.06.09 meddelt forsikringstageren, at hændelsen ikke kan anses for et ulykkestilfælde, hvorved forstås
' - en pludselig hændelse
- der forårsager personskade'

se punkt 2 i Fællesbetingelser for Codans Ulykkesforsikring.

Endvidere har vi gjort gældende, at der ikke er årsagssammenhæng mellem hændelsen og ryggenerne.

Foranlediget af nærværende klage, har vi gennemgået sagen på ny, men må fastholde, at der ikke ses at foreligge et ulykkestilfælde i forsikringens forstand, men at det må anses for en almindelig dagligdags bevægelse at samle en genstand af den pågældende størrelse og vægt op (se til støtte herfor AK 66602, AK 70101, AK 72949, AK 73250 samt AK 75562).

Endvidere må vi fastholde, at der ikke ses at være årsagssammenhæng mellem denne dagligdags bevægelse og de opståede traumer.

Vi skal for fuldstændighedens skyld gøre opmærksom på, at forsikringen undtager invaliditet, der skyldes sygdom og udløsning af latente sygdomsanlæg, selvom sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde, jfr. punkt 4 i betingelserne for Invaliditetsdækning ved ulykkestilfælde."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**2. Som ulykkestilfælde betragtes:**
- en pludselig hændelse
- der forårsager personskade.

…

Hvad omfatter invaliditetsdækningen ikke?

4. Invaliditetserstatningen udbetales ikke for:
- Invaliditet, der skyldes skader nævnt under pkt. 3 i fællesbetingelserne.
- Invaliditet, når ulykkestilfældet skyldes sygdom og udløsning af latente sygdomsanlæg, selv om sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde.
- Invaliditet, der skyldes, at en tilstedeværende eller tilfældig tilstødende sygdom forværrer følgerne af et ulykkestilfælde."

Nævnet udtaler:

Allerede fordi det må antages, at hovedårsagen til klagerens ryglidelse er den konstaterede slidgigt i bruskskiverne, hvilket er dækningsundtaget, kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

5. 77.984

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson