862/11

Den 21. marts 2011 blev i sag nr. 77.988:

xxxxxxxx xxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der via sit arbejde har en arbejdsmarkedspensionsordning i PFA Pension, klager over selskabets afvisning af at udbetale invaliditetsydelse fra 20/9 2009, og indtil hun kan arbejde mere end 50 %.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at hun ikke har lidt et indtægtstab, idet hun modtager fuld løn under sygdom.

Den tegnede forsikring giver ret til præmiefritagelse og invalideydelser, såfremt erhvervsevnen bliver nedsat med halvdelen af den fulde erhvervsevne.

Klageren anmeldte den 18/1 2010, at hun havde været sygemeldt fra 20/3 2009 grundet recidiv af mamma cancer med metastaser til lunger, og at hun forventede at blive delvis raskmeldt omkring 1/4 2010. Hun forventede at komme på fuld tid efter optrapning fra deltid. Endelig fremgik det af anmeldelsen, at hendes årlige bruttoløn før sygemeldingen udgjorde 357.600 kr., og at den efter sygemeldingen udgjorde 363.000 kr.

Selskabet har i brev af 19/2 2010 afvist at udbetale invalideydelse eller yde præmiefritagelse med henvisning til, at hendes erhvervsevnenedsættelse er vurderet ud fra hen-

des nuværende erhverv og stilling, og at det var en forudsætning for udbetaling, at der var tale om et indtægtstab, hvilket ikke var tilfældet for klageren.

Klageren er utilfreds med afgørelsen og har i mail af 24/2 2010 besværet sig over afgørelsen med henvisning til, at der ikke findes hjemmel hertil i policen. Hun har endvidere anført, at hun grundet sygdommen har haft ekstra udgifter til fremmed hjælp til rengøring, vask m.v., ligesom hun er blevet forbigået i lønforhandlingerne grundet hendes sygefravær.

Selskabet har i brev af 9/3 2010 til klageren fastholdt afgørelsen.

Over for nævnet har klageren indgivet klage den 12/3 2010 med krav om udbetaling af invaliditetsydelse fra 20/9 2009, og indtil hun kan arbejde mere end 50 % og har til støtte herfor anført:

> "Jeg har været syg på grund af kræft-behandling og forventede en udbetaling fra PFA da jeg har været mere end 50 % uarbejdsdygtig i over 6 måneder. PFA giver afslag med den begrundelse at jeg ikke har haft et indtægtstab, det er ikke nævnt i mine forsikringsbetingelser. Jeg mener ikke de kan bruge en begrundelse der ikke er nævnt i forsikringsbetingelserne.
> Jeg er ganske rigtigt ikke blevet trukket i løn men jeg har, som følge af en voldsom træthed, haft væsentlige merudgifter til fremmed hjælp: rengøring, vask, havearbejde og mad udefra."

Selskabet har over for nævnet i brev af 31/3 2010 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Når et midlertidigt erhvervsevnetab skal vurderes foretager vi efter ankenævnets praksis en lempelig vurdering af erhvervsevnen, hvor vi vurderer erhvervsevnen inden for forsikredes nuværende erhverv. Vurderingen er lempelig, fordi der ikke foretages en vurdering af den generelle erhvervsevne inden for alle erhverv, som er tilfældet når tilstanden er stationær, jf. gældende forsikringsbetingelser. Herudover skal der ligeledes være lidt et indtægtstab, jf. ankenævnets seneste kendelse herom nr. 74.733 (Bilag …).
>
> Vi anerkender, at forsikredes medicinske erhvervsevne har været midlertidigt nedsat med mindst halvdelen fra den 20. marts 2009. Imidlertid har [klageren] hidtil modtaget fuld løn under sygdom og har dermed ikke lidt det indtægtstab, som ifølge ankenævnets praksis er en betingelse for udbetaling af invalidepension på midlertidigt grundlag.
>
> I forhold til forsikredes bemærkning om ekstra afholdte udgifter i sygdomsperioden skal PFA Pension bemærke, at der er tegnet en forsikring med dækning for '*tab af erhvervsevne'.*
>
> Forsikringen dækker derfor ikke tab i forbindelse med ekstra udgifter til rengøring, vask, havearbejde og mad.
> …

Vi må således fastholde, at forsikrede ikke er berettiget til invalidepension på midlertidig grundlag."

I brev af 9/3 2010 til klageren har selskabet bl.a. anført:

"Vi anerkender, at din erhvervsevne har været midlertidigt nedsat med mindst halvdelen i en periode, fordi du har haft en del bivirkninger efter kemo- og strålebehandling. Imidlertid har du fået løn under sygdom og har dermed ikke lidt et indtægtstab. Da du ikke opfylder begge betingelser, fastholder vi et afslag på din ansøgning om udbetaling af invalidepension.

Imidlertid vil vi gøre dig opmærksom på, at der er en mulighed for at der kan ske udbetaling til din arbejdsgiver. Din arbejdsgiver har udbetalt løn til dig i en lang periode, og vi vil gerne være med til at fastholde dig i dit job. Derfor vedlægger vi en fuldmagt og hvis du underskriver fuldmagten, kan vi vurdere, om der skal ske udbetaling til din arbejdsgiver."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 1. Definition af invaliditet/erhvervsevnetab**
Ret til fuld invalidepension og/eller fuld præmiefritagelse indtræder, når forsikredes erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykkestilfælde er nedsat til en tredjedel eller derunder af den fulde erhvervsevne.

Stk. 2. Er erhvervsevnen på grund af sygdom eller ulykkestilfælde nedsat til halvdelen, er forsikrede berettiget til halv invalidepension og/eller halv præmiefritagelse. Den anden halvdel af forsikringen kan videreføres med præmiebetaling eller omskrives til præmiefri forsikring, jævnfør 'Betingelser vedrørende præmiebetalingen', § 3, og for denne del gælder reglerne i stk. 1.
…
Stk. 5. En ydelsesberettiget nedsættelse af erhvervsevnen foreligger, når forsikrede - efter PFA Pension's skøn - ikke længere er i stand til at tjene mere end en tredjedel respektive halvdelen af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder. Bedømmelsen sker på grundlag af en helhedsvurdering under hensyn til forsikredes tidligere og nuværende helbredstilstand, uddannelse og tidligere beskæftigelse.

Nævnet udtaler:

Det fremgår ikke af de fremlagte forsikringsbetingelser, at forsikrede selv eller arbejdsgiveren er berettiget til ydelser i den foreliggende situation, hvor klager modtager løn under sygdom.

Nævnet har ikke fået forelagt firmaaftalen og lægger dermed til grund, at der heller ikke i denne er bestemmelser om udbetaling til klager eller andre i en situation som den foreliggende.

Nævnet finder, at § 1 i forsikringsbetingelserne i en sådan situation må fortolkes i overensstemmelse med den sædvanlige forståelse af, hvornår der foreligger et erhvervsevnetab. Der må herefter foretages en bedømmelse af klagers indtjeningsevne. Det er nævnets opfattelse, at indtjeningsevnen må vurderes til at være intakt, idet klager i kraft af sit ansættelsesforhold fortsat modtager fuld løn under sin sygdom. I en sådan situation foreligger der efter nævnets opfattelse ikke en ydelsesberettiget nedsættelse af erhvervsevnen.

Er der omvendt bestemmelser i forsikringsforholdet om, at typisk arbejdsgiveren er berettiget til at modtage pensionsydelser fra selskabet i en situation, hvor arbejdsgiveren udbetaler løn til den forsikrede, er det nævnets opfattelse, at definitionen i forsikringsbetingelserne om, hvornår der foreligger et erhvervsevnetab, må fortolkes i lyset af, at parterne i så fald har en fælles forståelse af, at der under disse omstændigheder er krav på ydelser.

Med denne bemærkning

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen
formand