860/11

Den 31. januar 2011 blev i sag nr. 77.989:

xx xxxx xxxxxxxx
xxxxx xxxx x
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Accent Europe
Insurance Company Limited
v/Dahlberg
Spotorno Allé 2
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har lønsikring i Accent Europe Insurance Company Limited, v/Dahlberg, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i anledning af ufrivillig arbejdsløshed den 5/1 2010.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at hjemsendelse efter arbejdsretlig praksis ikke kan sidestilles med opsigelse, da han ikke har mistet sin beskæftigelse. Endvidere har selskabet henvist til forsikringsbetingelsernes side 5, punkt 12.

Det fremgår af sagen, at klageren, der er ansat i byggeribranchen, blev hjemsendt midlertidigt tirsdag den 5/1 2010 grundet vejrliget og manglende ordretilgang. På baggrund heraf anmeldte klageren hjemsendelsen til selskabet som ufrivillig arbejdsløshed.

Selskabet har i brev af 16/2 2010 afvist at yde forsikringsdækning, idet "ufrivillig arbejdsløshed" betyder, at man mister beskæftigelsen som lønmodtager.

Over for nævnet har klageren indgivet klage den 15/3 2010 med krav om udbetaling for ufrivillig arbejdsløshed. Til støtte herfor har han anført, at det må sidestilles med ufrivillig

arbejdsløshed ar blive hjemsendt på grund af vejrliget/manglende ordretilgang, da han står til rådighed og er tilmeldt et jobcenter.

Selskabet har i brev af 23/4 2010 til nævnet fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Til grund for forsikringstagers krav lægger han den af arbejdsgiver modtagne hjemsendelse af 4. januar 2010. Det fremgår, at hjemsendelsen er midlertidig, og at den bl.a. skyldes vejrlig. Forsikringstager er ansat i … Murer & Entreprenørforretning.
>
> Forsikringstager har genoptaget sit arbejde den 6. april 2010.
>
> En hjemsendelse, modsat en opsigelse, betyder efter arbejdsretlig praksis en midlertidig og ikke endelig afbrydelse af arbejdsforholdet med bibeholdelse af ansættelsesforholdet kombineret med et løfte eller mindst en forventning hos begge parter om genansættelse ved arbejdshindringens ophør. Det vil bl.a. sige, at arbejdstager, såfremt han ønsker det, vil blive genindkaldt når arbejdshindringen ophører.
>
> Forsikringen dækker ufrivillig arbejdsløshed, når man ufrivilligt mister sin beskæftigelse som lønmodtager og dermed ikke længere er tilknyttet arbejdspladsen.
>
> Da en hjemsendelse efter arbejdsretlig praksis ikke kan sidestilles med opsigelse, og da sikrede ikke har mistet sin beskæftigelse, er sikrede ikke ved hjemsendelsen d. 5. januar 2010 blevet ufrivillig arbejdsløs.
>
> Endvidere dækker forsikringen ikke sæsonbetonet beskæftigelse, hvor arbejdsløshed er en normal begivenhed jfr. forsikringsvilkårene s. 5, punkt 12.
>
> Det er ganske sædvanligt i byggebranchen, at hjemsende medarbejdere i vinterperioden som følge af bl.a. vejrlig, hvorfor også denne bestemmelse finder anvendelse i aktuelle sag."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**Forsikringen dækker ikke**
> …
> 12. Sæsonbetonet beskæftigelse, hvor arbejdsløshed er en normal begivenhed.
> …
> **Ufrivillig arbejdsløshed**
>
> Betyder, at du mister din beskæftigelse som lønmodtager, hvor du hidtil har erhvervet størstedelen af dine lønindtægter fra, uden at arbejdsløsheden skyldes forhold, der er undergivet din egen kontrol. Arbejdsløshed, der skyldes berettiget bortvisning, er således ikke omfattet af begrebet 'ufrivillig arbejdsløshed'."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder at måtte give selskabet medhold i, at midlertidig hjemsendelse grundet vejrlig/manglende ordretilgang ikke er at sidestille med ufrivillig arbejdsløshed. Nævnet finder på denne baggrund ikke anledning til at kritisere, at selskabet har afvist dækning med henvisning til de oven for citerede forsikringsbetingelser.

Såfremt virksomheden imidlertid ikke tilbyder klageren beskæftigelse efter hjemsendelsesperioden, betragtes han som opsagt. Dette er ikke tilfældet i denne sag, da det som ubestridt må lægges til grund, at klageren har genoptaget sit arbejde den 6/4 2010.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann