860/11

Den 31. januar 2011 blev i sag nr. 77.991:

xxxxx xxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xxx xxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familiens basisforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade på noget værktøj.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at der er tale om skade på erhvervsmæssige genstande. Selskabet gør endvidere gældende, at sikrede har fremkaldt forsikringsbegivenheden ved grov uagtsomhed, samt at der muligt foreligger underforsikring.

Klagerens samlever er uddannet tømrer. Af hans CV fremgår, at han siden 1993 har fremstillet diverse kunstudsmykninger samt deltaget på en række udstillinger.

Det fremgår af sagen, at klageren den 11/5 2009 telefonisk anmeldte en eksplosionsskade opstået den 7/5 2009 i kælderen i den ejendom, hvor hun boede med sin samlever. Samleveren arbejdede på et kunstprojekt og var i den forbindelse i færd med at blande forskellige kemikalier til en røgfontæne på tidspunktet, da skaden opstod. Ved eksplosionen skete der blandt andet skade på en stor mængde ikke nærmere specificeret værktøj, som befandt sig i kælderen, der var indrettet som værksted.

Politiet konstaterede ved sin undersøgelse af kælderen, at der blev opbevaret en del kemikalier, herunder fem plastikbøtter indeholdende ca. 40 kilo pulver, som Beredskabsstyrelsens kemiske analyse viste var en blanding af ammoniumchlorid, kaliumchlorat og kartoffelstivelse. Beredskabsstyrelsen konkluderede i sin analyse, at blandingen ved antændelse brænder som et røgpulver.

Af politiets rapport dateret den 8/5 2009 fremgår bl.a.:

> "… at de sammen med … havde foretaget en foreløbig brandprøve af pulveret i de 5 beslaglagte spande, og konklusionen var at det var langsomt brændende røgpulver og at der **ingen eksplosionsfare var ved pulveret og at brandfaren ved det var begrænset. De fundne kemikalier på stedet havde ikke umiddelbart udgjort en større risiko end den ulykke der var sket.** Pulveret skulle analyseres nærmere for at konstatere blandingen af kemikalier."

Politiadvokaten meddelte ved brev af 23/7 2010 til klagerens samlever, at tiltalen mod ham for overtrædelse af fyrværkeriloven vedrørende opbevaring og tilvirkning af krudt var frafaldet. Som begrundelse herfor hedder det bl.a.:

> "Ved afgørelsen har Statsadvokaten navnlig lagt vægt på, at De selv kom meget alvorligt til skade ved ulykken, at andre ikke kom til skade, at der ikke var tale om pyrotekniske stoffer med stor eksplosionsfare samt at der ikke var tale om et erhvervsmæssigt forhold, som De tjente penge ved."

Klageren indbragte ved klageskema dateret den 15/3 2010 sagen for nævnet. Hun har over for nævnet gjort gældende, at værktøjet ikke er erhvervsmæssige genstande, idet hendes samlever ikke tjener penge ved sin kunst, men alene arbejder med kunstværkerne som sin hobby. Derudover afviser hun, at hendes samlever har handlet groft uagtsomt, idet han under sit arbejde med krudtet var forsigtig og tog sine forholdsregler.

Selskabet har i brev af 8/4 2010 til nævnet bl.a. anført:

> "Selskabet har i forbindelse med forsikringstagerens anmeldelse valgt at yde erstatning for nødvendig rengøring af beboelsen, således forsikringstagerne og dennes 3 børn kunne blive boende i lejligheden. Selskabet har i den anledning indtil flere gange gjort forsikringstageren opmærksom på, at hjælp til rengøring ikke var en anerkendelse af erstatningspligten grundet sagens omstændigheder, og at udgifter til rengøring kunne om nødvendigt blive modregnet i en eventuel erstatningsreduktion. Vi har til dags udbetalt kr. 18.112,99 for rengøring. …
>
> **Ad. Erhvervsmæssige genstande**
> Det er selskabets opfattelse, at genstande i kælderen der er blevet skadet i forbindelse med eksplosionen, er en omfattende samling af kemikalier og værktøj som er samlet af sikrede i kraft af sikredes profession som kunstner.

Selskabets afvisning af værktøj og kemikalier som erhvervsmæssige genstande skal ses i lyset af, at sikrede på tidspunktet for skadens opståen var beskæftiget med at fremstille kunstværket …, og at skaden på værktøjet er opstået i forbindelse med sikredes arbejde som professionel kunster, uanset om sikrede har oppebåret en indtægt i forbindelse med denne profession eller ej.

Vi skal i den anledning henlede nævnets opmærksomhed på sikredes CV, hvoraf fremgår, at sikrede siden 1993 kontinuerligt har udstillet skulpturer ect. bl.a. hos …. Tilsvarende fremgår det af sikredes egen hjemmeside … at sikrede på nuværende tidspunkt arbejder med projektet … som netop er årsagen til, at skaden opstår. På sikredes hjemmeside præsenteres endvidere adskillige professionelle sponsorer til netop dette projekt. Det skal endvidere påpeges, at der ikke er fremlagt dokumentation for, at sikrede ikke har eller har haft indtægt via sin profession som kunstner.

Det er således selskabets opfattelse, at skaden på sikredes værktøj opstår i forbindelse med sikredes arbejde som professionel kunstner, være sig uanset hvilken indtægt han evt. har opnået i forbindelse hermed. Selskabet han i den anledning ved skrivelse til forsikringstageren af 15. december afvist dækning under forsikringen på genstande i kælderen som følge af, at de skadede genstande (værktøj og kemikalier) er at anse som erhvervsmæssige genstande, som ikke er dækket under indboforsikringen.

Ad. Grov uagtsomhed
Som det tydeligvis fremgår af politiets rapport og den kriminaltekniske undersøgelse kan det i forbindelse med skadens opståen lægges til grund, at eksplosionen er opstået i forbindelse med, at sikrede har eksperimenteret med at 'sammenblande' hjemmelavet røgkrudt i kælderen under beboelsesejendommen. Vi skal i den anledning henledes nævnets opmærksomhed på den kriminaltekniske undersøgelse med hensyn til den betydelige mængde røgpulver. Vi skal endvidere henvise til den kriminaltekniske erklæring som ligeledes beskriver et betydeligt antal andre kemikalier, gasser mv. som bl.a. kunne anvendes til at fremstille krudt.

På baggrund af oplysningerne om sikredes kunstprojekt … må det lægges til grund, at sikrede har eksperimenteret med krudtforbindelser af eksplosiv art, og at kemikalierne har haft en farlighed, som gør, at de allerede af den grund ikke burde være placeret i et kælderrum under en beboelsesejendom.

Det er i den anledning selskabet opfattelse, at eksperimenter med kemikalier - samt fremstilling heraf - men henblik på at skabe hjemmelavet fyrværkeri / krudt i en kælder under en beboelsesejendom sammenholdt med, at der ikke er fremlagt dokumentation for at sikrede skulle have pyroteknisk indsigt eller uddannelse, har indebåret en så indlysende fare for den konkrete skades opståen, at der foreligger grov uagtsomhed.

Selskabet har i den anledning ved skrivelse af 15. december 2009 meddelt forsikringstageren, at selskabet alene som følge af den grove uagtsomhed kan reducere erstatningen med 20% for de genstande og ydelser, der omfattes af forsikringen i nærværende sag.

Ad. Underforsikring
Selskabet har som følge af skadens afvisning selvsagt ikke opgjort erstatning for genstandene i kælderen, men har tidligere været af den opfattelse, at værdien af den store mængde værktøj og kemikalier i kælderen sammenlagt med forsikringstagerens øvrige indbo ville overstige forsikringssummen ganske betydeligt. Vi skal i den anledning henledes nævnets opmærksom på sikredes mail af den 5. januar 2010, hvoraf det fremgår, at *'det er alt sammen*

enten klunset eller købt meget billigt og repræsenterer ikke særlig stor værdi'. Vi har dog ikke modtaget en opgørelse af forsikringstagerens erstatningskrav.

Overfor nævnet lægger vi således til grund, at:

- Værktøj og kemikalier i kælderen kan anses som erhvervsmæssige genstande som ikke er dækket under indboforsikringen.

- Selskabet som følge af sikredes grove uagtsomhed kan reducere erstatningen med 20% for de genstande og ydelser, der angiveligt vil være omfattet af forsikringen, såfremt nævnet giver forsikringstageren medhold i, at værktøj og kemikalier i kælderen er dækket under indboforsikringen.

Vi må derfor fastholde vor tidligere afgørelse i sagen og afventer herefter nævnets afgørelse."

Hertil har klageren i brev af 21/4 2010 til nævnet bl.a. bemærket:

"GF skriver endvidere at ....er en omfattende samling af kemikalier mm. Det er ikke korrekt. De kemikalier der er tale om er 20 kg rørpulver, som ikke er eksplosivt. Der var udover pulveret maling, lim, fortynder, hvilket stod i et tilstødende rum og ikke i det rum hvori ulykken indtraf. Rørpulveret består af ammoniumnitrat 5 del og Kalium chlorat 4 del og kartoffelmel 2 del.

Jeg mener ikke som GF postulerer, at [klagers samlever] arbejder som professionel kunster. [Klagers samlever] har i mange år samlet på værktøj, ligesom resten af familien, og det var hans hobbyrum i kælderen og det havde været i år. [Klagers samlever] har ikke haft nævneværdigt indtægt fra sin hobbyvirksomhed. [Klagers samlever] er pr. på kontanthjælp og har været det siden ca. december 2008 og er det stadig.
Før det har han være forsørget af mig. Han har ingen indtægt haft i mange år. Se vedlagte skattepapir. Jeg mener at for at være professionel skal der være en indtægt. Det skal også oplyses at GF ikke har bedt om at se dokumentation for at han ingen indtægt har.

Udover det er rummet hvori ulykken skete, af en sådan størrelse at det ikke er fysisk muligt at have værksted der.

I forbindelse med at GF skriver ... 'at henblik på at skabe 'hjemmelavet fyrværkeri/krudt' mm..
at [klagers samlever] ikke har lavet ovenstående men har fremstillet rørbomber for forholdet var 100 g krudt og 1000 rørpulver."

Af selskabets brev af 29/4 2010 til nævnet fremgår bl.a.:

"**Ad. Kemikalier**
Vi mener ikke det på nogen måde kan anfægtes, at de kemikalier som sikrede arbejdede med har haft en betydelig sprængfarlighed. At forsikringstageren vælger at kalde det rørbomber i stedet for selskabets betegnelse 'hjemmelavet fyrværkeri/krudt' mener vi ikke giver anledning til en mildere vurdering af sikredes uagtsomhed.

Ad. Erhvervsmæssige genstande
Det er fortsat selskabet opfattelse, at skade på værktøjet opstår i forbindelse med sikredes arbejde som professionel kunstner, være sig uanset hvilken indtægt han eventuelt har opnået i forbindelse hermed.

5. 77.991

Med hensyn til de fremsendte årsopgørelser fra SKAT skal vi venligst bemærke, at:

- Der i årsopgørelse fra 2003 er pålignet B-skat kr. 58.790,00. *'B-skat er foreløbig skat af B-indkomst og formue. B-indkomst består hovedsagelig af indtægter ved selvstændig virksomhed og renter.'* Idet vi ikke forventer, at sikrede havde renteindtægt fra formue, anser vi den anførte B-skat som et udtryk for selvstændighed virksomhed.

- Der i årsopgørelse fra 2008 er påført en honorar-indtægt på kr. 35.000,00.

- Årsopgørelser fra 2004 og 2005 mangler."

I brev af 27/5 2010 til nævnet fastholder klageren, at hendes samlever ikke er professionel kunstner. Hun bemærker i den forbindelse, at det ikke af de fremlagte skatteårsopgørelser fremgår, at den indtægt, hendes samlever har haft, stammer fra hans virke som kunstner.

Selskabet har her til i brev af 15/6 2010 til nævnet bemærket, at klagerens samlevers igangværende projekt fremstår yderst professionelt, samt at han har haft en længere karriere med udstillinger både nationalt og internationalt.

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**3 Hvilke genstande er dækket**
…
3.1 Almindeligt privat indbo
'Almindeligt privat indbo' er private ejendele, herunder alt, hvad der hører til en privat boligs normale udstyr, hvis det ikke særskilt er nævnt i afsnit 3.2 - 3.8 eller er undtaget efter afsnit 3.9."

Nævnet har gennemset de forelagte fotos, herunder fotos af kælderen efter eksplosionen.

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at der til sagens afgørelse kræves en nærmere bevisførelse af, hvilke genstande der er beskadiget, før det kan vurderes, om genstandene helt eller delvis må anses for erhvervsløsøre eller genstande, der ikke kan siges at høre til en privat boligs normale udstyr, og dermed er undtaget dækningen på familieforsikringen.

Da en sådan omfattende bevisførelse ikke kan finde sted for nævnet, men i givet fald må ske ved domstolene, må nævnet med henvisning til § 4 i nævnets vedtægter afvise sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

J. Hermann