860/11

Den 31. januar 2011 blev i sag nr. 77.999:

xxxxxx xxxxxx
xxxx xxxxxxx xxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med et anmeldt indbrudstyveri.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at selskabet hverken finder forsikringsbegivenheden eller erstatningskravet tilstrækkeligt dokumenteret.

Det fremgår af sagen, at klageren den 14/4 2009 anmeldte til selskabet, at der den 13/4 2009 havde været indbrud i hans hjem.

Selskabet har oplyst, at det af politirapporten fremgår, at gerningsmanden formentlig kom ind via hoveddøren, da der ved låsen og døren var fundet olie.

På selskabets foranledning foretog firmaet RM-Group en undersøgelse af ejendommens låse i hoved- og bryggersdøren. Af undersøgelsesrapporten af 23/4 2009 fremgår bl.a.:

> "Der er følgende naturlige adgangsmuligheder til villaen:
>
> I villaens østlige langside findes adgangsdøre til henholdsvis entré og bryggers. Udvendig er døren til entreen (hoveddøren) overdækket af et frit tilgængelig 'vindfang'.
> …
> Dørene, der er af nyere dato og af god kvalitet, er begge forsynet med 3- punkts kantstangslåse med tilhørende rigel, 6-stifts cylindre samt indvendige fingergreb.

Fra havesiden er der adgang til villaens opholdsstue via nyere dør sikret med en 3-punkt kantstangslås. Låsen kan kun betjenes fra dørens indvendige side ved hjælp af et betjeningsgreb.

Undersøgelse på gerningsstedet..

Ved undersøgelsen blev samtlige vinduer og adgangsdøre med negativt resultat gennemgået for spor efter opbrydning eller forsøg på opbrydning.
Villaens sikringsmæssige status må i øvrigt betegnes som værende tilfredsstillende.

Med henblik på nærmere undersøgelse blev låsecylindrene i villaens hoved- og bryggersdør udskiftet med nye tilsvarende låsecylindre, efter aftale med skadeinspektør N.P., Alm. Brand Forsikring.

De udtagne låsecylindre er sikret til sagen under:
Nr. 1 - en låsecylinder, mrk. RUKO, 6-stift. Sikret fra villaens hoveddør.
Nr. 2 - en låsecylinder, mrk. RUKO, 6-stift. Sikret fra villaens bryggersdør.

Til brug for undersøgelsen udleverede forsikringstageren 1 stk. cylindernøgle med kodning svarende til låsecylindrene nr. 1 og 2.
Cylindernøglen er sikret til sagen under:

Nr. 3 - en cylindernøgle.

Undersøgelse af effekterne nr. 1- 3.

Det er konstateret, at låsecylindrene nr. 1 og nr. 2 er af typen 'Ruko serie 600', hvilket vil sige, at der er tale om 6-stifts cylindre, der i fagkredse er kendt for at yde en god sikkerhed mod uautoriseret indgreb (opbrydning), eksempelvis ved anvendelse af en såkaldt bankenøgle.
…
Cylindernøglen nr. 3 - og således også låsecylindrene nr. 1 og nr. 2 - er forsynet med en kodeprofil med særdeles store variationer/kodespring i de enkelte fræseindsnit. Erfaringsmæssigt medfører dette forhold, at låsecylindrene er yderligere beskyttet mod indgreb, eksempelvis ved anvendelse af en bankenøgle.

Ved den udvendige mikroskopering af låsecylinderen nr. 1 fra villaens hoveddør, blev det konstateret, at der på låsetromlens forside udover normal slitage fandtes et mindre slagmærke umiddelbart over nøgleudskæringen. Slagmærkets placering og karakter bærer præg af at være tilført enten med en tilvirket bankenøgle eller med en tilfældig nøgle, eksempelvis rette nøgle, i et bevidst forsøg på at efterligne opbrydningsspor afsat med en bankenøgle. Se foto H.
Låsecylinderen har været genstand for adskillelse, hvorefter relevante enkeltdele er nærmere undersøgt under mikroskop. Ved undersøgelsen blev der påvist svage spor, der ligeledes kan være tilført som nævnt ovenfor.

Ved undersøgelsen blev det konstateret, at låsecylinderens indvendige komponenter var tilsølet med frisk (klar) olie.
Det skal bemærkes, at det er min erfaring, at professionelle låsesmede ofte anvender olie i forbindelse med legale oplukninger, men at det er yderst sjældent, at gerningsmænd medbringer olie i forbindelse med illegale oplukninger med bankenøgle.

Ved den udvendige mikroskopering af låsecylinderen nr. 2 fra villaens bryggersdør, blev der på låsetromlens forside konstateret lettere slitage som følge af normal nøglebrug, men ingen spor efter voldelig påvirkning.
…
Med henblik på at få afprøvet låsecylindrenes modstandskraft overfor angreb med en bankenøgle, har jeg efter aftale med skadeinspektør N.P., Alm. Brand Forsikring, rettet henvendelse til det anerkendte låsesmedefirma, … Låseteknik.
…
I overværelse af skadeinspektør N.P. og undertegnede har låsesmed E.H., … Låseteknik, den 20. april 2009 udført afprøvning og opbrydningsforsøg af låsecylinder nr. 2, der med hensyn til type og kodning nøje svarer til låsecylinderen nr. 1 fra villaens hoveddør.

Uopfordret oplyste E.H. (herefter kaldet EH), at det er hans og låsefagets erfaring, at en 6-stifts låsecylinder er betydelig mere modstandsdygtig over for angreb med bankenøgle end en 5-stifts låsecylinder. Dog er det i tidens løb lykkedes ham i nogle få tilfælde ud af mange legale forsøg at oplukke en 6-stifts låsecylinder ved anvendelse af en bankenøgle.
EH oplyste, at han erfaringsmæssigt ved legale oplukninger af 6-stifts låsecylindre altid benytter en traditionel låsepistol. Er det ikke lykkedes at oplukke låsen i løbet af ca. 10 min., har han nogle gange forsøgt en bankenøgle, dog sjældent med et positivt resultat. Som sidste udvej foretager han enten udboring eller afbrækning af låsen med specialværktøj.

De udførte opbrydningsforsøg blev foretaget på følgende måde:
Med henblik på at udføre opbrydningsforsøgene så realistiske som muligt, blev låsecylinderen nr. 2 på normal vis monteret i en af firmaets demonstrationsdøre i butikslokalet.
Forud for forsøgene optog undertegnede dokumentationsfotos af låsecylinderens frontpart.

Til opbrydningsforsøgene benyttede EH efter eget valg på skift 2 stk. bankenøgler med hver sin specialkodning. Som slagredskab anvendte han plastgrebet på en skruetrækker. Ca. midtvejs i forsøgsrækken fik låsecylinderen tilført låseolie.

Som tidligere nævnt medfører anvendelsen af en bankenøgle, at der på låsetromlens forside i et område over nøgleudskæringen fremkommer karakteristiske slagmærker i metaloverfladen. Det er almindelig kendt, at disse slagmærker ændrer karakter og udbredelse i forhold til antallet af tilførte slag;
…
Da det efter 45 min's. forløb og i alt 165 opbrydningsforsøg ikke var lykkedes EH at oplukke låsecylinderen, blev forsøget efter aftale afsluttet. Efter at have fået forevist nøglens og dermed låsecylindrenes kodning, oplyste EH, at den meget varierende kodning var medvirkende årsag til, at det ikke var lykkedes at oplukke låsecylinderen.
EH oplyste videre, at låsecylinderens kodning er så speciel, at det efter hans vurdering var tvivlsomt om det på noget tidspunkt var lykkedes at opbryde låsecylinderen, såfremt opbrydningsforsøgene var forsat.

Karakteren og udbredelsen af slagmærkerne på låsecylinder nr. 1 fra villaens hoveddør er visuelt sammenlignet med fotoserien, der blev optaget i forbindelse med EH's opbrydningsforsøg af låsecylinderen nr. 2. Sammenligningen viste, at karakteren og udbredelsen af slagmærkerne på låsecylinder nr. 1 nogenlunde svarede til slagmærkerne på låsecylinder nr. 2, efter at denne havde været genstand for 20 opbrydningsforsøg ved anvendelse af en bankenøgle.

Sammenfattende er det min vurdering, at sandsynligheden for, at låsecylinderen nr. 1 har været genstand for opbrydning må betegnes som overordentlig lille."

Selskabet afviste ved brev af 6/5 2009 at yde forsikringsdækning og henviste til undersøgelsen af låsen, familiens skadeforløb og det forhold, at der var afgivet skiftende forklaringer om de stjålne genstande.

Hertil anførte klageren i brev af 6/7 2009 bl.a.:

"Vi har modtaget jeres brev den Juni 2009 som siger at 'Din forsikring dækker ikke mistede ting, når det ikke er sandsynliggjort, at der er sket et tyveri' fordi du mener, at vores låse aldrig blev brudt, og vi har ændret vores erklæringer.

Hvad angår Deres første grund er bekymret for det er et anliggende mellem din ekspert og politiet. Fordi det forhold, at om døren blev åbnet af 'centrale pistol' eller anden måde var en politi-udtalelse, og vi kun delt denne udtalelse med dig. Hvis du mener, at døren blev åbnet af nogle andre midler, eller du tvist om gyldigheden af tyveri bør du kontakt med politiet for yderligere kontrol. Derfor din simple benægtelse er ikke tilstrækkeligt til at afvise kravet, og du skal indsende 'klart og overbevisende' dokumentation til støtte for Deres krav.

Din anden grund rejser spørgsmålet om ændringer i redegørelsen. Under vores telefonsamtale De nævnte, at i vores første møde, jeg viste dig forskellige sæt af guld og senere har jeg byttet dem. Men som jeg også nævnte du under vores telefonopkald og på vores første møde, at jeg ikke er sikker på, hvilke sæt af guld, faktisk er blevet stjålet, da disse indeholder tilhører min hustru og mor. Endvidere er formålet med vores første møde (som fortalt dig, før oprettelsen at møde) var at ændre lås og ikke diskutere stjålne genstande. Som hvis du havde fortalt mig at møde inden da jeg kunne have opnået præcise oplysninger fra min kone og mor og kunne have undgået disse misforståelser. Også ændringen af erklæring var ikke med hensyn til værdien af stjålne genstande, og der var lidt misforståelser om, hvilke typer af sæt."

Selskabet fastholdt ved brev af 24/7 2009 sin afgørelse, hvorefter sagen er indbragt for nævnet.

Selskabet har i brev af 28/4 2010 til nævnet bl.a. anført:

"Klageren havde i december 2008 et tyveri, hvor tyveriet blev opgjort til ca. 153.000 kr.
…
Ved selskabets første besigtigelse, den 16. april 2009 oplyste klageren, at de opdagede tyveriet da de kom hjem, idet hoveddøren stod på klem.

Ifølge klageren havde politiet oplyst, at hoveddøren var brudt op med en bankenøgle, da det var en dårlig lås klageren havde samt at disse var nemme at dirke op.

Klageren oplyste, at låsen havde 'sejlet' i olie da de kom hjem og deres nøgle, som før havde gået lidt 'trægt', gik nu også meget nemmere ind og ud af låsen.

Ejendommens udvendige døre og vinduer blev gennemgået ved besigtigelsen. Der kunne ikke konstateres spor efter opbrydning eller forsøg på opbrydning.
…
RM-Group A/S konkluderer i deres rapport; at dømme ud fra låsecylinderens sikkerhedsmæssige status, sammenholdt med resultatet af de udførte opbrydningsforsøg med en tilsvarende låsecylinder, er det deres vurdering, at sandsynligheden for, at låsecylinderen fra hoveddøren har været genstande for opbrydning må betegnes som overordentlig lille.

Det er selskabets helt klare opfattelse, hvis boligen havde været forsvarligt låst, herunder hoveddøren aflåst, ville der være sket langt større skade, end det er tilfældet her.

Samtidig mener selskabet ikke, at det er sandsynligt, at en gerningsmand har haft olie med til at smøre dørlåsen. Låsesmede benytter olie, men selskabet har aldrig set eller hørt om gerningsmænd der har låseolie med ud til gerningsstedet.

Det findes ligeledes usandsynligt, at en gerningsmand skulle forsøge, at bryde hoveddøren op, som ligger direkte ud til vejen, når bryggers døren ligger ugenert fra vejen.

Selskabet har forespurgt politiet, om de har oplyst klageren, at der var tale om en dårlig lås. Dette bekræfter politiet overfor selskabet. Politiet måtte dog indrømme, at de ikke havde undersøgt sagen nærmere, men der var jo tale om en helt normal Rukolås, som bare ikke var ret god. Politiet kunne ikke oplyse nærmere, om de mente der var tale om en 5- eller 6-stiftet Rukolås. Politiet oplyste, når der ikke var andre steder der var brudt op, gættede de på, at der var sket opbrud med bankenøgle.

Til politiet har klageren oplyst, at der var stjålet
- Tv
- Kontanter 5.000 kr.
- Smykker
- Bærbar pc
- Jakkesæt

Ved første besigtigelse oplyste klageren, at der var stjålet
- 4 ure
- 1 bærbar pc
- 1 stk. spillekontrol Wii med spil
- 1 sæt jakkesæt af mærket Sand
- Smykker - 2 meget store og umiddelbare tunge halskæder samt 2 x armbånd (muligvis flere tynde)

Klageren foreviste vores skadeinspektør fotos på hans pc. Der var 9 fotos - bilag … til … - af smykkerne, som alle var taget samme sted og var taget i midten af februar 2009.

Klageren udpegede foto nr. 183, 185 og 186 - bilag …, … og … - som værende stjålet. Han var i tvivl om det sidste armbånd, hvilket hans hustru skulle udpege. Klagerens hustru sov så det måtte vendte og klageren ville sende yderligere oplysninger til selskabet.

Klageren kunne ikke umiddelbart oplyse hvem og hvor de viste fotos var blevet optaget, men til sidste kom klageren frem til, at det var hans bror der havde taget alle fotos og han havde taget dem med egen mobiltelefon og sendt dem til klageren. Fotos var taget i Den Danske Bank, da smykkerne lå der i en bank boks samt hans bror arbejdede som IT-medarbejder i banken.

Klageren oplyste, at ved det tidligere tyveri, havde smykkerne ligget på værelserne, men at tyvene ikke havde fundet dem dengang. Efterfølgende var de blevet nervøse for smykkerne og havde derfor fået en bankboks, hvor alle smykkerne lå. Klageren oplyste, at det var hans hustru som stod for boksen i banken. Det var ikke kun hustruens smykker, de lå blot i deres boks alle sammen - de tilhørte jo familien.

Smykkerne havde de hjemme, da de skulle til bryllup. De havde ikke smykkerne på, da de havde taget flere forskellige med hjem, da brylluppet varede over flere dage.

Det blev aftalt, at klageren skulle sende købskvittering for den bærbare pc'er. Med hensyn til smykkerne skulle klageren sende de viste fotos samt oplyse pris og anskaffelsestidspunkt. Disse oplysninger er dog aldrig modtaget.

Selskabet taler med klageren den 26. april 2009 hvor klageren oplyste, at de tidligere viste fotos ikke var optaget i banken, men hjemme hos klagerens bror.

Dagen efter modtog selskabet de lovede fotos, nu oplyser klageren, at der er stjålet

- tynde armbånd - foto 185 - bilag …
- 1 halskæde - foto186 - bilag …
- armbånd med kæde til ring, samt en guldmønt - foto 187 - bilag …

Selskabet har talt med klagerens bror, som har taget de viste fotos. Selskabet ville gerne vide, hvorfor det var ham der havde taget fotos af klagerens og dennes husstands smykker samt hvorfor de var taget hjemme dem.

Hertil fik selskabet oplyst, at efter klageren havde haft tyveri i december 2008, fik de oplyst, at det var en god idé, at tage fotos af de smykker de havde.

Klagerens bror og hustru havde derfor en aften i februar besluttet, at de ville tage fotos af deres smykker. Samme aften havde de tilfældigvis besøg af klagerens hustru og mor. De havde derfor ved denne lejlighed taget fotos af de smykker de havde på den dag. Det var deres hverdagssmykker.

Det skal bemærkes, at selskabet ved besigtigelsen hos klageren fik oplyst, at smykkerne var hjemme på grund af bryllup.

Klagerens bror oplyste at foto 180, 182, 183, 184 og 190 - bilag …, …, …, … og … - var hans hustrus smykker.
Fotos nr. 181 og 185 - bilag … og … - tilhørte deres mor. Fotos nr. 186 - bilag … - tilhørte klagerens hustru.

Det blev ikke oplyst hvem der ejede nr. 187 - bilag ...

Tidligere var det oplyst, at armringene tilhørte klagerens hustru.

Samtidig må vi meddele, at fotos ikke sandsynliggør at klageren har ejet smykkerne, ligesom værdien af smykkerne ikke sandsynliggøres ved fotos.

Efter vores henvendelse til klagerens bror kontaktede vi klageren på ny. Han oplyste, at halskæden på foto nr. 181 - bilag … var ligeledes stjålet.

Ved den lejlighed vil vi gerne have klageren til at oplyse, hvem der ejede de forskellige smykker. Da han skulle beskrive smykkerne og hvem der ejede smykkerne, var hans beskrivelse meget tvivlende og der var stor usikkerhed om hvem der ejede smykkerne. Til sidst i samtalen oplyste klageren, at smykkerne var fælleseje i familien. Dette rettede klageren efterfølgende til, at dette naturligvis alene var fælleseje for deres husstand."

Nævnet udtaler:

Det påhviler en forsikringstager at sandsynliggøre, at en anmeldt skade er dækningsberettigende.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet på det foreliggende grundlag har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er sket et dækningsberettigende indbrudstyveri.

Dette er ikke ensbetydende med, at en egentlig bevisførelse for en domstol ikke vil kunne føre til et andet resultat.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann