859/11

Den 17. januar 2011 blev i sag nr. 78.000:

xxxx xxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt hærværksskade.

Selskabet har afvist at yde dækning under henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er tale om en dækningsberettigende hærværksskade på bilen.

Klageren har i klageskrivelse af 14/3 2010 redegjort for sagen således:

> "I April måned 2009 konstaterede jeg problemer med min bil, jeg kontaktede Volvos værksted som kunne fortælle at der var aflejringer i min dieseltank, eftersom tanken er af plastik, kan denne ikke aflejre, så derfor måtte problemet komme udefra.
>
> Min have er lukket til af et højt hegn, som omkranser hele grunden, her har jeg under et halvtag en 200 liters tank stående med brændstof til bilen ...
>
> Jeg fik undersøgt tanken(i haven) og der kunne konstateres at en eller anden har påført tanken (i haven), jord, vand eller lignede..
>
> Jeg indgav en anmeldelse på hærværk til politiet d. 23.oktober...
>
> Jeg kontaktede tryg, som anerkender skaderne, samt de anerkender deres forpligtelse til at erstatte de skader der er forvoldt.
> De sendte en taksator, ud på det værksted hvor bilen stod.
> Jeg har så her i forbindelse med min klage bedt Tryg fremsende mig en kopi af den rapport, taksatoren lavede, men der er ingen rapport, det kan jeg ikke forstå, eftersom det vel ikke er taksator der bestemmer hvorvidt skaden er dækket, eller hvilken forsikring der dækker, det undrer mig meget at der er syn på bilen men ingen rapport

2. 78.000

Og nu kommer vi så til klagen, for efter de har anerkendt nægter de at erstatte...

De påstår at det er bilens kasko der skal erstatte, men den erstatter ikke mekaniske dele, og derfor vil de ikke erstatte, og selv om det er hærværk, der som følge, har skadet de mekaniske dele, fastholder de at ingen forsikringer dækker mekaniske dele, når det er kaskoforsikringen der skal dække..

Jeg kan altså ikke forstå hvordan det kan være bilens kasko der skal erstatte, hærværket er jo ikke påført min bil direkte, men blevet overført fra stationær tank og til bil, jeg mener derfor at det burde være min husforsikring (eller lignende) der skal erstatte de skader der er blevet overført fra tanken til bilen.
Hvis man fastholder at det er kaskoen der skal dække, vil det altså sige at hvis man er skyldig i et uheld og får beskadiget sin motor, er der ingen dækning?

Jeg kan sagtens forstå det er kaskoen der skulle erstatte HVIS jeg havde hældt forkert brændstof på bilen, samt at der så ingen dækning ville være, eftersom det var selvforskyldt, men her kommer påfyldningen fra en tank, der ikke kan indeholde andet end diesel, det kommer fra en tank der er opbevaret på en yderst ansvarlig måde, hvor ingen uvedkommende har mulighed for adgang, uden de uberettet tiltvinger sig adgang, hvilket der jo også er forekommet, jeg har handlet yderst ansvarlig, og opbevaret mit brændstof ligeså ansvarligt.
Jeg har gentagende gange forsøgt at blive enige med Tryg pr telefon, dette kan ikke lade sig gøre da de nægter erstatning...

Jeg vil derfor bede jer tage stilling til hvordan denne skade skal erstattes... For mig at se er der et meget alvorligt 'hul' i sammensætning af forsikringen.

Det kan da ikke have sin rigtighed, at nye biler med værdi op til 500 til 600.000 kan risikere at blive værdiløse, hvis de enten bliver stjålet, eller udsat for hærværk som beskadiger de mekaniske dele.

Jeg har kontaktet Alm. Brand hvor 'sagen' har været forelagt en afdelingsleder, (uden at fortælle jeg er kunde i Tryg, lod som om jeg var kunde hos dem), da Tryg har forklaret mig at betingelser er ens i alle forsikringsselskaber.

Alm. Brand ville ikke afvise sagen, de ville have forløbet på skrift, og derefter ville de vurdere hvilken forsikring der skulle dække, det var ligeledes dem der fortalte mig at såfremt jeg ikke var tilfreds med deres afgørelse var det muligt at klage gennem jer, en oplysning jeg ikke på noget tidspunkt har fået ved Tryg.
Jeg vil gerne vide om betingelser er ens i alle selskaber, eller om de er op til det enkelte selskab at lave sine egne betingelser, såfremt betingelser er ens, og jeg ikke kan få medhold i min klage, mener jeg virkelig at der her med min sag er et så alvorligt problem, at det bør afdækkes..."

Hertil har selskabet i brev af 29/4 2010 til nævnet bl.a. anført:

"**Kort sagsfremstilling**
Den 23. september 2009 anmeldte vores kunde til os, at bilen den 8. april 2009 havde været udsat for hærværk. Han oplyste, at bilen var begyndt at køre underligt og forklarer, at det er fordi nogen har hældt noget i tanken. I april 2009, har kunden fået bilen undersøgt af værksted som har oplyst, at der er aflejringer i tanken som i øvrigt er lavet af plastik.

3. 78.000

Da vi ikke ud fra denne forklaring, kan afgøre hvorvidt skaden er dækket af forsikringen, foretager vores taksator en besigtigelse af bilen. Her konstateres, at der ikke er nogen former for skade på bilen fx ved dæksel mv., og der er således ingen tegn på at bilen har været udsat for hærværk. Der har heller ikke været tale om at bilen har været stjålet. Vi har således vurderet, at det ikke er godtgjort, at der er tale om en hærværksskade men en ikke dækningsberettigende mekanisk skade jf. pkt. 5.2.1 a.

Kunden har senere oplyst, at han i sin have som er lukket af et højt hegn som omkranser hele grunden, har en 200 liters dieseltank stående med brændstof til bilen. Kunden mener at ukendt gerningsmand har forvoldt hærværk på denne tank ved at putte jord, vand eller lignende i den.

Det er kendt, at der, i forbindelse med at man opbevarer diesel i dunke/beholdere, kan dannes vand/kondens i dunken/beholderen som ved en biologisk proces kan danne en slags 'grød' i tanken. Dette kommer så efterfølgende i bilens brændstofsanlæg, når man hælder den opbevarede diesel på bilen og kan forvolde skade på motoren.

Hvorvidt dette er tilfældet i denne sag, er uafklaret men kunne være en mulig forklaring. Der foreligger ikke nærmere oplysninger om hvad det er for urenheder som er konstateret i tanken samt hvordan en ukendt gerningsmand eventuelt skulle have tiltvunget sig adgang til haven som ingen uvedkommende umiddelbart har adgang til. Forsikringstager har oplyst at tanken i øvrigt var uaflåst så eventuelle opbrud på tanken ville ikke være muligt at se.

Forsikringstager oplyser i sit brev til nævnet, at der skulle være foretaget en undersøgelse af tanken i haven som viser, at den skulle være påført jord, vand eller lignende. Vi er ikke bekendt med en sådan undersøgelse og vil meget gerne have den tilsendt.

For god ordens skyld skal vi gøre opmærksom på, at vi ikke har taget stilling til hvorvidt der er handlet groft uagtsomt ved at forsikringstager fortsætter sin kørsel i bilen i perioden fra april til september 2009 uagtet at der er problemer med motoren. Vi bemærker at der, jf. FAL § 52 gælder en pligt til at begrænse sit eventuelle tab.

Kunden anfører i sin klageskrivelse til nævnet, at han skulle være blevet informeret om at skaden var anerkendt af os. Dette må dog bestrides. Vi har på intet tidspunkt anerkendt skaden. Vi har modsat i notat af 23. september 2009 ved anlæggelse af sagen anført, at vi ikke ud fra den forklaring kunden giver, kan afgøre om der er tale om en dækningsberettigende skade men at vi skulle have yderligere oplysninger.

Vurdering
Vi dækker som udgangspunkt hærværk og tyveri. Bevisbyrden for at der er tale om en sådan begivenhed påhviler forsikringstageren. Vi mener imidlertid ikke, at det på det foreliggende grundlag er godtgjort, at der skulle være tale om en hærværksskade. Vi må derfor fastholde, at vi ikke kan betale erstatning i sagen for den mekaniske skade jf. pkt. 5.2.1 a i betingelserne og henviser endvidere til AK 55.196.

Vi har ikke mulighed for at kommentere nærmere på hvad kunden har fået oplyst hos Alm. Brand. Vi ved bl.a. ikke hvorledes der er spurgt eller hvilke betingelser der er svaret i forhold til.

Endvidere skal det beklages, at kunden ikke er blevet tilstrækkeligt informeret om sine klagemuligheder."

4. 78.000

Klageren har ikke indsendt yderligere bemærkninger til nævnet.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**5.1 Hvad dækker forsikringen**
Kaskoforsikringen dækker, bortset fra de nævnte undtagelser, enhver skade på den forsikrede bil samt ved tyveri.
…
5.2 Hvad dækker forsikringen ikke

5.2.1 Generelle undtagelser
Kaskoforsikringen dækker ikke:

a) skader, der alene opstår i de mekaniske, elektriske og/eller elektroniske dele, medmindre skaden er sket ved brand, eksplosion, lynnedslag, tyveri og hærværk eller er sket under transport på eller ved hjælp af andet befordringsmiddel. Dog dækkes en evt. følgeskade på dele, der ikke er mekaniske, elektriske eller elektroniske."

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det ikke godtgjort, at selskabet skulle have givet tilsagn om at yde dækning for skaden.

På det foreliggende grundlag finder nævnet det ikke sandsynliggjort af klageren, at den anmeldte skade skyldes hærværk. Skaden må derfor henføres til undtagelsen vedrørende ikke dækningsberettigende mekaniske skader.

Herefter, og idet det af klageren i øvrigt anførte ikke findes at kunne føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen
formand