859/11

Den 17. januar 2011 blev i sag nr. 78.001:

xxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxx xx xxxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med et anmeldt indbrudstyveri.

Selskabet har afvist at udbetale erstatning for to PK22-stole og to 7'er-stole designet af Arne Jacobsen under henvisning til manglende dokumentation. Endvidere har selskabet skønsmæssigt udbetalt 5.000 kr. i erstatning for stjålne kontanter ligeledes under henvisning til manglende dokumentation.

Det fremgår af sagen, at klageren den 28/12 2009 telefonisk anmeldte, at der natten mellem den 24/12 og 25/12 2009 havde været indbrud i klagerens hjem. Den 7/1 2010 modtog selskabet bl.a. en skriftlig skadeanmeldelse og kvitteringer for købet af nogle af de stjålne genstande. Af opgørelsen over de stjålne genstande fremgår, at der bl.a. blev stjålet fire 7'er-stole, to PK22-stole samt 10.000 kr. i kontanter.

Ved brev af 16/2 2010 opgjorde selskabet erstatningsbeløbet for de stjålne genstande til 36.050 kr. Selskabet bemærkede, at der blev ydet skønsmæssig erstatning for to 7'er-stole, men at selskabet ikke fandt det godtgjort, at klageren havde ejet yderligere to sådanne stole. Om PK22-stolene bemærkede selskabet, at disse kun blev erstattet mod

yderligere dokumentation. For så vidt angik kontanterne anmodede selskabet ligeledes om yderligere dokumentation.

Den 23/2 2010 modtog selskabet en erklæring fra klagerens moder om, at hun den 22/12 2009 havde givet klageren 10.000 kr. i kontanter for udlæg af fødselsdags- og julegaver. Hun bekræftede endvidere, at klageren i foråret 2009 havde arvet to PK22-stole.

Selskabet fastsatte herefter erstatningen for kontanterne skønsmæssigt til 5.000 kr., men fastholdt sin afgørelse vedrørende de fire stole.

Klageren har over for nævnet ved klage af 25/4 2010 nedlagt påstand om erstatning af de to PK22-stole, de to 7'er-stole samt af resten af det anmeldte kontantbeløb svarende til 5.000 kr.

Selskabet har over for nævnet ved brev af 21/6 2010 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Som det fremgår af vores taksator N.T.J.'s brev af 16. februar 2010, havde vores kunde haft besøg af konsulent C.N. i forbindelse med vores kundes indbrud i september 2008. Ved indbruddet i september 2008 anmeldte vores kunde 6 stk. 7'er stole stjålet. Her havde C.N. dog bemærket, at der var yderligere 2 stk. 7'er stole, der ikke var blevet stjålet, hvorfor der alene i nærværende sag er blevet erstattet 2 stole. Dette henset til at vores kunde har oplyst til taksator N.T.J. i forbindelse med indbruddet i 2009, at de stjålne stole var 'tussegamle', og at der ikke er fremlagt nogen form for dokumentation eller sandsynliggørelse for at vores kunde var i besiddelse af 4 stk. 7'er stole.
>
> Angående det anmeldte kontantbeløb, er det vores vurdering, at et brev fra … [klagerens mor] ikke er tilstrækkelig dokumentation for de anmeldte 10.000 kr. Vi har derfor skønnet erstatningen for kontanterne til 5.000 kr.
>
> Med hensyn til det anmeldte krav på 2 stk. PK 22 stole, finder vi ligeledes ikke, at brevet fra … [klagerens mor] dokumenterer eller sandsynliggør, at vores kunde har haft disse stole, hvorfor vi har afvist at betale erstatning grundet manglende dokumentation. Det skal her bemærkes, at vi ej heller har modtaget fotos af stolene.
>
> Til yderligere orientering fik vores kunde ligeledes stjålet 2 stk. PK 22 stole ved indbruddet den 29. september 2008, men hvilke ikke blev direkte erstattet, idet vores kunde havde et krav på 441.000 kr., som grundet mangelfuld dokumentation blev skønnet til 30.000 kr. Efter udbetaling af erstatningen på kr. 30.000 blev sagen lukket.

Endvidere henviser vi til AK 64.350, 64.598, 66.426 samt 71.462. Klagen giver således ikke anledning til at ændre vores afgørelse i sagen.

Vi er dog indstillet på at genoptage sagen, såfremt vores kunde fremkommer med yderligere relevant dokumentation, der kan få betydning for opgørelsen af skaden."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**9.2. Dokumentation**
For at få erstatning må man kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at man har haft de anmeldte indbogenstande, og at alder og genanskaffelsesværdi er som anført i skadeanmeldelsen. Dette kan gøres ved at gemme købskvitteringer, købekontrakter og lign., ligesom et foto af særligt værdifulde genstande kan være med til at dokumentere et erstatningskrav. Købes tingene privat, bør man sikre sig en dateret erklæring med sælgers navn og adresse samt hvad der købes og prisen herfor. Med hensyn til dokumentation for anskaffelsesværdi kan man som regel få de handlende til at udstede en kopikvittering.

Kan man ikke dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, risikerer man, at kan afvise det eller fastsætte erstatningen efter skøn."

Nævnet udtaler:

Det påhviler forsikringstageren at sandsynliggøre størrelsen og rigtigheden af det fremsatte erstatningskrav.

Nævnet finder på det foreliggende grundlag ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at udbetale yderligere erstatning med henvisning til manglende dokumentation. Nævnet bemærker i den forbindelse, at selskabet har tilkendegivet, at det er indstillet på at revurdere sagen, såfremt det modtager relevant dokumentation for klagerens krav.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen
formand