860/11

Den 31. januar 2011 blev i sag nr. 78.003:

xxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx xx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med et anmeldt indbrudstyveri.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for klagerens musikudstyr under henvisning til, at sådant udstyr ifølge forsikringsbetingelserne henregnes til særligt privat indbo, og at særligt privat indbo ikke dækkes, såfremt det stjæles fra bl.a. et kælderrum.

Det fremgår af sagen, at klageren den 30/1 2010 anmeldte, at der havde været indbrud i hans kælderrum i perioden 26/1 – 30/1 2010. Låsebeslagene var klippet op, og en del genstande var fjernet, herunder klagerens omfattende musikudstyr.

Klageren har oplyst, at han den 12/2 2010 telefonisk drøftede indbruddet med selskabet, og at han i denne forbindelse blev meddelt, at selskabet ikke ydede dækning for musikudstyret, da dette blev anvendt erhvervsmæssigt.

Ved brev af 17/2 2010 afviste selskabet at yde forsikringsdækning for udstyret under henvisning til, at særligt privat indbo ikke dækkes ved indbrudstyveri i kælderrum i etagebyggeri.

Klageren var utilfreds hermed og anførte ved brev af 25/2 2010, at selskabet i forbindelse med forsikringens tegning havde oplyst, at klagerens musikudstyr var omfattet af forsikringen, og at det også gjaldt, selvom udstyret befandt sig i et kælderrum. Klageren anførte endvidere, at der var tale om professionelt udstyr, som klageren anvendte i sit bierhverv som musiker. Han mente på denne baggrund at være omfattet af forsikringsbetingelsernes pkt. 3.7. om instrumenter mv., som sikrede anvender som lønmodtager i sit erhverv. Han anførte i denne forbindelse bl.a.:

> "Jeg skal derfor, hvilket jeg ligeledes gjorde i telefonsamtale med J.L. den 17. Februar 2010, henlede opmærksomheden på, at mine instrumenter ikke er almindelige musikinstrumenter, men professionelle instrumenter, som jeg ejer og benytter i mit bierhverv som musiker, hvor jeg som lønmodtager blandt andet har spillet til Alkas personalejulefrokost i december 2006."

Selskabet fastholdt ved brev af 5/3 2010 sin afgørelse, hvorefter sagen er indbragt for nævnet.

Klageren har i klage af 16/3 2010 bl.a. anført:

> "Skal igen gøre opmærksom, på at instrumenter udelukkende bliver brugt til min erhvervsmæssigt og da vi tegnede forsikringen, var det et krav, at instrumenterne blev dækket i kælderrum af gitter, hvilket medarbejderen i salgsafdelingen positivt tilkendegav, og understregede at instrumenterne selvfølgelig var dækket. Det var den afgørende faktor for, hvilket selskab vi valgte at lade os forsikre hos, da jeg skulle kunne opbevare mine instrumenter i kælderen."

Selskabet har i brev af 14/4 2010 til nævnet bl.a. bemærket:

> "Klager anmeldte via Internet den 30. januar 2010, at der havde været indbrud i hans kælderrum i perioden 26. januar - 30. januar 2010. Låsebeslagene til kælderrummet var klippet op - formentlig med en boltsaks. Der var blevet stjålet ca. 100 genstande til en værdi af 42.454 kr. Kopi vedlagt.
>
> Af kosterliste modtaget den 11. februar 2010 fremgår det, at der hovedsagligt er tale om musikudstyr. Kopi vedlagt.
>
> Ved brev af 17. februar 2010 meddelte Alka Forsikring, at der desværre ikke kunne udbetales erstatning for det stjålne musikudstyr. For de øvrige effekters vedkommende var erstatningen opgjort til 9.862,83 minus den for forsikringen gældende selvrisiko på 1.034,00 kr. Kopi vedlagt.
>
> Det fremgår af betingelsernes afsnit 4.8. at forsikringen dækker indbrudstyveri. Ved indbrudstyveri forstås tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale.
>
> Der er imidlertid visse begrænsninger i dækningen. Begrænsningen er opdelt i kategorier efter de forsikrede genstande. Som det fremgår af dækningsskemaet er særligt privat indbo

hverken dækket ved indbrudstyveri i lofts- og kælderrum i etagebyggeri eller udhuse og garager.

Musikinstrumenter er, som det fremgår - ligesom højtaleranlæg, forstærkere m.v. - specifikt nævnt i kategorien særligt privat indbo.

Vi må således fastholde den trufne afgørelse, hvorefter klagers musikinstrumenter ikke er dækket på forsikringen, da de er stjålet fra et kælderrum i etagebyggeri. Vi skal henvise til Ankenævnet for Forsikrings kendelse nr. 59.775.

Den medarbejder som har behandlet klagers skade afviser, at afslaget på erstatning af musikinstrumenterne skulle være sket med baggrund i at der var tale om erhvervsbetinget løsøre.

Klagers anbringende om at Alka Forsikrings salgsmedarbejder skulle have bekræftet dækning af musikinstrumenter i kælderrum har formodningen imod sig. Selskabets salgsmedarbejdere er certificerede og et dækningstilsagn er i så åbenlys modstrid med selskabets forsikringsbetingelser at vi ikke finder det sandsynligt at et sådant tilsagn skulle være givet.

Klager kan ikke huske navnet på den medarbejder han angiveligt talte med, så det har ikke været muligt at spørge nærmere ind til anbringendet.

Klager nævner i samme forbindelse, at han har gjort meget ud af at kontrollere de forskellige selskabers dækning, men er altså ikke gået så langt som til at læse forsikringsbetingelserne.

For så vidt angår klagers anbringende om at dækning skal ske i henhold til forsikringsbetingelsernes afsnit 3.7, må vi afvise at der er tale om værktøj, rekvisitter, instrumenter som klager benytter som lønmodtager i sit erhverv.

Klager er fritidsmusiker og indgår skiftende aftaler om at spille musik og der er ikke tale om at klager er lønmodtager i den forbindelse. Lønmodtager er man udelukkende som ansat på lønmodtagervilkår - ikke når man udfører et job på kontraktsvilkår.

Klager præciserer meget kraftigt, at der ikke er tale om almindelige musikinstrumenter, men professionelle instrumenter som klager bruger i sit bierhverv som musiker, hvor han tager ud og spiller, hvorfor vi afslutningsvis skal henvise til forsikringsbetingelsernes afsnit 3, hvor det af 2. afsnit fremgår, at forsikringen ikke dækker genstande, som har erhvervsmæssig karakter."

I brev modtaget af nævnet den 26/4 2010 har klageren bl.a. anført:

"I henhold til afsnit 5 på side 2 i brevet, skal jeg igen fastholde, at skadesupportmedarbejder, J.L. i telefonsamtalen afviste at dække mit krav, under henhold til, at jeg havde brugt instrumenterne professionelt, hvilket de anså som værende af erhvervsmæssig karakter, hvorfor de ikke ville dække. Jeg spurgte ind til om hobbyvirksomhed gik under betegnelsen professionelt, hvilket J.L. understregede at det var. Hvor om alt er, gjorde J.L. mig indledningsvis opmærksom på, at samtalen blev optaget på bånd, hvorfor jeg rekvirerede optagelsen, hvilket blev gjort telefonisk hos Alka, onsdag den 21. April 2010, og de ville sende optagelsen på email til adressen …

J.L.A., Skadesbehandler, Alka svarede i en email den 23. April 2010: 'Jeg må desværre meddele dig, at noget er gået galt, og at samtalen ikke blev optaget. Hvorfor det ikke er muligt at sende samtalen.' Udskrift vedlagt.

Hvorom alting er, tilbød J.L. mig en kopi af samtalen. Om hun gjorde det indledningsvis eller efter samtalen husker jeg ikke. Jeg kan i denne sammenhæng foranlediges til at tro, at Alka kun 'får optaget' samtalerne når de kan bruge det til egen fordel, og at de skynder sig at slette dem, hvis de finder ud af, at de har begået fejl, men det kan jo desværre kun stå hen i det uvisse.
…
på baggrund af den modtagne telefoniske rådgivning, hvori der blev givet tilsagn om dækning af mine instrumenter i kælderrum sammenholdt med policens ordlyd i betingelsernes pkt. 3.7 var jeg ikke i tvivl om at Alka ville dække. Det var som sagt tidligere den afgørende faktor for, at vi netop valgte Alka som forsikringsselskab og ikke de flere andre, som vi undersøgte og fik tilbud fra. Så jo - jeg har skam læst forsikringsbetingelserne.

Jeg er hverken jurist eller forsikringsekspert, men blot en almindelig forbruger, der stoler på den telefoniske rådgivning man modtager når man ringer til et forsikringsselskab, hvilket man åbenbart ikke kan, når man ringer til Alka.

Slutteligt finder jeg det højst besynderligt, at Alka angiveligt har et selvbestaltet kendskab og viden til mine ansættelsesforhold som musiker... Hvor de har deres viden fra, om at jeg ikke skulle være lønmodtager, ved jeg ikke, men har da for en god ordens skyld vedlagt mine 2 seneste lønsedler, og kan finde lignende helt tilbage fra 2002."

Selskabet har i brev af 17/5 2010 til nævnet bl.a. bemærket:

"Klagers bierhverv som fritidsmusiker kan ikke sidestilles med lønmodtagerbegrebet. Lønmodtager er man udelukkende som ansat på lønmodtagervilkår. Det at man får vederlag/løn for et udført job er ikke det samme som at være lønmodtager. Lønmodtager er defineret som en lønmodtager der udfører lønarbejde for en arbejdsgiver til hvem der består et tjenesteforhold. Lønindtægt som lønmodtager beskattes som A-indkomst og løn som selvstændig beskattes som B-indkomst. I de af klager vedlagte lønbilag fremgår det, at der er tale om B-indkomst. Hvad der forstås ved henholdsvis lønmodtager og selvstændig er defineret nærmere på Skats hjemmeside. Kopi vedlægges.
…
Alka Forsikring har ikke anledning til at betvivle selskabets skademedarbejders oplysninger om kommunikationen i skadesagen eller til at tro, at den pågældende salgsmedarbejder skulle have lovet klager en dækning, som er i så åbenlys modstrid med selskabets forsikringsbetingelser.

Klager præciserer meget kraftigt, at der ikke er tale om almindelige musikinstrumenter, men professionelle instrumenter som klager bruger i sit bierhverv som musiker, hvor han tager ud og spiller, hvorfor vi afslutningsvis skal henvise til forsikringsbetingelsernes afsnit 3, hvor det af 2. afsnit fremgår, at forsikringen ikke dækker genstande, som har erhvervsmæssig karakter, medmindre det netop er værktøj, rekvisitter, instrumenter som klager benytter som lønmodtager i sit erhverv, hvilket ikke er tilfældet med musikinstrumenterne i nærværende sag.

Uanset denne dækning i afsnit 3.7 dækkes musikinstrumenter ikke i kælderrum. For god ordens skyld skal det således bemærkes, at såfremt klager havde været fastsat som musiker på lønmodtagervilkår - hvilket klager dog ikke er - så ville klagers musikinstrumenter aldrig være dækket ved opbevaring i kælderrum i etagebyggeri."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"3. Hvilke genstande er dækket af Indboforsikringen

Forsikringen dækker genstande anført i punkt 3.1. til 3.9. såfremt disse tilhører en sikret eller sikrede bærer risikoen for dem ved lån eller leje.

Forsikringen dækker ikke genstande, som har erhvervsmæssig karakter, bortset fra genstande anført i punkt 3.7.

…

3.2 Særligt privat indbo
Som 'særligt privat indbo' anses:

…

- forstærkere,

…

- højttaleranlæg,

…

- musikinstrumenter,

…

3.7 Værktøj, rekvisitter, instrumenter, som sikrede ejer, og som vedkommende sikrede som lønmodtager benytter i sit erhverv. Dækningen er begrænset til maksimalt 18.400 kr. pr. forsikringsbegivenhed (2007- indeks). Er dækningen udvidet fremgår dette af policen.

…

4. Hvilke typer skader dækker Indboforsikringen

…

4.8 Tyveri
Tyveri dækkes efter bestemmelserne i dækningsskemaet

	INDBRYDSTUVERI
TYVERIBEGREBER / STEDER	Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale.
…	
Særligt privat indbo (maksimalt 54.700 kr. pr. genstand) jf. punkt 3.2	Ikke i a) lofts- og kælderrum i etagebyggeri b) udhuse og garager.

"

Nævnet udtaler:

Henset til værdien af klagerens musikudstyr og dets professionelle præg samt til det oplyste om størrelsen og karakteren af de arrangementer, hvor klageren har optrådt, og i

hvilken forbindelse klageren har opnået et ikke ubetydeligt vederlag, finder nævnet, at klageren benyttede det omhandlede musikudstyr erhvervsmæssigt.

Erhvervsmæssigt benyttede genstande er ikke omfattet af forsikringsdækningen, med mindre de falder under forsikringsbetingelsernes pkt. 3.7. om instrumenter mv., som sikrede benytter som lønmodtager i sit erhverv. Da klageren ikke udfører sit arbejde som musiker som led i et tjenesteforhold og derfor ikke falder under lønmodtagerbegrebet, er musikudstyret ikke omfattet af forsikringsbetingelsernes pkt. 3.7.

Herefter, og da nævnet ikke finder det sandsynliggjort, at selskabet i forbindelse med forsikringens tegning har oplyst klageren om, at tyveri af musikudstyret fra kælderrummet ville være dækningsberettigende, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for det omhandlede udstyr.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann