859/11

Den 17. januar 2011 blev i sag nr. 78.006:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxxx xxxx x x
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med et indbrudstyveri.

Det fremgår af sagen, at klageren den 13/10 2009 anmeldte til selskabet, at der den 12/10 2009 havde været indbrud i hans hjem.

Ved brev af 7/12 2009 sendte klageren en opgørelse over de stjålne genstande. Af opgørelsen fremgik bl.a., at klageren havde købt en ny computer med udstyr svarende til den stjålne for 17.391 kr. Værdien af fire ældre mobiltelefoner var af klageren anslået til 2.000 kr., værdien af klagerens GPS var anslået til 1.399 kr., og værdien af en 4 GB USB-nøgle var vurderet til 200 kr. Af opgørelsen fremgik endvidere en cd hardbox, hvis værdi klageren ikke kunne fastslå, da han ikke havde titler på cd'er og software, der befandt sig i hardboxen. Han anslog dog værdien til 2.000 kr. Endvidere fremgik, at klageren havde fået installeret nye, kraftigere låse, og at vinduerne var blevet boltet med kraftige bolte for at mindske risikoen for et nyt indbrud. Klageren krævede udgifterne hertil på 5.000 kr. erstattet af selskabet.

Selskabet meddelte ved brev af 17/12 2009, at erstatningen var opgjort til 16.719 kr. Af selskabets erstatningsopgørelse fremgik bl.a., at pc-udstyrets værdi var afskrevet med

30 %, og at der for selve pc'en var taget udgangspunkt i en nypris på 8.450 kr. Erstatningen for de fire mobiltelefoner var grundet manglende dokumentation fastsat skønsmæssigt til 1.200 kr. GPS'en var erstattet med 999 kr., da selskabet havde fundet denne pris på en hjemmeside. USB-nøglen blev erstattet med 120 kr. Erstatningen for cd hardboxen blev fastsat skønsmæssigt til 800 kr. grundet manglende dokumentation for cd'ernes antal og titler. Endvidere afviste selskabet at erstatte udgifterne til udskiftning af låse og sikring af vinduer.

Klageren var utilfreds hermed og anførte i brev af 5/1 2010 bl.a.:

> "Deres opgørelse over erstatning for de stjålne effekter svarer slet ikke til virkeligheden, som det bl.a. fremgår af tidligere fremsendte kvitteringer for de stjålne effekter samt erstatningskøb.
>
> De priser de angiver i Deres opgørelse er IKKE priser for den almindelige forbruger, men leveringspriser til erhvervsvirksomheder med leveringsrabatter m.m. LENOVO maskinen jeg købte den 28. september 2007, altså 2 år og 14 dage siden, tilhører gruppen af professionelt udstyr med tilhørende LENOVO garantier, og som bestemt ikke kan købes af forbrugeren i 'Netto', 'Aldi', 'Fona' eller andre supermarkedslignende forretninger.
>
> Deres tilfældige forespørgsler på internettet om priser svarer bestemt ikke til de priser forbrugeren skal betale i butikker, der måtte handle med sådant udstyr. I tillæg til dette kan jeg oplyse at jeg, efter indbruddet, måtte anvende ca. 1½ måned for at fremskaffe nyt tilsvarende LENOVO udstyr.
>
> Det professionelle udstyr jeg indkøbte i 2007, bl.a. PC LENOVO T61 med OS Vista, betragtes bestemt ikke som udrangeret udstyr fordi det er 2 år, 14 dage gammelt!!! Denne type maskine har mange års fuld funktionalitet og bestemt tidssvarende i danske virksomheder, som til privat brug. Denne professionelle maskintype og mærke anvendes derfor i mange virksomheder i dag og vil blive anvendt mange år frem. Samtidig kan denne type maskine netop opgraderes både hardwaremæssig som softwaremæssig under LENOVO leverandørernes garantier til forskel fra andre bærbare pc'er og note bookes der kan købes i diverse supermarkeder og almindelige radioforretninger.
>
> Da jeg i 2007 besluttede at købe en sådan maskine, rettede jeg henvendelse til Dem om i hvilket omfang det var nødvendigt at oprette en forsikring for mit professionelle udstyr for at opnå fuld erstatning ved evt. tyveri af udstyret.
>
> Tryg Forsikring oplyste til mig, at det ikke var nødvendigt, og at jeg ville kunne påregne fuld dækning for mit eventuelle tab af mit EDB-udstyr. Det blev klart præciseret, at jeg ønskede FULD dækning for mit evt. fremtidige tab af mit EDB-udstyr."

Efter yderligere korrespondance mellem parterne er sagen indbragt for nævnet.

3. 78.006

Klageren har over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal yde erstatning i overensstemmelse med klagerens opgørelse af 7/12 2009, herunder at selskabet ikke var berettiget til at foretage afskrivning på pc-udstyrets værdi.

Selskabet har over for nævnet ved brev af 26/4 2010 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Den stjålne pc'er samt diverse tilbehør var på skadestidspunktet mellem 2-3 år, hvilket medfører, at vi ifølge forsikringsbetingelserne erstatter den stjålne pc med 70% af nyværdien på skadetidspunktet.
>
> Vurderingen af nyværdien på skadetidspunktet for den stjålne IBM pc'er er, som det fremgår af bilag …, foretaget af Kolding Data samt ved telefonisk information fra DATAWORLD den 8. marts 2010.
>
> Vi har i vores erstatningsudregning taget udgangspunkt i den oplyste nyværdi på 8.450 kr. fra Kolding Data, at DATAWORLD oplyser en nyværdi på 8.000 kr. kan alene bekræfte, at vurderingerne vi har fået stemmer overens.
>
> Med hensyn til erstatningen for de 4 stk. mobiltelefoner er denne skønnet, da vores kunde har oplyst, at han ikke har serie nummer eller anden identifikation på disse. Der er alene oplyst, at der er tale om 3 ældre Nokia mobiltelefoner samt en ældre Sony Eriksson mobiltelefon. Såfremt vores kunde kan fremskaffe nye oplysninger vedrørende de stjålne mobiltelefoner, er vi villige til at se på sagen igen.
>
> Hvad angår den skønnede erstatning for den stjålne CD Hardbox samt software, gælder det ligeledes, at vi er villige til at se på sagen igen, hvis vores kunde kan angive titler på musik CD samt software.
>
> Af Forsikringsaftalelovens § 52 fremgår det, at forsikringstageren skal, når en forsikringsbegivenhed er indtrådt, eller umiddelbar fare for den indtræden foreligger, efter evne afværge eller begrænse skaden. Af § 53 fremgår det, at forsikringen omfatter tab eller udgift, som forvoldes den sikrede ved efter omstændighederne forsvarlig foranstaltning af den i § 52 nævnte art.
>
> Vores kundes familieforsikring betaler således alene for afværgetiltaget i form af en midlertidig sikring af døren, indtil den endelige reparation af døren kan finde sted. Det er både i forsikringsselskabets samt vores kundes interesse, at boligen bliver sikret.
>
> Kundens ønske om dækning af udgiften til nye kraftige, dirkefrie Ruko sikkerhedslåse med kodenøgle er ikke dækket af familieforsikringen, da der ikke er tale om afværgetiltag, men derimod et ønske fra vores kundes side om en bedre aflåsning/sikring af boligen.
>
> Endelig skal vi oplyse, at vores policeafdeling aldrig lover fuld erstatning for vores kunders indbo, uanset alder på dette. Der henvises alene til de konkrete bestemmelser vedrørende erstatning og afskrivning i forsikringsbetingelserne."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**2. Hvad dækker familieforsikringen?**

…

2. Omstilling af låse

Ved tyveri eller røveri af nøgler til forsikringsstedets indgangsdøre dækker forsikringen udgifter til omstilling af låse, når der er umiddelbar fare for, at nøglen vil blive brugt ved et efterfølgende tyveri.

En umiddelbar fare foreligger, når gerningsmanden kan identificere ejeren af nøglen og forsikringsstedet samt at tyveriet er sket i nærheden af forsikringsstedet.

Det er en forudsætning for dækning, at låsen omstilles straks efter tyveriet.

Forsikringen dækker ikke

Udskiftning af låse.

…

9. Erstatning og afskrivning

…

9.2 Dokumentation

For at få erstatning må man kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at man har haft de anmeldte indbogenstande, og at alder og genanskaffelsesværdi er som anført i skadeanmeldelsen. Dette kan gøres ved at gemme købskvitteringer, købekontrakter og lign., ligesom et foto af særligt værdifulde genstande kan være med til at dokumentere et erstatningskrav. Købes tingene privat, bør man sikre sig en dateret erklæring med sælgers navn og adresse samt hvad der købes og prisen herfor. Med hensyn til dokumentation for anskaffelsesværdi kan man som regel få de handlende til at udstede en kopikvittering.

Kan man ikke dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, risikerer man, at kan afvise det eller fastsætte erstatningen efter skøn.

9.3. Hvordan erstattes?

Et erstatningsbeløb anvendes efter bestemmelserne i punkt 9.3.1. til reparation, punkt 9.3.2. til genanskaffelse eller punkt 9.3.3. til udbetaling af en kontanterstatning.

…

9.3.3 Kontanterstatning

For nye genstande, d.v.s. genstande, som er indkøbt som nye indenfor de sidste 2 år og i øvrigt er ubeskadigede, betales der nyværdi svarende til prisen for genanskaffelse af en tilsvarende ny genstand hos den leverandør, som Tryg Gruppeforsikring har anvist.

For brugte genstande, d.v.s. genstande, som er 2 år gamle eller mere, eller købt som brugte, og i øvrigt er ubeskadigede, fastsættes erstatningen til genanskaffelsesprisen for en tilsvarende brugt genstand hos den leverandør, som Tryg Gruppeforsikring har anvist.

Kan Tryg Gruppeforsikring ikke anvise en leverandør, fastsættes erstatningen for brugte genstande til genanskaffelsesprisen for nye genstande med et rimeligt fradrag for værdiforringelse som følge af alder, brug og lignende.

…

9.4.3. Afskrivningsregler it-udstyr m.m.

- Privat computer med tilbehør, herunder selve computeren inkl. programmel, monitor, tastatur, modem, mus, printer, joystick, tapestation, diskettestation, spillekonsol og mediacenter.
- Telefax, fotokopieringsmaskiner og mobiltelefon med tilbehør.

- Walkie-talkie og radioamatørudstyr

Alder	% af genanskaffelsesprisen som ny på skadetidspunktet
0-1 år	100 %
1-2 år	90 %
2-3 år	70 %
3-4 år	50 %
4-5 år	30 %
5 år -	10 %."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har sandsynliggjort, at genanskaffelsesværdien for den stjålne pc overstiger den nypris, som selskabet ved erstatningsopgørelsen har taget udgangspunkt i. Da den af selskabet foretagne afskrivning er i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne, kan nævnet ikke kritisere størrelsen af den erstatning, selskabet har udbetalt for pc'en.

På det foreliggende grundlag finder nævnet heller ikke at kunne kritisere selskabets øvrige erstatningsopgørelse.

Herefter, og idet det i øvrigt af klageren anførte ikke findes at kunne føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen
formand