860/11

Den 31. januar 2011 blev i sag nr. 78.007:

xxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx xxxxx
xxxx xxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Klageren, der i tilknytning til en motorkøretøjsforsikring har retshjælpsforsikring i If Skadeforsikring, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde retshjælpsdækning i en sag mod en bank om opgørelse og afslutning af en leasingaftale vedrørende en bil.

Selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning under henvisning til, at forsikringen er tegnet med klagerens enkeltmandsvirksomhed som forsikringstager, og at der ikke ydes dækning for erhvervsmæssige tvister.

Klagerens advokat har i brev af 23/2 2010 til nævnet bl.a. anført:

"Til støtte for ansøgning om retshjælpsdækning er det gjort gældende

at den omhandlede bil blev anvendt af min klient privat med over 95 % og for den således absolut mindre del i forbindelse med at min klient forsøgte fra sin 2. sal private lejlighed at yde bistand via telefon i forbindelse med mulige kunders edb-problemer, og hvor der nogle ganske få gange har været tale om at min klient er kørt ud til kunder, indtil denne begrænsede aktivitet i fritiden ophørte efter en kortere periode

at min klient havde ikke noget forretningssted eller butik, men alene som anført forsøgte at yde rådgivning over telefon

at bilen, der var en gul plade bil, var lejet af min klient og påført oplysning /mærkat om privat anvendelse

at min klient ikke fik nogen indtjening og heller ikke var momsregistreret i forbindelse med bilen og anvendelse af bilen

at min klient gennem en længere årrække har haft og har fuldtidsarbejde som socialpædagog og således alene i sin fritid forsøgte at yde begrænset edb telefonrådgivning fra sin lejlighed uden at dette blev til andet end en stærkt begrænset aktivitet i fritiden og der var heller ikke planlagt og tilstræbt noget andet

at tvisten er opstået og fandt sted efter at min klient var ophørt med forannævnte fritidsaktivitet og på et grundlag hvor min klient havde anvendt den omtvistede bil næsten udelukkende privat."

På policen er der som forsikringstager anført "[klagerens virksomhed] V/[klageren]".

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 3. Hvilke tvister er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?**

1. Tvister i forbindelse med erhvervsudøvelse. Ved erhvervsudøvelse forstås:
   a) Tvister vedrørende sikredes selvstændige virksomhed, hvad enten der er tale om hovederhverv, bierhverv eller hobbypræget erhverv,
   b) Formuedispositioner i forbindelse med de under a) nævnte forhold,
   c) Tvister af enhver art, opstået i forbindelse med sikredes ansættelsesforhold.

…

§ 14B. Særlige vilkår for retshjælpsforsikring i tilknytning til motorkøretøjsforsikring (inkl. camping- og påhængsvogn samt knallert) med sædvanlig kaskodækning

…

Af de tvister, der i henhold til §§ 1-13 falder ind under området for retshjælpsforsikring, omfatter nærværende forsikring kun sådanne tvister, hvori sikrede, jf. fællesbetingelserne for ansvars- og kaskoforsikring, er part i sin egenskab af ejer, bruger eller fører af det forsikrede køretøj. Uanset bestemmelsen i § 3, stk. 1, dækkes alle tvister, der angår personskade opstået ved kørsel med det forsikrede køretøj, selv om tvisten er opstået i forbindelse med sikredes erhvervsudøvelse. Dækning i henhold til retshjælpsforsikringen ydes uden at påvirke forsikredes ret til at opnå eller bevare bonus/rabat."

Nævnet udtaler:

I henhold til de ovenfor citerede forsikringsbetingelser er erhvervsmæssige tvister ikke omfattet af retshjælpsdækningen, med mindre tvisten kan henføres til forsikringsbetingelsernes § 14B om personskade.

Nævnet finder, at der ved afgørelsen af, om bilen anvendes erhvervsmæssigt, må foretages en vurdering af bilens faktiske anvendelse, og at det i denne forbindelse ikke er

afgørende, om klageren eller dennes enkeltmandsvirksomhed er anført som forsikringstager på policen. Klagerens advokat har oplyst, at klageren næsten udelukkende anvendte bilen privat, og denne oplysning ses ikke at være bestridt af selskabet. Herefter finder nævnet, at selskabet ikke har været berettiget til at afvise at yde retshjælpsdækning alene med den begrundelse, at forsikringen var tegnet med klagerens enkeltmandsvirksomhed som forsikringstager.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, If Skadeforsikring, skal anerkende, at det ikke på det foreliggende grundlag har været berettiget til at afvise at yde forsikringsdækning som sket, og selskabet skal på denne baggrund genoptage sagen.

J. Hermann