860/11

Den 31. januar 2011 blev i sag nr. 78.009:

xxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorcykelforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over størrelsen af den erstatning, som selskabet har udbetalt som følge af et anmeldt tyveri af motorcyklen.

Selskabet har udbetalt pro rata-erstatning med henvisning til, at klageren i forbindelse med forsikringens tegning har afgivet urigtige oplysninger om ejer-/brugerforholdet. Det er selskabets opfattelse, at klagerens søn er den reelle ejer og bruger af motorcyklen.

Den forsikrede motorcykel er en Yamaha YZF-R6, årgang 2006.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 13/3 2010, fremgår bl.a.:

> "Min mand købte den 1. April 2008 en motorcykel til mig for kr. 127.000,-, jf. bilag ... Den blev indregistreret den 3. April 2008 i mit navn jf. bilag … Jeg forsikrede motorcyklen i Topdanmark. Jeg havde ikke kørekort til motorcykel, men ville gerne erhverve det efterfølgende, men på grund af ombygning af hus med videre, har jeg ikke fået taget kørekortet endnu.
> Motorcyklen bliver den 13. September 2009 stjålet, og spørgsmålet om erstatning fra Topdanmark kom på tale.
> Topdanmark mener, at jeg ikke er den primære bruger. Min mand samt søn har lånt motorcyklen få gange. Nu mener Topdanmark så, at det må være min søn (de taler ikke noget om min mand), som må være den primære bruger, og idet præmien så ville have været højere, vil Topdanmark kun udbetale forholdsmæssig erstatning. Det skal hermed oplyses, at min søn har lånt min motorcykel en tur til … (ca. 250 km.) efter han selv blev 21 år sidst i august måned 2009 (man skal være 21 år for at må køre på motorcyklen). Min mand har også kørt enkelte ture på den. Min mand har kørt flere kilometer på motorcyklen, end min søn har.

Jeg er af den overbevisning, at de få ture som min mand og søn har kørt på motorcyklen ikke gør dem til primære brugere.
…
I hvert fald er det ikke min søn, som må betegnes som primær bruger, og Topdanmarks forholdsmæssige erstatningsberegning ses kun at være foretaget for at undgå at udbetale den reelle erstatning."

Hertil har selskabet i brev af 7/4 2010 til nævnet bl.a. anført:

"Klagen er opstået, fordi vi har udbetalt pro rata erstatning for tyveriet af ovennævnte motorcykel, da vi mener, at motorcyklens reelle ejer og bruger er klagers søn og ikke klager. Motorcyklen er totalforsvundet ved et tyveri d. 12. september 2009 fra en parkeringsplads ved klagers søns bopæl ...

Vores taksator har ved værdifastsættelsen kunne konstatere, at der var tale om en racermotorcykel, som Yamaha selv betegner som skabt til racerbanen og det virker ikke som om, klager … ved særligt meget om motorcyklen. Det var derfor vores taksators opfattelse, at motorcyklen rettelig tilhørte klagers søn på 21 år.

Klager har til vores skadeinspektør forklaret, at hele familien skulle i Tivoli, den omhandlende dag, hvor motorcyklen blev stjålet. De besluttede så, at tage motorcyklen med op til sønnen, for så kunne de få en aftentur på den. Det var hendes søn der havde kørt motorcyklen op til …, den aften de skulle i Tivoli.

Her skulle de mødes, og motorcyklen skulle så stå der, mens de var i Tivoli. Da det blev dårligt vejr, kørte sønnen dem hjem i bilen.

Motorcyklen var låst med ratlåsen og klager havde kun en nøgle til den. Klager havde nøglen med i sin taske.

Klager oplyste, at købskontrakten til motorcyklen var blevet væk, men at de havde købt motorcyklen i Jylland igennem den blå avis og forklarede, at sønnen stod for handlen og var oppe og hente den.

På forespørgsel oplyste klager, at hun ikke selv havde kørekort til motorcykel, men agtede at tage det, men at hun ikke var kommet i gang endnu og nu ville vente til foråret, hvor det blev godt vejr igen.

Hun havde øvet sig på motorcyklen, men fandt ud af, at den var mere hidsig end hun havde troet. Klager forklarede, at det var sønnen, der havde prøvekørt den, og han syntes, at det var en fed model.

Vores skadeinspektør oplyser endvidere, at klager har oplyst at motorcyklen havde 4 gear, hvilket er ukorrekt, idet den har 6, samt at de havde betalt 100 og nogle og tyvetusinde for den. Klager huskede ikke hvor mange kilometer den havde kørt og var ikke klar over, hvor meget benzin der kunne være i tanken.

Ved en senere samtale med vores skadeinspektør har klager forklaret, at motorcyklen blev betalt kontant, og at det var en gave fra hendes mand, samt at hun efter den første samtale med vores skadeinspektør havde talt med sin mand, der havde rettet hende og fortalt, at motorcyklen blev købt i … og ikke i Jylland, der havde de bare kigget på en.

På ovennævnte baggrund er det vores opfattelse, at klagers søn er den reelle ejer og bruger af motorcyklen, og vi har derfor udbetalt erstatning pro rata i henhold til forsikringsaftalelovens § 7 jf. § 6.

Klager har betalt 8.606 kr. årligt, og har en selvrisiko 20 % af værdien på 110.000 kr. men hvis vi havde vidst, at det var klagers søn, der var den reelle bruger af motorcyklen ville præmien have været 43.335 kr. årligt. Vi har derfor udbetalt en pro rata erstatning ((88.000 X 8606) / 43.335) 17.476 kr. i erstatning for motorcyklen.

Det kan tilføjes, at vi har noteret os klagers ændrede oplysninger til os og Ankenævnet, om at hendes mand også er bruger af motorcyklen, men da disse oplysninger først er fremkommet efter vores afgørelse om pro rata, finder vi ikke grundlag for at ændre vores afgørelse."

Heroverfor har klageren i brev af 15/4 2010 til nævnet bl.a. bemærket:

"Selskabet henviser til at købskontrakten var væk, vi har hele tiden forklaret selskabet at vi boede i campingvogn på daværende tidspunkt, og at alt vores indbo var pakket væk, så vi kunne derfor ikke finde købskontrakten. Endvidere henviser P.R. til, at selskabet ikke før har hørt, at min mand …, også har brugt motorcyklen, samt at det var en gave til mig. Dette undrer mig, da jeg både til P.R., da hun var på besøg, og under flere telefonsamtaler og mail (bilag …), med T.S. og M.O., som er ansat hos Topdanmark, fortalte det samme, samt at de i deres mail (bilag …) skriver, at de kan se at der ikke er nye oplysninger i sagen, så de fastholder deres opgørelse af erstatningen. Derfor blev jeg forundret, da de skrev at vi havde ændret oplysninger, når de har sendt mig en mail om, at (bilag …) afsendt den 13. November 2009, ikke er nye oplysninger.

Jeg erkender, at min mekaniske viden indenfor motorcykler og biler, er begrænset, men det har ifølge forsikringsselskabet heller ikke været et krav, for at kunne tegne forsikringer, ligeledes henviser de til mit manglende kørekort, men det fortalte jeg allerede da jeg forsikrede motorcyklen i sin tid."

Herefter har selskabet i brev af 29/4 2010 bl.a. anført:

"Som det fremgår af den af klager vedlagte mail oplyses det første gang d. 13. november 2009, at motorcyklen er benyttet få gange af klagers mand. Det fremgår ikke af klagers samtale med vores skadeinspektør i oktober 2009 og det er heller ikke en information vores taksator tidligere har fået."

Nævnet udtaler:

Således som sagen foreligger oplyst, finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet har lagt til grund, at motorcyklens reelle ejer var klagerens søn, og at selskabet - såfremt dette var blevet oplyst - ville have opkrævet en højere præmie. Nævnet kan på den baggrund ikke kritisere, at selskabet har udbetalt pro rata-erstatning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann