857/10

Den 13. december 2010 blev i sag nr. 78.010:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx x

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Motorkøretøjsforsikring *plus*BILIST i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets opkrævning af selvrisiko i forbindelse med en anmeldt kaskoskade den 3/10 2009.

Over for nævnet har klageren i klage af 16/3 2010 krævet, at der ikke bliver opkrævet selvrisiko for den anmeldte kaskoskade og har til støtte herfor anført:

> "Den 3. oktober 2009 blev min bil ramt af en trampolin, som på grund af blæst havde revet sig løs fra sin forankring i genboens have. Min bil blev skadet i væsentligt omfang. Skadevolder har erkendt sit ansvar for skaden og har anmeldt skaden til sit forsikringsselskab (Alm. Brand). Jeg har anmeldt skaden til mit eget selskab (Alm. Brand), og selskabet har dækket skaden som en kaskoskade, idet selskabet oplyser, at det ikke kan gøre ansvar gældende over for skadevolder på grund af storm. Jeg er ikke bekendt med, at der for den pågældende dag var udsendt stormvarsel fra DMI. Selskabet har opkrævet selvrisiko.
> Jeg mener, at skadevolder er ansvarlig for skaden, da han er ejer af trampolinen, og da han ikke har sørget for tilstrækkelig fastgørelse af trampolinen. Det er muligt, at der alene er tale om simpel uagtsomhed fra skadevolders side, og at han derfor ikke kan gøres erstatningsansvarlig, if. lov om erstatningsansvar § 19. I det tilfælde må skaden efter min opfattelse være omfattet af forsikringsbetingelsernes punkt 2.3.5, og der skal derfor ikke betales selvrisiko."

Selskabet har over for nævnet i brev af 28/4 2010 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Selskabet vurderer, at modparten ikke kan pålægges ansvaret for, at trampolinen blæste ind i klagers bil. Skaden skete på grund af storm.

> Selskabet har derfor opkrævet den policemæssige selvrisiko på kr. 5.000 hos klager jf. selskabets forsikringsbetingelser afsnit 2, punkt 15 hvor det fremgår, at
> *selvrisiko beregnes og opkræves ved enhver kasko- og brandskade, det har medført udgift for Alm. Brand.*
>
> Det er fortsat selskabets opfattelse, at modparten ikke kan drages til ansvar for skaden på klagers bil."

Selskabet har som bilag fremsendt print fra DMI, hvoraf det fremgår, at der på skadetidspunktet var storm.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**15. Selvrisiko**
> …
> Selvrisiko beregnes og opkræves ved enhver kasko- og brandskade, der har medført udgift for Alm. Brand."

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærkes det, at det er den erstatningssøgende, der har bevisbyrden for, at modparten har udvist fejl eller forsømmelse i relation til den opståede skade.

Klageren har fået dækket sin skade af kaskoforsikringen. Selskabet, der tillige er den ansvarlige skadevolders selskab, har ud fra det foreliggende ikke vurderet, at modparten kan drages til ansvar for skaden på klagerens bil.

Det vil herefter kræve en retssag for at få afgjort, om genboen er erstatningsansvarlig, og sådan en retssag er det indklagede selskab ikke forpligtet til at gennemføre og påtage sig procesrisikoen for.

Selskabets afgørelse er dog ikke til hinder for, at klageren selv anlægger en sådan retssag mod genboen for at få dækket sin selvrisiko, ligesom genboen vil kunne klage over selskabets afslag på dækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Henning Jønsson