860/11

Den 31. januar 2011 blev i sag nr. 78.016:

xxxx xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxx xxx xxxxxxxxxx
xxxx xxxxx

mod

AP Skadesforsikring,
Aktieselskab
Østbanegade 135
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har kollektiv gruppeulykkesforsikring i AP Skadesforsikring, klager over selskabets afvisning af at yde dækning for et anmeldt ulykkestilfælde den 15/10 2007.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at der ikke er tale om et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand. Forsikringen dækker ikke sygdom eller udløsning af latente sygdomsanlæg, selv om sygdommen er opstået eller forværret som følge af ulykkestilfældet. Endelig dækker forsikringen ikke forværring af følgerne af ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom.

I sin skadeanmeldelse har klageren om hændelsen anført:

> "Under arbejde med påklæbning af tyverimærker med cyanoacrylat blev 2 komputere ved en fejl af en kollega flyttet, så jeg kom til at tage fat i to andre komputere, hvor limen ikke var tør. Fik lim på venstre hånd, der efterfølgende udviklede en kraftig eksem, der bredte sig til andre steder på kroppen."

Skaden blev anmeldt til Arbejdsskadestyrelsen, der den 13/7 2009 anerkendte forholdet som en arbejdsskade og fastsatte méngraden til 20 %.

Til grund for styrelsens afgørelse forelå bl.a. speciallægeerklæring af 25/5 2009 fra speciallæge i Dermato-venerologi. Det fremgår bl.a. heraf:

"AKTUELLE
I barnealderen var [klageren] hudrask uden tegn til atopisk dermatit. Som 16-årig havde [klageren] pityriasis rosea, som egen læge behandlede det med tjære, og efter 1-2 måneders forløb var det fuldstændig ophelet. I perioden fra 1978 til 1989 havde [klageren] intermitterende kløende Lichen Ruber overvejende lokaliseret til crura og blev behandlet herfor på Dermatologisk Afdeling S med PUVA i kombination med Prednisolon. Efterfølgende ro i huden frem til 15. oktober 2007, hvor han arbejdede på … Danmark. I forbindelse med pakning og mærkning af computere fik [klageren] accidentielt limstoffet Mecrilate (Ethylcyanoacrylat) på venstre håndflade. Efterfølgende tilkom der rødme og irritation af området. [Klageren] beskriver det som en slags brændmærke med rødme og irritation af hudområdet. Efterfølgende kom der eksem med keratotisk præg svarende til venstre håndflade, tenar, som spredte sig til højre side med samme lokalisation og til fodsålerne. Der var erythern, tørhed, afskalning, fissurer svarende til afficerede hudområder. [Klageren] er aktuelt i systemisk behandling med Imurel 100 mg og der er fortsat tørhed, afskalning og fissurer, samt ledsagesymptomer i form af smerter og kløe. Fissurerne er langsomt helende. Sværhedsgraden af eksemet er moderat. Eksemet har givet anledning til sygemelding fra august 2008 til d. 05. januar 2009. Der blev opstartet systemisk terapi i form af Imurel behandling samt potent lokalbehandling med Dermovat og fugtighedscremer. Behandlingen har bedret håndeksemet, således [klageren] har kunnet genoptage sit tidligere arbejde med visse skånehensyn. [Klageren] er således ikke længere eksponeret for acrylatlimstoffer. [Klageren] klargør fortsat computere, pakker dem, installerer dem og arbejder med fejlfinding. Det er et tørt og rent arbejde, og [klageren] anvender beskyttelseshandsker for at undgå friktion. Der bliver foretaget håndvask ca. 20 gange dagligt. Der er ikke direkte kontakt til andre kemikalier. På arbejdspladsen har [klageren] anvendt fugtighedscremer indeholdende lanolin. Disse fugtighedscremer kan have medvirket til at vedligeholde håndeksemet.
[Klageren] har fortsat keratotisk håndeksem og fodeksem 1½ år efter ekspositionen. Håndeksemet har været konstant til stede siden debut uden effekt af weekends og ferie. Aktuelle eksem har karakter af et endogent keratotisk eksem. Der er imidlertid en tæt tidsmæssig sammenhæng mellem arbejdsskaden og debut af keratotiske eksem lokaliseret til venstre håndflade, så man kan ikke udelukke at initieringen af det keratotiske eksem kan relateres til ekspositonen for cyanoacrylatlimen. Der er ikke konstateret allergi overfor Ethylcyanoacrylat. Nuværende eksem forværres af friktion og hyppig håndvask.
…
Sammenfattende drejer det sig om et kronisk keratotisk håndeksem af moderat sværhedsgrad, der har været til stede siden oktober 2007 og har krævet systemisk behandling med muret og potent lokal steroid. Klinisk har det karakter af endogent keratotisk hånd- og fodeksem, med et vist moment af friktionsdermatitis, samt diskrete tegn til psoriasis vulgaris lokaliseret til albuer og crura. Det keratotiske håndeksem opstod i umiddelbar tilslutning til utilsigtet, kortvarig eksposition for Ethylcyanoacrylatholdig limstof. Efterfølgende blev der anvendt fugtighedscreme på arbejdspladsen som indeholdt lanolin og ved allergiudredning er der påvist komplicerende allergi overfor lanolin, men ikke konstateret kontaktallergi overfor Ethylcyanoacrylat. [Klageren] har genoptaget sit arbejde ved … Packing med visse skånehensyn. Således er [klageren] ikke længere eksponeret for limstoffer og hudplejemidler indeholdende lanolin. Der anvendes konsekvent handsker for at mindske friktionsdermatitis. Med nuværende eksemaktivitet og behandling med Imurel, ungv. Diprosalic og fugtighedscremer, kan [klageren] forblive i sit nuværende arbejde med skånehensyn.

DIAGNOSER

/Keratotisk eksem man. et ped.,
Friktionsdermatitis,
Dermatitis contactus allergica lanolin professionalis
Psoriasis vulgaris obs. pro./"

Af sygehusjournal af 23/6 2008 fremgår bl.a.**:**

"HUDKLINIKKEN:
Ses til 7. dags-aflæsning. Der er 1+-reaktion for lanolin. Har formentlig en relevans for hans håndeksem. Der er ikke fundet reaktion overfor akrylater, som ellers var mistænkt.
Der er i dag udleveret mundtlig samt skriftlig information omkring lanolin og pt. vil gennemgå samtlige cremer, som han anvender hjemme."

Af samme journal af 11/5 2009 fremgår bl.a.:

"NOTAT
Pt. er set i forbindelse med udfærdigelse af speciallægeerklæring d. 11.05. Pt. har et keratotisk endogent eksem med komplicerende allergi overfor lanolin. Pt. har diskrete psoriasisforme forandringer sv.t. albuer og underben.
Der var initialt lagt op til Neotigason beh., men pt. har forhøjet kolesteroltal, hvorfor man valgte Imurel.
Pt. har haft god effekt af Imurel, dog ingen opheling, og pt. er fortsat plaget af gastrointestinale gener."

Over for nævnet har klageren indbragt klage den 18/3 2003 og krævet, at selskabet accepterer skaden den 15/10 2007 som et ulykkestilfælde. Til støtte for sit krav har han bl.a. anført:

"Jeg har været til talrige undersøgelser og behandlinger og har bl.a. fået den lidt populære forklaring, at limen har påvirket min krops immunforsvar, så den prøver at frastøde huden på hånd- og fodsåler. Sygdommen er nu under kontrol med immundæmpende medicin, som jeg må regne med at skulle indtage resten af livet. Ulykken er anerkendt som en arbejdsskade af ASK d. 13-07-2009 J.nr. … med en méngrad på 20%."

Selskabet har over for nævnet i brev af 12/4 2010 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Som det fremgår af ovenstående journaler, har [klageren] allerede fra barndommen lidt af eksem, tørhed og kløe på huden. Således er det anført, at [klageren] fra barndommen med en frekvens på to gange årligt, har haft udfald med kløe. Sagen har været forelagt AP Skades lægekonsulent, der vurderer, at [klagerens] nuværende opblussen af hudlidelsen skyldes den forud bestående hudlidelse i kombination med lanolin eksem. Der er således tale om en allerede eksisterende sygdom og forværring heraf, hvilket ikke er et ulykkestilfælde og dermed ikke dækket af forsikringen.

Ankenævnet for Forsikring har tidligere truffet afgørelse i lignende sager. I AKF 47.035 afviste selskabet at yde forsikringsdækning under henvisning til, at forsikredes lidelse - toxisk eksem - er en sygdom og som sådan ikke dækket af forsikringen. Af en i sagen foreliggende speciallægeerklæring fremgik, at forsikrede havde udviklet toxisk håndeksem, mens hun ar-

bejdede med forskellige limer og opløsningsmidler. Forsikringsbetingelserne indeholdt en undtagelsesbestemmelse svarende til AP Skades undtagelsesklausul. Ankenævnet for Forsikring udtalte 'Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at lidelsen - toxisk eksem - må betegnes som en sygdom, der ikke er omfattet af den tegnede ulykkesforsikring. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at yde forsikringsdækning...'

I sagen AKF 51.433 anmeldte forsikrede overfølsomhed som var opstået i forbindelse med en sløjdtime, hvor forsikrede arbejdede med træ, som han var allergisk overfor. Selskabet afviste at yde forsikringsdækning med begrundelsen, at overfølsomhed ikke er dækket af forsikringen, da det er en sygdom og ikke er opstået som følge af et ulykkestilfælde. Forsikringsbetingelserne indeholdt en undtagelsesklausul svarende til AP Skades samt samme ulykkesdefinition. Ankenævnet udtalte, 'At klageren under sit arbejde som sløjdlærer har pådraget sig en overfølsomhed, kan ikke betragtes som et ulykkestilfælde, sådan som dette er beskrevet i den i policen optagne ulykkesdefinition

De to sagers faktum minder om faktum i den konkrete sag. Det kan derfor ud fra ovenstående og med henvisning til Ankenævnet for Forsikrings praksis fastslås, at hændelsen er omfattet af forsikringsbetingelsernes undtagelsesbestemmelser i §§ 6 b og c, og er dermed ikke dækket af forsikringen.

Ud fra ovenstående fastholder AP Skade, at [klageren] ikke har været udsat for et dækningsberettiget ulykkestilfælde. Der foreligger således ikke et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand og yderligere er hændelsen undtaget i forsikringsbetingelsernes §§ 6 b og c. AP Skade finder således ikke, at [klageren] med tilstrækkelig sandsynlighed har dokumenteret, at der foreligger et dækningsberettiget ulykkestilfælde."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 1. Forsikringen dækker**
Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde.

Ved ulykkestilfælde forstås:

- en tilfældig
- af forsikredes vilje uafhængig
- pludselig
- udefra kommende indvirkning på legemet
- med en varig og påviselig skade af dette til følge.

§ 6. Forsikringen dækker ikke:
…
b) Sygdom og udløsning af latente sygdomsanlæg, selv om sygdommen er opstået eller forværret ved ulykkestilfældet.

c) Forværring af følgerne af ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom."

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at lidelserne keratotisk eksem, friktionsdermatitis, dermatitis contactus allergica lanolin professionalis, at betragte som sygdom, som ikke er omfattet af den tegnede ulykkesforsikring. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at yde forsikringsdækning.
Derfor

b e s t e m m e s :

Klager får ikke medhold.

J. Hermann