860/11

Den 31. januar 2011 blev i sag nr. 78.017:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at dække et indbrud den 11/11 2006.

Selskabet har afvist at dække indbruddet, da selskabet har ringe tillid til, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Klageren har opgjort sit krav til 491.000 kr. Hertil kommer værdien af 3 højttalere.

Efter klagerens anmeldelse af indbruddet og efterfølgende møde mellem parterne den 27/11 2006 har selskabet i brev af 8/12 2006 anmodet klageren om dokumentation. I brevet har selskabet afslutningsvis anført:

> "Herudover skal jeg anmode om at de fotos (af stue og cd-samling), som du på A4-papir gav os ved samtalen, overføres til en cd-rom-diskette og fremsendes sammen med besvarelsen af spørgsmålene på dette brev. Du oplyste endvidere, at du havde optaget mange billeder, som også viste dit hjem, disse billeder må meget gerne lægges på samme diskette.
>
> Skulle nogle af dine fotos være papirfotos, vil jeg også gerne låne dem.
>
> Sluttelig skal jeg - set i forhold til kravets størrelse - anmode om en kopi af dine sidste 3 årsopgørelser."

Efter at klageren havde besvaret henvendelsen, meddelte selskabet i brev af 9/2 2007, at det var nødvendigt at foretage yderligere undersøgelser. Det var selskabets holdning,

at der ikke kunne tages stilling til, om der var tale om et dækningsberettigende tyveri. Der kunne derfor heller ikke udbetales a conto erstatning. Selskabet henviste i brevet til, at der manglede original fakturaer på en lang række effekter, og at der stadig var mange uafklarede spørgsmål. Selskabet ønskede endelig oplysning om, hvorvidt klageren på noget tidspunkt havde afgivet insolvenserklæring i fogedretten.

I brev af 26/2 2007 har klageren fremsendt noget yderligere dokumentation vedrørende sofaer, tøjhandel og QED. I øvrigt henviste han til, at han allerede ved det første møde havde udleveret original fakturaer vedrørende flere effekter. Endelig oplyste han, at han nu havde afgivet insolvenserklæring ved fogedretten.

Selskabets advokat fik herefter overdraget sagen.

Advokaten bad politiet efterforske sagen, da han i forbindelse med sin gennemgang af sagen havde fundet flere uoverensstemmelser.

Politiet har i brev af 4/2 2008 til selskabet meddelt, at efterforskningen var opgivet, da der ikke var rimelig formodning om, at der var begået et strafbart forhold, der forfølges af det offentlige. I begrundelsen hedder det:

> "Jeg har ved min afgørelse navnlig lagt vægt på, at der ikke er grundlag for at fortsætte den påbegyndte efterforskning, da de uregelmæssigheder i oplysningerne og i dokumentationen, som Alka har påpeget, efter min opfattelse ikke er ensbetydende med, at der er sket forsikringssvindel. Den foretagne efterforskning har heller ikke bragt beviser herfor."

Klagerens advokat har herefter i brev af 29/2 2008 opfordret selskabet til at udbetale erstatning for indbruddet.

Selskabets advokat har i brev af 7/4 2008 meddelt klagerens advokat, at påtaleopgivelsen var anket til Statsadvokaten, og at han herfra havde fået at vide, at politiet ville blive anmodet om at genoptage efterforskningen.

Efterforskningen blev imidlertid ikke genoptaget grundet en række fejl i politikredsen. Statsadvokatens afgørelse om at fortsætte efterforskningen var ikke blevet forkyndt inden for den givne frist på 2 måneder. Derfor kunne sagen mod klageren ikke fortsættes.

Selskabets advokat har i brev af 20/6 2008 til klagerens advokat behandlet anmeldelsen. Det fremgår bl.a. heraf:

> "Selskabets undersøgelser har vist, at Deres klient flere gange har været indberettet til RKI, og at han i perioden fra 2002-2004 flere gange har været i restance med de tegnede forsikringer hos selskabet. Herudover har Deres klient ved brev af 26. februar 2007 oplyst, at han havde været erklæret insolvent. Disse oplysninger - sammenholdt med Deres klients ringe indtægt i årene forud for indbruddet - samt oplysningerne om de hævdede stjålne genstande, giver selskabet stærk tvivl, om der er begået et indbrud som anmeldt samt endnu større tvivl om de anmeldte stjålne genstandes eksistens.
> …
> Bevisbyrden skærpes i et tilfælde som denne sag, hvor Deres klient har givet modstridende og usandsynlige oplysninger i forbindelse med anmeldelsen af indbruddet, hvor kostervalget er stærkt usædvanligt, og hvor der ikke findes at være overensstemmelse mellem Deres klients indtægt, indboet og oplysningerne om RKI og restancer overfor selskabet.
>
> For så vidt angår flere af de stjålne genstande har Deres klient alene fremlagt 'dokumentation' i form af hjemmeprintede billeder/fotos, der dog ikke er datomærket. Datoen for optagelsen kan derfor ikke kontrolleres. Ved forsøg på at formå Deres klient til nærmere at dokumentere, hvornår disse billeder er taget og brændt er det angivet, at dette er sket på en vens PC, hvor data efterfølgende er slettet efter pålæg fra vennens bror. På trods af adskillige anmodninger herom, er de pågældende foto-data ikke forsøgt genskabt, hvilket ellers ofte er muligt.
>
> I det hele taget giver den manglende dokumentation og herunder mulige fotodokumentation anledning til betydelig skepsis, idet Deres klient selv har oplyst, at han var en ivrig amatørfotograf med en meget stor mængde 'rigtige fotos' i sit hjem. Ikke et af disse fotos er på opfordring fundet frem til understøttelse af de noget opstillede fotos af Deres klients besiddelse af den hævdede elektronik og dvd'ere m.m.
>
> Herudover ville rydningen af alle de anmeldte genstande kræve, at der blev brugt en større flyttevogn, samt have krævet timers arbejde fra eventuelle gerningsmænds side, hvilket er ganske usandsynligt, bl.a. henset til, at naboen efter det oplyste var hjemme hele den weekend, hvor det anmeldte tyveri fandt sted, og at Deres klient tidligere har oplyst, at der er meget lydt i ejendommen.
>
> Selskabet har tidligere ved brev af 9. februar 2007 anmodet Deres klient om at fremsende originale fakturaer, hvilket imidlertid ikke er sket.
> …
> **1. TV Fujitzu Siemens**
>
> Indledningsvist fremgår det, at Deres klient har anmeldt at have fået stjålet et TV af mærket Fujitzu Siemens.

Der er fremlagt en købsbekræftelse fra Merlin ... Det er oplyst, at fjernsynet er købt i …, hvilket imidlertid ikke er korrekt. Efter oplysninger fra hovedkontoret, Merlin …, er det pågældende TV købt i Merlins butik i … Storcenter. Det er ligeledes ved selskabets undersøgelser afdækket, at købskvitteringen ikke er udstedt i forbindelse med selve købet, men er efterfølgende udleveret fra hovedkontoret. Det er derfor ikke korrekt, at købet er foretaget i …, som oplyst af Deres klient.

Købsbekræftelsen er anført med datoen den 26. juli 2006. På købsbekræftelsen kunne ses gennemtryk af en underskrift og datering, der svarer til overdragelseserklæringen vedrørende højtalerkabler, der er underskrevet den 10. marts 2006!

Det er af sælger af kablerne oplyst, at overdragelseserklæringen er skrevet et par dage efter handlen med kablerne.

På den baggrund er det mere end mærkværdigt, at Deres klient kan fremlægge købsbekræftelse som dokumentation for købet, og ikke en original kvittering.

De fremsendte købskvittering ses således ikke at udgøre dokumentation for Deres klients ejerskab af TV'et, herunder dokumentation for, at TV'et overhovedet var tilstede i huset ved det hævdede indbrud.

Det fremhæves i den forbindelse, at Deres klient reelt ikke kan dokumentere køb af TV'et på trods af, at det er et nyere indkøb, og et TV som fremgår af et af de hjemmeprintede fotos.

Netop det forhold, at TV'et fremgår af dette foto uden at købet i øvrigt kan dokumenteres, peger kraftigt i retning af, at det er et opstillet billede, og dermed underbygger det tvivlende til rigtigheden ved dette anmeldte indbrud. Denne tvivl om realiteten af de indsendte fotos, gør at disse ikke kan betragtes som dokumentation/sandsynliggørelse for at effekterne har været til stede eller ejet af Deres klient og ej heller, at de på billederne viste effekter er blevet stjålet.

2. og 3. Forstærker og DVD

Der er anmeldt stjålet en forstærker og en DVD til i alt kr. 12.500,00, og der er fremlagt dokumentation for købet i form af en kopi af faktura fra Sirius, Panasonic/Technics Center af den 19. december 2005.

Det vil efter omstændighederne og som et led i en samlet forligsmæssig løsning kunne anses som dokumenteret, at forstærkeren og dekoderen genanskaffes, HVIS det lægges til grund, at der overhovedet er sket et indbrud som anmeldt, og De samtidig fremsender original kvittering. Deres klient er tidligere blevet bedt om at indsende den originale faktura, men denne er dog aldrig modtaget.

Da genstandene i øvrigt var ca. 4 år på tidspunktet for det anmeldte indbrud, erstattes genstandene dog alene med 75 % af købsprisen, jf. betingelsernes pkt. 7.1.5.3.

…

Højtalerkabler

Det er oplyst, at der ved indbruddet blev stjålet højtalerkabler for kr. 15.439,00. Der foreligger ingen original købskvittering, men alene en overdragelseserklæring dateret den 10. marts 2006 indgået mellem Deres klient og T.H. vedrørende køb af kabler til kr. 15.290,00. Der er

ikke nærmere oplysninger omkring sælgers adresse, og som angivet ovenfor er erklæringen 'gennemtrykt' på købskvittering fra Merlin udstedt 4½ måneder senere!

På baggrund heraf anses det ikke for dokumenteret, at kablerne var tilstede ved det anmeldte indbrud eller, at hverken prisen eller værdien udgør kr. 15.000,00.

…

DVD'er

Af Deres klients fortegnelse fremgår, at der blev stjålet 900 stk. DVD 'er, svarende til en hævdet pris på 180.000,00. Telefonisk har Deres klient overfor Alka Forsikring oplyst, at tyveriet drejede sig om ca. 600 DVD 'er. Der er således ikke overensstemmelse mellem de afgivne oplysninger.

Deres klient har oplyst, at der 1 år forud for indbruddet blev udarbejdet en liste over DVD samlingen. Antallet udgjorde på daværende tidspunkt 115 stk. Af de fremsendte fotos kunne der optælles ca. 360 stk.

På baggrund af disse oplysninger ses der at være stor usikkerhed om, hvorvidt der ved indbruddet blev stjålet de omtalte DVD 'er, og overhovedet om DVD'ernes eksistens.

Som tidligere nævnt udgør en tidligere udarbejdet opgørelse samt fotos af samlingen ikke dokumentation for, at der ved indbruddet blev stjålet de nævnte DVD 'er og, at antallet skulle være ca. 900 stk. Der foreligger ingen dokumentation for indkøb, værdi eller antal, og kravet afvises derfor.

8. CD 'er

Af fortegnelsen fremgår det, at der blev stjålet 1100 CD 'er. Deres klient har tidligere telefonisk oplyst, at antallet var 500 stk. Der foreligger ikke dokumentation for købet heraf i form af kvittering. Igen må jeg fremhæve, at dokumentation i form af hjemmeprintede fotos ikke er tilstrækkeligt.

Det kan i den forbindelse oplyses, at Deres klient har angivet, hvor glad han var for sin cd-samling. Selve placeringen i bunker oven på hinanden og i flere rækker virker som følge heraf 'uhensigtsmæssig'. Der er ligefrem påsat dymolabels med bogstavinddeling, som springer med lige mange bogstaver af gangen, hvilket ikke kan være korrekt. Statistisk må der være flere kunstnere inden for Deres klients bogstavopdeling af sin hævdede samling end en anden, hvorfor bogstavsspringet burde have været variabelt. Dette underbygger, at det printede foto af samlingen må være sat op til lejligheden. I øvrigt kan det ses, at der Flere kunstnere, som er placeret forkert og på hovedet, som om de blot er blevet proppet ind. Igen forekommer det sat op 'til lejligheden'.

Kravet afvises i det hele som udokumenteret.

10.-13 og 33. Møbler m.v.

Under henvisning til mine ovenstående bemærkninger omkring kostervalget, hvoraf det fremgår, at der ikke findes at være dokumenteret, at møblerne blev stjålet ved det anmeldte indbrud. Herudover er der ikke fremlagt dokumentation for købet.

Det fremsendte overdragelsesnotat indgået mellem Deres klient og C.B.P. anses ikke som dokumentation for, at møblerne blev stjålet ved det anmeldte tyveri eller, at værdien heraf er kr. 33.800,00.

…

Ure

Af opgørelsen fremgår det, at der blev stjålet 2 ure - 1 af mærket Omega og 1 af mærket Fortis til i alt kr. 25.000,00.

Som dokumentation for Omega-uret har Deres klient fremlagt en original Omega æske, en brugsanvisning og et garantikort fra en guldsmed, men ingen købskvittering. Herudover er der fremlagt en overdragelsesaftale mellem Deres klient og J.H. fra 12. juni 2005. Dette udgør ikke tilstrækkelig dokumentation for tilstedeværelsen af uret i huset ved indbruddet, eller dokumentation for prisen herfor.

Vedrørende Fortis uret er der fremlagt kopi af faktura og æske. Det vil efter omstændighederne accepteres, at dette erstattes, HVIS det lægges til grund, at der overhovedet er sket et indbrud som anmeldt, og De fremlægger en original faktura.

18. Kontanter

Efter det oplyste har Deres klient fået stjålet kr. 8.000,00 i kontanter. Der er fremlagt en kopi af en kvittering af den 28. oktober 2006 udstedt til B.N. Regningen lyder på kr. 11.500,00.

Deres klient har oplyst, at han sælger tøj til håndværkere, og at pengene stammer herfra, idet det samtidig er oplyst, at Deres klient ikke er momsregistreret. Der foreligger dog ingen reel dokumentation for tøjsalget.

Under henvisning til, at pengene efter det oplyste stammer fra et erhvervsmæssigt salg, og at familieforsikringen alene dækker '*privat indbo',* erstatter forsikringen ikke kontanterne.

…

Diverse parfumer

Det fremgår af fortegnelsen, at der blev stjålet parfume til en værdi af kr. 8.000,00. Det må formodes, at hovedparten af disse var i brug, og derfor ikke havde fuldt indhold. Herudover er det særdeles atypisk, at der ved et indbrud stjæles parfume - og til en værdi af kr. 8.000,00. På det foreliggende grundlag anses det for udokumenteret, at der ved indbruddet blev stjålet parfume for et beløb på ca. 8.000,00. Endelig bemærkes det, at der ikke er fremlagt nogen former for dokumentation for indkøbet heraf. Den foreviste liste over parfumerne udgør ikke den fornødne dokumentation.

Læderjakke

Det fremgår af fortegnelsen, at Deres klient ved det anmeldte tyveri fik stjålet en læderjakke til en værdi af kr. 6.000,00. Der foreligger ikke dokumentation for læderjakken i form af kvitteringer. De fremsendte fotos af jakken udgør ikke tilstrækkeligt dokumentation i sagen.

Dyner og tæpper

Det må anses som decideret udelukket, at der ved et indbrud stjæles dyner og tæpper, i alt 5 stk. På det foreliggende grundlag er det udokumenteret, at der ved indbruddet blev stjålet

dyner og tæpper (brugte). Endelig bemærkes det, at der ikke er fremlagt nogen former for dokumentation for indkøbet heraf.

Højtalere
For så vidt angår højtalerne foreligger der ingen dokumentation for købet heraf. Oplysningen om, at de er købt hos en mand ved navn F., fra K., udgør ikke dokumentation. Herudover er det ikke dokumenteret, at der ved indbruddet blev stjålet de omtalte højtalere, samt en pris på hele kr. 20.000,00. De hjemmeprintede billeder udgør ikke tilstrækkelig dokumentation.
…
Sammenfatning

Som det er fremhævet af flere omgange ovenfor har selskabet på baggrund af det foreliggende materiale meget ringe tillid til, at der overhovedet er indtrådt en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, ligesom selskabets tillid til det fremsatte erstatningskrav også er særdeles ringe.

Under hensyntagen til den tid, der yderligere måtte medgå med fortsatte undersøgelser samt Deres klients fremskaffelse af (betydelig) yderligere dokumentation er jeg bemyndiget til at tilbyde et erstatningsbeløb på kulance på kr. 25.000,00 til fuld og endelig afgørelse af sagen. Tilbuddet kan ikke forventes forhøjet.

Jeg vedlægger for god ordens skyld to byretsdomme i sager, hvor det heller ikke er anset for bevist, at en forsikringsbegivenhed er indtruffet."

Over for nævnet har klagerens advokat indsendt klage af 15/3 2010 med krav om, at selskabet dækker tabet ved indbruddet. I klageskemaet anføres:

"SAGEN OMHANDLER ANMELDELSE TIL ALKA FORSIKRING AF ET INDBRUD DEN 11. NOVEMBER 2006 PÅ OVENSTÅENDE BOPÆLADRESSE. DER BLEV STJÅLET ADSKILLIGE GENSTANDE, DER VEDLÆGGES EN OVERSIGT OVER DISSE. ALKA FORSIKRING HAR INDTIL. DAGS DATO AFVIST AT DÆKKE TABET GRUNDET, AT DE IKKE MENER, AT DER ER INDTRÅDT EN DÆKNINGSBERETTIGET FORSIKRINGSBEGIVEN- HED. "

Selskabets advokat har over for nævnet i brev af 12/5 2010 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Det fremgik af politirapporten, som selskabets konsulent fik lov til at gennemse, at der konstateredes gennemrodning af skuffer og skabe samt mærker på vægge efter møbler som måtte have været der.

Det fremgik endvidere, at klager til politipatruljen skulle have oplyst, at han fredag den 10. november 2006 var kørt til … og var gået på kasino på … Hotel. Han er herefter taget med en veninde til … indtil søndag kl. 18.00. Da han kom hjem stod porten i indkørslen åben. Den var ellers altid låst. Hoveddøren var også ulåst. Klager har til politipatruljen oplyst, at han havde talt med sin nabo, der oplyste kun at have været væk i en kort periode i løbet af weekenden og ikke at have set noget som helst.

Politipatruljen blev telefonisk kontaktet af selskabets konsulent. Betjentene var forundret over, at et så stort indbrud kunne gå ubemærket hen set i forhold til, at der var tale om et dobbelthus.

Selskabets to skadeskonsulenter afholdt herefter et længerevarende møde med klager på bopælen den 27. november 2006. Under mødet, der blev optaget på lydfil, blev spørgsmålene om selve det anmeldte indbrud og dokumentation for de anmeldte stjålne genstande drøftet.

Klager oplyste i forbindelse med samtalen, at der var ingen i husstanden eller naboer der havde bemærket noget mistænkeligt, særligt når naboen havde været hjemme det meste af weekenden. Klager havde heller ikke mistanke til nogen, men han oplyste dog, at han frekventeret et stamværtshus og mange her vidste, at han skulle på tur. Han havde endvidere for mange år tilbage været involveret i rockermiljøet, men skyldte ikke nogen penge.

Af en håndskrevet kosterfortegnelse fremgik et samlet krav på kr. 491.000 men klager angav under mødet, at han havde glemt at skrive tre højtalere på. Klagers håndskrevne liste vedlægges som bilag ...

Kravet blev søgt dokumenteret via digitalfotos printet ud på A4 papir, som klager udleverede. Det er disse fotos jeg formoder er tilgået ankenævnet som bilag fra klager. De pågældende fotos viser klagers stue og forbruger elektronik, uden dog at se titler m.v.
…
Ved en gennemgang af hjemmet kunne det konstateres, at et betydeligt antal af de spejle, vægure, lysestager og elektronik (herunder fladskærm) der angiveligt havde siddet på væggen af de pågældende gerningsmænd og uden anvendelse af vold (skruet ud af væggen). Det kunne endvidere konstateres, at klager hævdede at et betydeligt antal møbler var stjålet.

Henset til mængden af stjålne genstande sammenholdt med den 'nænsomme' fjernelse af genstande fra væggen (hvilket er ganske usædvanligt) kunne det konkluderes, at eventuelle gerningsmænd må have anvendt timer på fjernelse af genstande fra klagers hjem og have haft en lastbil eller lignende til rådighed for borttransport.
…
Særligt i relation til det anmeldte stjålne tv af mærket Fujitsu Siemens 50" til en pris af kr. 17.000 udleveret klager en udskrift fra Merlin A/S, … (øjensynlig en udskrift fra Merlin A/S' computersystem). Udskriften vedlægges som bilag ... Heraf fremgik, at fladskærmen skulle være købt den 26. juli 2006, og klager oplyste, at det netop var sket hos Merlin i …, at bilag … var den kvittering, som han modtog ved købet.

Selskabets skadeskonsulent kontaktede den 6. december 2006 Merlin A/S' hovedkontor. Merlin A/S' hovedkontor oplyste, at det angivne print alene blev udleveret fra Merlin A/S, når kunder havde mistet deres kvitteringer, men det krævede at Merlin A/S kunne få sikre oplysninger om handlen, således at man kunne søge præcist, hvor kundens handel havde fundet sted.

Ved søgning i systemet konstaterede Merlin A/S' hovedkontor, at den pågældende skærm ikke var købt hos Merlin A/S i …, men derimod hos Merlin A/S i … i form af en kontanthandel den 26. juli 2006. Dette var i direkte modstrid med klagers oplysning om, at han havde købt fladskærmen hos Merlin i ...

På originaldokumentet af bilag … kan der ses et 'gennemtryk' af skrift, hvilket skyldes at der ovenpå bilag … har ligget et andet stykke papir. Gennemtrykket svarer overens med de un-

derskrifter og datering, som fremgik af en overdragelseserklæring vedrørende højtalerkabler, bilag ... Dette uanset, at overdragelseserklæringen skulle være underskrevet ca. 4 måneder før den fremlagte kvittering/købsudskrift, bilag ...

I forbindelse med mødet den 27. november 2006 udleverede klager endvidere en faktura fra firmaet S. for køb af elektronik på kr. 12.500, jf. bilag ... Da selskabet anmodede om at få den originale faktura fremsendte klager i stedet en anden kopieret faktura med samme fakturanummer og samme produkter og pris, men nu med klagers tidligere samlever som køber og en anden sælger påført, jf. bilag ...

Endvidere havde klager ved den oprindelige telefoniske anmeldelse til selskabet angivet, at ca. 600 DVD'ere og 500 CD'ere var stjålet. Efterfølgende har klager opgjort sit krav på grundlag af 900 DVD'ere (til en samlet pris af kr. 180.000) og alle DVD'ere stod i hans stue, som det fremgik af fotos. Ved optælling på fotos skønnes der dog alene at have været ca. 350 stk. Klager har endvidere efterfølgende forhøjet kravet fra 500 CD'ere til ca. 1100 CD'ere (til et samlet pris af kr. 154.000).
...
Som angivet i sagsfremstillingen har selskabet en så ringe tillid til, at der i nærværende sag er indtrådt en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, at selskabets afslag på erstatning allerede af denne årsag fastholdes.

Selskabet finder det usandsynligt, at ukendte gerningsmænd under et indbrud, der - særligt under hensyntagen til den nænsomme fjernelse af klagers genstande - må have varet i timevis, skulle være gået ubemærket hen hos klagers nabo, der har været til stede i hele weekenden, hvor indbruddet hævdes at være fundet sted.

Endvidere har selskabet konstateret, at der i den af klager fremsendte 'dokumentation' for de hævdede stjålne genstande har været betydelige uregelmæssigheder, herunder særligt kvitteringsmaterialet. Klager har endvidere ikke været i stand til at fremsende de originale fotos, som udgør klagers 'dokumentation' for langt hovedparten af genstandene. De pågældende fotos er uden datering og skulle ifølge klager været optaget på et kamera tilhørende klagers kammerat. Kammeraten har efterfølgende hævdet, at han har slettet de pågældende billeder, hvorfor billederne ikke kan fremsendes digitalt.

Der har endvidere været flere korrektioner i klagers angivelse af stjålne genstande, særligt vedrørende antallet af DVD'ere og CD'ere, men tillige med en pludselig 'opdagelse' af, at han oprindeligt havde glemt at anmelde tre dyre højtalere.

Endelig foreligger der betydelig uoverensstemmelser mellem mængden og værdien af de af klager hævdede stjålne indbogenstande og det faktum, at klager har afgivet insolvenserklæring ved retten i … samt at han er indberettet af flere omgange til RKI igennem årene og har været i restance hos selskabet.

Sammenfatning

Klagen til Ankenævnet for Forsikring giver ikke selskabet anledning til at foretage en revurdering af det meddelte afslag på forsikringsdækning."

Som svar herpå har klagerens advokat i brev af 16/8 2010 anført bl.a.:

"I nedenstående afsnit vil jeg redegøre for hvert forhold som Forsikringsselskabet Alka henviser til i brev af 12. maj 2010 som deres begrundelse for den manglende udbetaling af erstatning til min klient.

Det vil tydeligt fremgå at Forsikringsselskabet Alkas fastholdelse af den manglende udbetaling af erstatning til min klient er en misligholdelse af min klients familieforsikring hos Alka.

Dækningsberettiget Forsikringsbegivenhed
Der er sket et indbrud af den 12. november 2006, der dokumenteres ved min klients anmeldelse af indbruddet til politiet ifølge politirapport af den 12. november 2006.

Anmeldelsen blev indgivet til politiet kort efter min klient opdager, at han er blevet berøvet.

Det fremgår af politirapporten at næsten alt inventar er fjernet fra min klients hjem, beliggende … Gerningsstedsundersøgelsen viste, at gerningsmanden havde skaffet sig adgang ved at knuse en rude i sydvendt vindue til værelse i stueetagen. Ved at knuse glasset i nederste højre hjørne af vinduet, havde gerningsmanden kunne række ind og løfte hasper af på indersiden og derved åbne vinduet. Hoveddøren var vidt åben. Der var ifølge politiet tegn på færden i alle rum i huset. Dette sås i form af gennemrodede åbne skuffer og skabe, mærker på vægge efter møbler, som måtte have været der, og hvor der tidligere havde hængt forskellige genstande samt en afløftet dør mellem køkken og stue. Gardinerne og persiennerne i stuen var rullet ned, hvilket min klient var sikker på, at de ikke var, da han forlod stedet. Gerningsmanden havde forladt stedet ad sydvendt hoveddør.

Derudover skal det bemærkes at min klients hus via hegn er afskærmet til nabohuset. Huset er beliggende på …, hvilket er lidt uden for … by, og der er afskærmet til …af træer og buske. Der er adgang til huset fra … ad grusvej. Det bør ikke komme min klient til skade, at naboen ikke har ville eller ikke kunne fortage sig noget i anledning af tyveriet.

Min klient var temmelig påvirket af situationen, hvilket betjentene også bemærkede.

Det indrømmes af Alka at der stort set er fjernet alt inventar fra min klients hjem, i og med at der har været mærkning på væggen, hvor eksempelvis møblerne har været.

På trods af Alkas politianmeldning om forsikringssvindel har politiet indstillet efterforskningen i sagen mod min klient jf. bilag … idet der ikke var grundlag for at fortsætte en påbegyndt efterforskning samt en *'rimelig formodning om, at strafbart forhold er begået'.*

Politiet har endvidere til min klient udtalt, at de godt vidste, at der var sket et indbrud. Min klient stiller sig derfor uforstående over for Alkas bemærkning vedrørende at der ikke er sket et indbrud, der berettiger til erstatning.

Min klient har fremskaffet al mulig dokumentation som bevismateriale og identifikation af stjålne genstande, som Alka er i besiddelse af. F.eks. kan nævnes fotos af de stjålne genstande herunder stuen, hvor bortfjernede sofaer og stuebord er på.

DVD'er og CD'er
I fremlagte politirapport af 26. september 2007 fremgår det, at det er min klients bedste bud på antal af CD'er og DVD'er. Derudover er der vedlagte fotos, der dokumenterer de stjålne genstande samt en tidligere udarbejdet opgørelse fremsendt til Alka.

Da min klient på daværende tidspunkt ikke havde en pc eller var kyndig inden for pc området fik han en kammerat til at printe billederne ud via kameraet fra dennes arbejdspc. Kammeraten havde ikke lagret selve billederne på sin pc, da der var tale om en arbejdspc og billeder med privat indhold jf. politirapporten af 18. december 2007 (bilag …). Kammeraten har derfor ikke haft billederne lagret på sin pc.

Herunder skal tilføjes, at man normalt ikke gemme alle sine kvitteringer for CD'er og DVD'er man har investeret i i en række årtier. Derfor må det være fyldestgørende som dokumentation at min klient har fremlagt billeder af spillemediet.

TV Fujitsu Siemens 50
Min klient har fremskaffet dokumentation for, at han var ejer af ovennævnte TV ved henvendelse til Merlin både ved købsbekræftelse og fotos. Ved en afhøring af min klient fremgik det af politirapporten af 26. september 2007, at TV'et er købt i … i Merlin, og at det er købt kontant.

Desuagtet ovenstående er min klient den retsmæssige ejer af TV'et, som er stjålet fra min klients bopæl den 12. november 2006.

Elektronik og faktura fra firmaet …
Min klient har fremskaffet dokumentation i form af faktura for elektronik, der blev stjålet ved indbruddet.

Ifølge politirapporten af 26. september 2007 er min klient ikke vidende om, hvorfor der er to forskellige fakturaer. En forklaring herpå kunne være at min klient i forbindelse med at han og kæresten gik fra hinanden havde brug for en kvittering og derfor havde anmodet … om at få en kopi af original kvitteringen. Begge dokumenter drejer sig om samme køb, og bekræfter at min klient har købt det stjålne elektronik. Der er derfor tale om et forhold, der ikke kan tilregnes min klient.

Der er ikke i sagen beviser for, at de anmeldte genstande er skruet ud af væggen, desuagtet må man tro at tyve, der skal videresælge f.eks. et tv er forsigtige med at rive det fra væggen.

For så vidt angår min klientens økonomiske forhold har Alka allerede den 17. januar 2007 ifølge bilagte og bilag … modtaget min klients årsopgørelse fra 2003, 2004 og 2005.

For så vidt angår min klients enkelt restance på forsikringen hos Alka medfører dette forhold ikke at min klient ikke er dækket ved en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"18. Dokumentation

18.1.
For at få erstatning må man kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at man har haft de beskadigede eller stjålne genstande, og at alder og genanskaffelsespriserne er som oplyst. Dette kan gøres ved, at man indsender originale kvitteringer/-regninger for købet, købekontrakt eller fyldestgørende beskrivelse til ALKA.

I egen interesse bør man derfor gemme købsnotaer for alle nyere ting, og i mindst 5 år for mere langvarige forbrugsgoder. Købes tingene privat, bør man sikre sig en dateret overdragelseserklæring med angivelse af, hvad der købes og hvad prisen er. Det hele kan suppleres

med fotos af de mest værdifulde ting. Med hensyn til dokumentation for genanskaffelsespriserne kan man som regel få de handlende til at udstede en erklæring.

Kan man ikke dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, risikerer man, at selskabet kan afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen - herunder kosterlister og den fremlagte dokumentation - og finder, at der til sagens afgørelse kræves en nærmere bevisførelse vedrørende den anmeldte forsikringsbegivenhed, omfanget og dokumentationen for de stjålne effekter. Da en sådan bevisførelse ikke kan finde sted i nævnet, men i stedet må foregå ved domstolene, må nævnet med henvisning til § 4 i nævnets vedtægter afvise sagen.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

J. Hermann