872/11

Den 29. juni 2011 blev i sag nr. 78.018:

xx xxxxxxxx
xxxxxxx xxxxxxxx xxx
xxxx xxxxx x

mod

Trekroner Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Trekroner Forsikring A/S, klager over størrelsen af den méngrad, selskabet og Arbejdsskadestyrelsen har fastsat efter et anmeldt ulykkestilfælde den 10/10 2008.

Selskabet har henvist til, at hændelsen ikke er egnet til at fremkalde en diskusprolaps.

Over for nævnet har klageren indbragt klage den 17/3 2010 med krav om erstatning for varigt mén, idet ulykkesdefinitionen efter hans opfattelse er opfyldt. Til støtte for kravet har han anført:

> "Jeg lægger min søn på 11 kg i sin seng, står i en akavet skæv vinkel på 45 grader for enden af sengen (rettelse i forhold til skadesanmeldelse). Umiddelbart før min søn lander på madrassen, mærker jeg et smæld i lænden og får en diskusprolaps, som jeg efterfølgende opereres for. Læger og fysioterapeuter udtaler alle at de ikke er i tvivl om det var derved jeg fik min skade og ikke mindst fordi jeg har en lang ryg - … Jeg mener således at årsagen er egnet til at forårsage min rygskade og at ulykkesdefinitionen er opfyldt. Det kan samtidig dokumenteres via MR-scanning 2006 (billed vedlagt) på … [hospital], at min ryg på dette tidspunkt ikke havde nogen tegn på begyndende diskusprolaps, så dette argument mener jeg heller ikke selskabet kan bruge som grund til afvisning af erstatning. Der er således ingen sammenhæng overhovedet mellem min ømme ryg i 2006 og skaden i 2008!."

Selskabet har over for nævnet i brev af 20/4 2010 fastholdt sin afgørelse, idet det bl.a. er anført:

> "Vi har rekvireret yderligere lægeligt materiale, og har forelagt sagen for vores lægekonsulent. Denne udtaler, at forsikringstageren har betydelig forudbestående ryglidelse med påvist

diskusprolaps. Han har således haft lændesmerter i 2006, hvor der konstateredes degenerative forandringer på niveau L5/S1.

Lægekonsulenten anfører endvidere, at skaden skete under udførelse af en lige bevægelse (90 grader), der ikke er egnet til at fremkalde en diskusprolaps.

I punkt 4 i betingelserne for Invaliditetsdækning ved ulykkestilfælde samt i betingelserne for Straks-erstatning ved ulykkestilfælde undtages bl.a. skader, der skyldes sygdom og udløsning af latente sygdomsanlæg, selvom sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde, samt skader der bestod før ulykkestilfældet.
…
I forbindelse med den aktuelle klage har vi gennemgået sagen på ny. Vi har noteret os, at forsikringstageren i klagen har korrigeret sin beskrivelse af hændelsesforløbet i forhold til det i skadeanmeldelsen oplyste, idet han nu oplyser, at han stod i en skæv vinkel på 45 grader. Det skal bemærkes, at der ikke ses nogen oplysning om hændelsesforløbet i lægejournalerne.

Uanset denne ændrede forklaring finder vi imidlertid fortsat, at der er tale om så omfattende forudbestående ryggener, at vi ikke på det foreliggende grundlag kan anerkende dækning, men må henholde os til indholdet af vores breve af 18. og 24.02.2009."

Ankenævnet forelagde spørgsmålet for Arbejdsskadestyrelsen den 18/5 2010. I forbindelse med styrelsens behandling af sagen blev der foretaget en neurokirurgisk speciallægeundersøgelse den 1/2 2011. Det fremgår bl.a. heraf:

"**Tidligere sygdomme:**
December 2006 undersøgt på Privathospitalet … på grund af længere tids lændesmerter uden udstråling til benene. Der var ingen forudgående traumer eller forløftninger. Speciallægen fandt betydelig ømhed af glutealmuskulaturen, men i øvrigt normale neurologiske forhold. For en sikkerheds skyld blev der foretaget MR-scanning af lænderyggen, som viste nedsat vandindhold i nederste lændediscus L5/S1 med discusprotrusion (udbuling) mod venstre og en let fortykkelse af venstre S1-nerverod.
…
Konklusion:
53-årig …, som for godt 2 år siden i forbindelse med skævt løft fik et pludseligt smæld i lænderyggen, som resulterede i lavtsiddende lændesmerter med udstråling til venstre ben. Symptomerne forværredes den følgende uge, og han måtte behandles med stærk smertestillende medicin. En måned senere konstateredes en stor discusprolaps udgået fra nederste lændediscus i venstre side, som var i overensstemmelse med hans symptomer. Blev opereret herfor den 22.11.2008. Efterfølgende var de kraftige smerter aftaget, og skadelidte kunne genoptage sit …arbejde efter 2 måneders sygemelding, men var fortsat generet af daglige, konstante smerter lavt over lænden med smerteudstråling og paræstesier i venstre ben og fod. Måtte derfor hyppigt tage smertestillende medicin for at klare …arbejdet …
…
Traumet er af en art, som rent lægeligt kan forklare den aktuelle tilstand. Skadelidte havde 2 år forud for uheldet forbigående lænderygsymptomer, og en MR-scanning viste affladning af nederste lændediscus med en udbuling i venstre side, men ikke nogen egentlig prolaps på dette tidspunkt. Prolapsen er efter mit skøn opstået i forbindelse med forløftningen den 10.10.2008. De restsymptomer, skadelidte har efter discusprolaps, er ikke usædvanlige efter en så stor prolaps med formentlig yderligere affladning af lændediscus, som ændrer statik-

ken i den nederste del af lænderyggen. Der er også fortsat kroniske tegn på irritation eller tryk på 5. lumbale og 1. sakrale nerverod."

Arbejdsskadestyrelsen har i udtalelse af 18/4 2011 vurderet méngraden til mindre end 5 %, idet det af begrundelsen fremgår:

"Vi har lagt vægt på sagens lægelige oplysninger, herunder især:
- Privathospitalet …
- journal fra egen læge og
- speciallægeerklæring af 1. februar 2011 fra ...

Det fremgår af speciallægeerklæringen, at [klageren] har gener i form af lændesmerter med udstråling til venstre ben.

Vi vurderer, at det ikke er sandsynligt, at der er årsagssammenhæng mellem hændelsen den 10. oktober 2009 og de angivne gener.

Ved vurderingen har vi lagt vægt på traumets karakter, der efter vores vurdering ikke er egnet til at fremkalde de angivne gener.

Det er vores vurdering, at [klageren] ikke har været udsat for en begivenhed, der er medicinsk egnet til at medføre en diskusprolaps.

Efter vores vurdering er det tilfældigt, at den beskrevne hændelse udløser diskusprolapsen.

Vi har endvidere lagt vægt på, at [klageren] havde lændesmerter med udstråling før hændelsen den 10. oktober 2008.

Vi vurderer i forlængelse heraf méngraden til mindre end 5 procent."

Klageren er utilfreds med Arbejdsskadestyrelsens vurdering og har ønsket, at nævnet afsiger kendelse i sagen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Hvad omfatter invaliditetsdækningen?**
3. Ulykkestilfælde der medfører medicinsk invaliditet
Når et ulykkestilfælde, se fællesbetingelsernes pkt. 2, er direkte årsag til, at forsikredes medicinske invaliditet (= mén), fastsættes til mindst 5% elelr mindst 10% udbetales der erstatning.

Af policen fremgår det, om der ydes erstatning fra en medicinsk invaliditetsgrad på mindst 5% eller om der først ydes erstatning fra en medicinsk invaliditetsgrad på mindst 10%.
…
Hvad omfatter invaliditetsdækningen ikke?
4. Invaliditetserstatningen udbetales ikke for:
…
- Invaliditet, der skyldes sygdom og udløsning af latente sygdomsanlæg, selv om sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde.

- Invaliditet, der skyldes, at en tilstedeværende eller tilfældig tilstødende sygdom forværrer følgerne af et ulykkestilfælde.
- Invaliditet, der bestod før ulykkestilfældet, jvfr. tillige pkt. 3.
- Invaliditet, som udelukkende er en forværring af en forudbestående lidelse."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder efter sin gennemgang af sagen ikke grundlag for at tilsidesætte selskabets og Arbejdsskadestyrelsens vurdering af méngraden og spørgsmålet om årsagssammenhæng mellem det anmeldte ulykkestilfælde og klagerens helbredsgener som følge af diskusprolapsen.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson