861/11

Den 14. februar 2011 blev i sag nr. 78.020:

xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Bil elite forsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at dække en motorskade opstået efter beskadigelse af bilens skjold og bundkar den 18/12 2009 kl. 07.30.

Selskabet har anerkendt erstatningspligten for påkørselsskaden på skjoldet og bundkarret, men har afvist motorskaden med henvisning til, at forsikringen ikke dækker skader, der er sket som følge af kørsel uden vand og olie.

Om hændelsesforløbet har klageren i skadeanmeldelsen anført:

> "På landevejen mellem D. og Ø. kørte jeg over nogle isklumper eller sten, som slog hul i bunden af motorrum og motor."

Selskabet anerkendte skaden på bundkar og skjold, men afviste at dække motoren. På baggrund heraf har klageren i supplerende redegørelse i mail af 10/1 2010 bl.a. anført:

> "Fredag den 18/12 2009 kl 0730 kommer jeg kørende på Ø.vej mod D. Midt i køresporet ligger der et stykke is eller sten eller andet. Jeg når ikke at se hvilket materiale det drejer sig om, men hører det rammer bilens bund. Et øjeblik senere ser jeg olielampen lyse, og jeg stopper bilen øjeblikkeligt. Jeg undersøger bilen, men kan ikke se noget på grund af mørket og kontakter derfor mobilitetsservice via VW. Jeg går fra bilen og skaffer anden transport til arbejde. (jeg går 3 km til min mor i D. og låner hendes bil). Mobilitetsservice fragter senere fredag bilen til …, og mener derfor jeg har handlet helt korrekt og forsvarligt med hensyn til ikke at påføre bilen yderligere skade, derfor er jeg meget uforstående overfor udmeldingen fra taksator.
> …

Jeg har haft bilen fra ny, og alle services er overholdt til punkt og prikke. Sidst bilen var til service var den 9/9 2009 ved km stand 270.000. bilen har nu kørt 275.000, og trængte derfor ikke til service.

Jeg vil med dette brev gerne have lov til at klage over den mundtlige afgørelse, da jeg ikke kan se jeg kunne have reageret anderledes end jeg gjorde. Tværtimod mener jeg, at jeg gjorde alt for at begrænse skaden, og håber derfor at afgørelsen bliver overvejet endnu engang."

Selskabets taksator vurderede sagen på ny, men fastholdt afgørelsen. Det hedder i mail af 6/2 2010 til klageren bl.a.:

"Jeg skriver til dig fordi vi nu har kigget på sagen igen og modtaget svar fra vores taksator B.A., som har drøftet sagen med overtaksator P.M.

B.A. og P.M. vurderer begge, at hullet ikke var så stort, at olien straks løb af bilen. Ud fra dette konkluderer de, at skaden på motoren ikke var sket, hvis bilen var stoppet umiddelbart efter skaden var sket.

På baggrund af taksatorernes vurdering og kommentarer til sagen må vi fastholde vores afvisning af dækning af skaden på motoren."

Over for nævnet har klageren indbragt klage den 17/3 2010 med krav om, at selskabet bliver pålagt at erstatte kørselsskaden på bilen med 108.791,46 kr. Til støtte herfor har klageren bl.a. anført:

"Lige efter Ø. ca. 2 km efter påkørslen begynder olielampen pludselig at lyse og jeg bringer øjeblikkeligt bilen til standsning. Jeg undersøger bilen, men jeg kan ikke se noget (mørkt kl. 0730 den 18. december 2009), men vælger at ringe til mobilitetsservice for at få bilen bragt til værksted, da jeg ved at olielampen ikke skal lyse under kørsel. Det viser sig at motoren har taget så meget skade at den skal ombyttes. Jeg erfarer efterfølgende at Topdanmark kun vil erstatte bundplade og bundkar.
…
Topdanmark har meddelt mig at jeg kan gøre med bilen hvad jeg har lyst til, da de har de oplysninger de har behov for. Jeg har nu valgt at afhænde bilen så kravet mod Topdanmark er nu at få erstatning jf. vedlægte overslag fra … aut. Volkswagen forhandler."

Selskabet har over for nævnet i brev af 28/4 2010 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Ifølge vores cheftaksator er de skader som kan ses, hvis man bukker sig og kigger ind under bilens forparti ganske tydelige, idet bilens forreste plastskjold som sidder placeret direkte under bilens motor har fået et stort hul i materialet.

Lige over dette hul sidder motorens bundkar som også er blevet ramt, hvilket har medført, at der er slået et hul i bundkarret af en størrelse på ca. 7 X 30 millimeter (som en åben revne) jf. vedlagte foto.

Med en driftvarm motor og dermed relativt tyndtflydende olie vil det vare nogle få minutter for olien at løbe ud.

Hvis klager havde stoppet sin kørsel umiddelbart efter kollisionen med stenen, der helt sikkert har kunne høres, for at se om der var sket nogen skade på undervognen, ville det være tydeligt at se motorolien løbe ud af hullet i motorens bundkar, og var motoren ved denne kontrol blevet standset, ville der ikke være sket yderligere skade på motoren.

Oliesvindet ville også have kunne konstateres ved, at klager umiddelbart efter havde standset sin bil og åbnet motorrummet og pejlet oliestandet i motoren.

Klager vælger imidlertid efter egne oplysninger, at fortsætte sin kørsel indtil han ser olielampen begynder at lyse, og på dette tidspunkt vil motoren være skadet så meget at lejer m.v. har sat sig fast, hvilket også er sket i dette tilfælde.

Vi har anerkendt erstatningspligten for påkørselsskaden på skjoldet og bundkaret, men har afvist skaden på bilens motor under henvisning til vores vilkår 5584-6 punkt 21A stk.3 hvor det fremgår, at forsikringen ikke dækker skader sket som følge af kørsel uden vand og olie.

Det er vores opfattelse, at klager ved grov uagtsomhed har tilsidesat sin tabsbegrænsningspligt jf. forsikringsaftalelovens § 52 samt ved forsømmelse at have overtrådt sikkerhedsforskriften med hensyn til kørsel uden vand og olie som nævnt i vores vilkår."

Klageren har efterfølgende i brev af 9/5 2010 kritiseret selskabets sagsfremstilling, idet han bl.a. har anført:

"Topdanmark skriver i mail af 6. februar 2010, 'B.A. og P.M. vurderer begge, at hullet ikke var så stort, at olien straks løb af bilen'.
Nu skriver Topdanmark at der var et stort hul i materialet, som jeg burde kunne se.

Topdanmark udtrykker også i svaret til Ankenævnet for Forsikring at det var 'stenen' som forårsagede hullet. Jeg har ikke på noget tidspunkt udtalt mig om hvilken type af fremmedlegeme der forårsagede skaden, da jeg ikke opdagede noget fremmedlegeme liggende på kørebanen. (Skaden skete 18. december 2009 om morgenen på mørk landevej).

Da jeg bragte bilen til standsning kunne jeg ikke se noget, selv efter nærmere undersøgelse, Derfor kontaktede jeg mobilitetsservice, som kun assisterer ved defekter på bilen, som ikke kan henføres til kørselsskade. Hullet i bundpladen er ca. 1 m inde under bilen målt fra forenden."

Afslutningsvis har selskabet i brev af 26/5 2010 hertil bl.a. anført:

"Det er bilens plastskjold som sidder placeret direkte under bilens motor der har fået et stort hul i materialet og lige over dette hul sidder motorens bundkar, som også er blevet ramt, hvilket har medført, at der er slået et hul i bundkarret af en størrelse på ca. 7 X 30 millimeter (som en åben revne.)

Det er hullet i bundkaret, som ikke har været så stort, at olien straks er løbet fra motoren.

Med en driftvarm motor og dermed relativt tyndtflydende olie vil det vare nogle få minutter for olien at løbe ud.

De anførte skader har medført en meget høj lyd, der ikke umiddelbart kan overhøres."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**21 Hvilke skader er ikke dækket**
A Forsikringen dækker ikke
…
3. skade som følge af kørsel uden vand eller olie."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder det bevist, at bundkarret blev utæt som følge af kollisionen med fremmedlegemet.

Efter de foreliggende oplysninger finder nævnet det herefter mest sandsynligt, at skaden på vognens motor skyldes den efterfølgende kørsel.

Efter det oplyste om kollisionen finder nævnet det betænkeligt at fastslå, at klageren har handlet groft uagtsomt ved at fortsætte kørslen som sket, jf. forsikringsaftalelovens § 52. Nævnet finder derfor, at selskabet uberettiget har afvist at yde erstatning for motoren.

Derfor

b e s t e m m e s :

_____

Selskabet, Topdanmark Forsikring A/S, skal anerkende, at motorskaden er dækningsberettiget, og udbetale klageren erstatning herfor med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Poul Sørensen