862/11

Den 28. februar 2011 blev i sag nr. 78.022:

xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxx

mod

Lærerstandens
Brandforsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Rejseforsikring Verden i Lærerstandens Brandforsikring G/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i anledning af en afbestilt rejse til Lanzarote i perioden 4/9 - 11/9 2009.

Selskabet har henvist til, at klageren var under udredning for en lidelse, da rejsen blev bestilt den 31/8 2009, og at samme lidelse var årsag til afbestilling af rejsen.

Det fremgår af sagen, at klageren den 10/9 2009 bl.a. har afbestilt en rejse til Lanzarote med afrejse den 4/9 2009.

Af anmeldelsen udfyldt af lægen fremgik, at 1. konsultation fandt sted den 20/3 2009, og at det drejede sig om blødning fra endetarmen. På spørgsmålet om, hvornår patienten oplyser at have fået denne sygdom, var anført 1/9 2009.

Selskabet rekvirerede det lægelige materiale. Det fremgår af klagerens egen læges erklæring af 10/11 2009:

> "Som det fremgår af min journal, blev der den 20.03.2009 fundet let irritation ved endetarmsåbningen som eventuel forklaring på blod på toiletpapiret. Blev behandlet med salve hvorefter blødningen ophørte. I juni måned var der igen lidt blod på papiret, men vi blev enige om at se det an. I august måned var der på ny lidt blødning fra endetarmen, hvorfor vi blev enige

om, at han skulle ses af en specialist. Han finder den 24.08.09 en bredbaset 3cm polyp som ser godartet ud. Biopsi viste ingen tegn på malignitet, men patienten bliver alligevel henvist til gastroenterologisk afdeling Centralsygehuset i … med henblik på fjernelse af polyppen. Her viser det sig, at polyppen er ondartet, hvorefter han skrives op til fjernelse af polyppen og fremlægning af aflastende stomi. Så alvoren af ovenstående blødning fra endetarmen kom først frem i dagens lys efter mikroskopi af polyppen som blev fjernet den 01.09.2009 på Centralsygehuset …, så først der var der et regulært behandlingsforløb."

Af hospitalsjournalen fremgår bl.a.:

"Du bedes møde til en kikkertundersøgelse af tyktarmen, som også hedder en sigmoideoskopi

Mandag, den 24-08-2009 kl. 13,15

UNDERSØGELSEN
Der bruges en tynd bøjelig videokikkert, som føres gennem endetarmsåbningen og op i tyktarmen. Tarmens inderside - slimhinden - kan ses på en videoskærm.
…
EFTER UNDERSØGELSEN
Du vil fungere helt normalt og selv kunne køre hjem efter undersøgelsen.
Før du går, får du besked om resultatet af undersøgelsen herunder eventuel videre forløb.
…
Mandag d. 24. August 2009
13:34 ALM
Intermitt. blødning per rectum. Ingen disp. til KRC.
OBJ Upåv.
Abd. nat.
SIGMOIDEOSCOPIA ET ANOSCOPIA
Ca. 7 cm oppe sidder der i rectum en relativt bredbaset 3 cm polyp, antageligt et villøst adenom.
Kan mageligt passeres.
Det fotograferes (han medbringer foto'et til sygehuset) og biopteres.
+ blødningsvarsel.
Ønsker mikr.svar hos e.l.
…
SIGMOIDEOSCOPIA ET ANOSCOPIA
Ca. 7 cm oppe sidder der i rectum en relativt bredbaset 3 cm polyp, antageligt et villøst adenom.
Kan mageligt passeres.
Det fotograferes (han medbringer foto'et til sygehuset) og biopteres.
+ blødningsvarsel.
Ønsker mikr.svar hos e.l.
…
Dato: 25.08.09
Afd.: FÆLLESKIRURGISK AMBULATORIUM
…
Vi indkalder dig til kikkertundersøgelse af tarmen.

Mødetid: Tirsdag 01.09.2009 k1.12.00
…

Oplysninger om dit aktuelle undersøgelses- og behandlingsforløb vil blive sendt til din egen læge samt relevante samarbejdspartner f.eks. din kommune, med mindre du selv klart tilkendegiver overfor os, at du ikke ønsker dette.
…
Da: 26.08.2009 Tp: Formsvar-lat Dg: Ini: AS
PATOLOGISK HISTOLOGISK LABSVAR 24 08 2009
…
Diagnoser

[1]
Colonslimhinde
villøst adenom
biopsi

Mikroskopi
[1] Fortykket colonmucosa med villøs konfiguration og et epitel sæde for middelsvær dysplasi. Epitelet er velafgrænset fra den underliggende lamina muscularis mucosae. Der ses overgang til normalcolonmucosa, og tumor er formentlig fjernet in toto. Intet malignt.
…
08.09.2009 15:37 BES KIRURGISK AMB., … Ambulant Notat
KIR. GAST. AMB. … SYGEHUS
Mikroskopi har vist tubolovilløst adenom med svær dysplasi uden sikker invasion i submukosa, men de fragmenterede biopsier er svære at vurdere."

Selskabet har i brev af 22/12 2009 til klagerens ægtefælle afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at sygdommen, der er årsag til afbestillingen, var til stede, da rejsen blev bestilt den 31/8 2009. Endvidere henviste selskabet til, at der ikke er dækning, såfremt den sikrede er under udredning for en eventuel sygdom, da rejsen bliver bestilt, og sygdommen er årsag til afbestillingen.

Klageren har efterfølgende anmodet om en revurdering af sagen, og selskabet har i brev af 26/2 2010 fastholdt sin afgørelse, idet det uddybende bl.a. er anført:

"Af de fremsendte oplysninger fremgår det, at du i løbet af foråret/sommeren 2009 oplevede blødninger fra tarmen, som du modtog behandlinger og gik til undersøgelser for. I forlængelse heraf blev du den 24. august 2009 indkaldt til en kikkertundersøgelse af tarmen, i hvilken forbindelse der blev konstateret en bredbaset polyp, som man optog foto og prøver. Uagtet at polyppen på baggrund af undersøgelsen så godartet ud, blev du alligevel dagen efter henvist til kikkertundersøgelse på Gastroenterologisk afdeling på … Sygehus med henblik fjernelse af polyppen. Indgrebet var planlagt til d. 1. september 2009. Sammen med indkaldelsen modtog du patientinformation fra hospitalet. Af denne information fremgår det, at der efter undersøgelsen kunne forekomme blødninger fra tarmen både umiddelbart efter og de følgende uger. Det fremgår endvidere, at hvis der skulle udtages vævsprøver, ville svar på disse først foreligge 2-3 uger efter undersøgelsen.

Det fremgår af vilkårenes pkt. 3.5.3 for rejseforsikringen, at forsikringen ikke dækker afbestilte rejser, såfremt sygdommen/tilskadekomsten, der er årsag til afbestillingen, var til stede, da

rejsen blev bestilt, og behandlingsbehovet med rimelighed kunne forventes inden afrejsen. Endvidere fremgår det af pkt. 3.5.4., at forsikringen ikke dækker, såfremt sikrede var under udredning for en sygdom, da rejsen blev bestilt, og hvor sygdommen er årsag til afbestillingen.

Ved udredning forstås lægelige undersøgelser, der foretages med henblik på at stille en diagnose. Det afgørende er således ikke, hvornår diagnosen blev stillet, men derimod om rejsen blev bestilt på et tidspunkt, hvor der pågik et udredningsforløb i forbindelse med den lidelse, der førte til afbestilling af rejsen.

Da rejsen til Club La Santa blev bestilt den 31. august havde du kort forinden - på baggrund af et længerevarende forløb med blødning fra tarmen og diverse lægelige undersøgelser i den anledning - fået en indkaldelse til fjernelse af polyppen. Dette skulle ske den 1. september 2009, dvs. dagen efter bestilling af rejsen og blot tre dage før planlagt afrejsetidspunkt."

Over for nævnet har klageren indsendt klage den 19/3 2010 med krav om udbetaling af rejsens pris på 6.630 kr. Til støtte for sit krav har han henvist til sin redegørelse af 15/9 2009, hvoraf det bl.a. fremgår:

"Der tages forskellige blodprøver i juni for at konstatere, om der er noget ondartet cirkulerende i kroppen. Det er der ikke. (Se bilag … med resultaterne af prøverne).

Da behandling fortsat ikke hjælper, henvises jeg den 7/8 til specialist på Kirurgisk Klinik … for at få foretaget en sigmoideoskopi. (Se indkaldelsen i bilag …). Dette sker den 24/8.

Undersøgelsen den 24/8 viser en polyp, og der tages prøver af polyppen til nærmere undersøgelse på laboratorium.

Resultatet af prøven viser, at der ikke er noget ondartet. (Se bilag …).

Desuden tages et foto af polyppen, der skal medbringes til … Sygehus, hvor jeg henvises til af klinikken. Og da der ikke var nogen alarmer, betragtede jeg undersøgelsen/fjernelsen som en formsag, der blot skulle overstås.

Jeg indkaldes til kikkertundersøgelse af tarmen i … den 1/9. Her fjernes polyppen, og der tages prøver til nærmere kontrol. Samtidig får jeg en tid til endnu en undersøgelse den 8/9 og lægen på Sygehuset anbefaler, at vi aflyser vores planlagte ferier.
…
Vi søger derfor om, at forsikringen dækker vores indbetalte beløb minus tilbagebetalingen fra 65-Ferie, da vi mener, at vi ikke på noget tidspunkt i forløbet har kunnet få en fornemmelse af, at der var noget til hinder for, at vi kunne tage af sted, da alle undersøgelser m.m. viste, at der intet alvorligt var. Som lægmand har jeg opfattet alle informationer som værende udramatiske, og ingen har nævnt før den 1/9, at vi burde blive i Danmark. Havde jeg vidst, at det var problematisk, havde vi selvfølgelig ikke bestilt en rejse dagen før."

Selskabet har over for nævnet i brev af 7/4 2010 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Som det vil fremgå er det vores opfattelse, at uanset hvilke forventninger vores medlem konkret måtte have i forlængelse af sin bestilling af rejsen, og udleveringen af patientinforma-

tionen fra … Sygehus, så må han på tidspunktet for bestilling af rejsen betragtes som under udredning for den lidelse, der var årsag til afbestillingen, ligesom behandlingsbehovet med rimelighed kunne forventes inden afrejsen.

Som bekendt er undtagelserne, jvf. vilkårenes punkter 3.5.3. og 3.5.4., objektive dækningsundtagelser, og da vi som det fremgår af ovenstående ikke finder der er nogen tvivl om at vores medlem har været under udredning for lidelsen, der var årsag til afbestillingen, har vi ikke fundet anledning til at ændre vores afgørelse i sagen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**3.5 Undtagelser til Afbestillingsforsikringen**
Forsikringen dækker ikke såfremt:
…
3.5.3 Sygdommen/tilskadekomsten, der er årsag til afbestillingen, var til stede, da rejsen blev bestilt, og behandlingsbehovet med rimelighed kunne forventes inden afrejsen.

3.5.4 Sikrede var under udredning for en evt. sygdom/tilskadekomst, da rejsen blev bestilt, og sygdommen/ tilskadekomsten er årsag til afbestillingen."

Nævnet udtaler:

Selskabet har bl.a. henvist til, at selskabets undtagelsesbestemmelser i punkt 3.5.3 og 3.5.4 er objektive dækningsundtagelser, og at det derfor er underordnet, hvad klageren i sit udredningsforløb havde grund til at forvente. Nævnet har i flere kendelser udtalt, at en sådan fortolkning er bestemmelsen vil indebære, at forsikringstager bærer risikoen for at lide af sygdomme, som han hverken kendte eller burde kende til ved tegningen af forsikringen, blot det efterfølgende kan godtgøres, at lidelsen eller det, der senere måtte vise sig at være symptomer på lidelsen, var til stede før bestilling af rejsen. I tilfælde, hvor sikrede på tidspunktet for bestilling af rejsen ingen som helst grund havde til at antage, at han fejlede noget, finder nævnet, at vilkåret er urimeligt, og at det derfor efter omstændighederne må tilsidesættes.

I dette tilfælde er klageren den 25/8 2009 henvist til gastroenterologisk afdeling på sygehus til undersøgelse af en påvist polyp. Det er oplyst, at der kan forekomme blødninger efter indgrebet, og at svar på vævsprøver først kan forventes i løbet af 2-3 uger efter undersøgelsen. Efter nævnets opfattelse måtte klageren påregne, at der ved indgre-

bet kunne opstå de nævnte blødninger og andet ubehag, der ville medføre, at han ikke allerede 3 dage efter indgrebet kunne tiltræden en rejse. Da klageren var i besiddelse af denne viden den 31/8 2009, da han bestilte rejsen med afrejse den 4/9 2009, finder nævnet ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klager får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand