860/11

Den 19. januar 2011 blev i sag nr. 78.023:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xxx xxxxxx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bygningsforsikring - Kombineret Forsikring for erhvervsvirksomhed - i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over, at selskabet har afvist at dække en anmeldt snetrykskade på beboelsesejendommens tag.

Selskabet har afvist at dække skaden med henvisning til, at selskabet ikke finder det godtgjort, at skaden skyldes snetryk i den konkrete sag.

Det fremgår af sagen, at klageren anmeldte skaden til selskabet ved mail den 15/2 2010, idet hun anførte:

> "Den 12.02 kom vi hjem fra ferie, til vores store overraskelse ser vi at badeværelset sejler, hvorefter vi ringede til vores forsikring, og bad om at få en taksator ned hurtigst muligt da dette måtte være en akut sag. Du bad mig tage nogle fotos af skaden og sende, hvad jeg har gjort. Vi blev enige om at lade mureren undersøge sagen, hvad også kom med på billederne. Under sneen som ses på billedet lå ca. 10 cm is. ved fjernelse af dette konstateres at dugen er samlet midt på taget, og at sne og istrykket har revnet dugen ca. 1/2 m fra nedløbet. Det skal bemærkes at vi aldrig [har] haft nedløbsproblemer, og at vi har haft huset i 8 år. Vi ser nu at skadens omfang forværres, hver gang graderne nærmer sig + hvorfor mureren foreslår at pille loftet i badeværelset ned, og på den måde forebygge yderligere vandskader, ved at lave et afløb fra skaden og lede al det vand der vil komme ned fil afløb i badeværelset. Svar udbedes omg. da dette må betragtes som en akutsag."

Skadeservice Danmark har i Assistance-rapport af 15/2 2010 bl.a. anført:

> "**Årsag til skaden:**
> Snetryk (FT mener tykt lag is har trykket sammenføjning midt på tag)

Beskrivelse af skadeomfang:
Opfugtet profilbræddeloft i badeværelse. Mørke aftegninger på indervæg med glasvæv (væg ved badekar) - denne væg er meget våd (Gann-måling).
Visuel skade på ydervæg til badeværelse.

Hvad er der foretaget på udkald:
Beset skadeomfang med FT, taget fotos, udført omfangsfugtmåling.

Hvad skal der foretages efter udkald:
Taksator skal vurdere hvorvidt man vil dække skaden. FT hævder man har fjernet meget sne i løbet af vinteren men til sidst ikke turde gå på taget af frygt for sammenstyrtning."

Selskabets taksator har i brev af 17/2 2010 til klageren bl.a. anført:

"I anmelder skaden som værende en snetrykskade på den flade tagkonstruktion.

På grund af sne og is er det ikke muligt at se, hvad årsagen er til, at vandet er kommet ind i konstruktionen, men det tyder umiddelbart på at sne er kommet ind ved skinne, under samling af to tagtyper. Skiftende sne, frost og tøvejr - altså vejrliget - vurderes umiddelbart at være årsagen til utætheden, men det vil først nærmere kunne fastslås når vi får andet vejr og sne og is er fjernet fra tagkonstruktionen. Er det vejrliget eller utætheder i taget, hvor smeltevand kan trænge ind, vil der ikke være forsikringsmæssig dækning for skaden.

Jeres murer K. har d.d. kontaktet mig og oplyst, at han har skåret et hul i profilloftet på badeværelset således at fugten kan komme væk fra konstruktionen, men det er heller ikke muligt nedefra at se, hvordan eller hvor vandet trænger ind.

Når sne og is er væk fra taget besigtiger jeg skaden igen, hvorefter vi kan gøre endelig aftale."

Klageren har efterfølgende indsendt billede til dokumentation for, at der var tale om en snetrykskade.

I brev af 15/3 2010 har selskabets taksator afvist at dække skaden med henvisning til, at der ikke ses at være sket en snetrykskade, og at forsikringen ikke dækker skader, der skyldes, at nedbør trænger gennem utætheder og åbninger.

Over for nævnet har klageren indsendt klage den 9/4 2010 med krav om, at selskabet dækker skaden og henvist til forsikringsbetingelserne punkt 2.3.

Til støtte for sit krav har hun henvist til den oprindelige anmeldelse sendt pr. mail den 15/2 2010 og har herudover anført, at det er 10-12 år siden, taget blev fornyet.

Selskabet har over for nævnet i brev af 8/4 2010 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Indledningsvis må vi meddele, at det påhviler den sikrede at sandsynliggøre, at den anmeldte skade — oprindelig anmeldt som snetryk, berettiger til erstatning i henhold til den oprettede bygningsforsikring.
…
Ved besigtigelser af skadestedet dels foretaget af skadeservice Danmark og dels af vores bygningstaksator er der ikke konstateret synlige tegn på, at bygningens tagkonstruktion skulle være blevet beskadiget eller kollapset som følge af de på taget liggende snemængder.

I tilknytning hertil henvises specielt til de fremlagte fotos mærket bilag …

Således som sagen foreligger oplyst, må det umiddelbart lægges til grund, at de skete nedbørsskader skyldes

- at sne og is har stoppet afløbet, hvorefter smeltevand har fundet andre veje evt. ved skinnen/samling over de 2 tagflader eller
- at tagpappen i eller omkring skinnen/samlingen af de 2 tagflader er utæt.

På det foreliggende grundlag må vi derfor meddele, at det ikke skønnes godtgjort, at den oprindelige anmeldte skadeårsag - snetryk - foreligger i den konkrete sag.

I overensstemmelse hermed og da det i øvrigt ikke findes godtgjort, at det anmeldte kan henføres til en anden i forsikringsbetingelserne afsnit 02.06., punkterne 2. til 2.7 positivet anførte dækning, må vi fastholde vores afvisning.

For god orden skyld skal det afslutningsvis oplyses, at der ifølge oplysninger fra DMI ikke har været registreret sådanne temperaturforskelle på eller omkring den opgivne skadedato 10. februar 2010, at der har foreligget vejrlig som kan karakteriseres som voldsomt tøbrud - jævnfør betingelsernes afsnit 02.06 punkt 2.2."

Nævnet har fået forelagt de indsendte fotos.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**2. Hvilke skader er dækket**
Forsikringen dækker direkte skade på det forsikrede ved
…
2.2.
voldsomt sky eller tøbrud, hvor vandet ikke kan få normalt afløb og derfor oversvømmer forsikringsstedet,
…
2.3.
storm, skypumpe, snetryk og samtidig forvoldt skade forårsaget af sne eller vand fra nedbør, der er en umiddelbar følge af en af forsikringen omfattet skade på bygning, …"

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder på det foreliggende grundlag, at det ikke er bevist af klageren, at der er indtrådt en dækningsberettigende skade på ejendommens tag.

Derfor

b e s t e m m e s :

_____

Klager får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson