856/10

Den 17. november 2010 blev i sag nr. 78.026:

xxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xx x
xxxx xxxxxx x

mod

Bupa Denmark, filial af Bupa
Insurance Limited, England
Palægade 8
1261 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring hos Bupa Denmark, klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at hændelsen ikke udgør et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Klageren anmeldte den 10/2 2010, at hans søn havde været udsat for en ulykke. Vedlagt anmeldelsen var brev af 8/10 2010, hvor han om hændelsesforløbet oplyste:

> "Undertegnede henvender sig på baggrund af nedenstående:
> Undertegnede har i perioden 22/12 2009 til 29/12 2009 været på familieferie med [rejseselskab] til Egypten på Hotel …
>
> Ferien var bestilt med All Inclusive, da undertegnede som fader til et mindreårigt barn, bevist ønskede at bo under beskyttede og trygge rammer. [Rejseselskabet] har kendt og accepteret vilkårene for hotel … standart kontrakt.
>
> Nedenstående er et ulykkestilfælde og følgende krav gøres gældende.
>
> Svie og smerte
> Vansir og allergi
> Varigt mén
>
> Erhvervsevnetab skal vurderes og tages op igen senere. Undertegnede ønsker vide hvilken genoptagningsfrist der er gældende.

Det er ikke ubekendt for [rejseselskabet], at indenfor hotellets private og sikrede område, i tæt forbindelse med hovedrestauranten for All Inclusive gæster og deres tilholdssted, ligger et aktivitetssted/samlingssted med pool borde for hotellets gæster og i forbindelse hermed 'lokale boder' med salg af bl.a. udflugter, malerier og Henna tatoveringer, hvilket er betjent af voksne mandlige egyptiske sælgere.

Det var selvfølgelig stedet, hvor min mindreårige søn, sammen med andre unge fra familien/gæster på hotellet hygger sig om aftenen.

De egyptiske sælgere fatter interesse for de unges selskab, og med deres egyptiske humør og charme, falder de gerne i snak og tager et spil pool med bl.a. min mindreårige søn. Naturligvis falder min mindreårige søn for den venlighed og ikke mindst interesse de viser ham og derved vinder de hans tillid. Ja, sagt på en anden måde 'de bliver gode venner'.

Som dagene går udvikler pool spillet sig, der spilles om penge, venskabet og tilnærmelserne udvikler sig, og sent på aftenen dagen før afrejsen sker følgende.

Kort fortalt er der spillet om penge og min mindreårige søn vinder. Som betaling får egypterne ham overtalt til hen på aftenen, dagen før hjemrejsen, at få lavet en Henna tatovering, som betaling for de penge de skylder ham.

Tidligt næste morgenen inden hjemrejsen, forsøger undertegnede at få kontakt til egypterne men uden held, for at gøre dem bekendt med min utilfredshed med Henna tatoveringerne. Undertegnede er af den opfattelse, at min mindreårige søn har været udsat for en hændelse, som han ikke selv, har kunnet vurdere konsekvenserne af.

En uges tid efter hjemkomsten, får min mindreårige søn en smertefuld og kraftig allergisk reaktion, de steder hvor han er blevet Henna tatoveret.

Hændelsesforløb:

28/12-2009	Henna tatovering bliver lavet.
9-10/1 2010	Voldsomt udbrud af allergisk reaktion
11/1 2010	Konsultation hos egen læge - creme/medicin ordineres Bliver sygemeldt fra skolen
18/1 2010	Konsultation hos egen læge - penicillin ordineres
27/1 2010	Konsultation/kontrol hos egen læge.

Det som skulle have været en dejlig juleferie for familien, endte efterfølgende med voldsomme smerter, kraftig kløe og ubehag for min mindreårige søn. Han har været sygemeldt fra skolen i hele perioden. Egen læge formoder/forventer at denne Henna tatovering kan give min mindreårige søn en varig méngrad som følge."

Selskabet har ved brev af 4/3 2010 meddelt klageren afslag på dækning.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og har ved brev af 18/3 2010 indbragt sagen for nævnet med påstand om anerkendelse af hændelsen som dækningsberetti-

gende, godtgørelse for svie og smerte samt erstatning for varigt mén og tab erhvervsevne.

Selskabet har i svarbrev af 12/4 2010 til nævnet anført:

> "Da det er et uomtvisteligt faktum, at tatoveringen sker efter forudgående aftale mellem tatovøren og [klagers søn], kan den udløsende begivenhed hverken karakteriseres som pludselig, tilfældig og uden den forsikredes vilje. På denne baggrund fastholder Selskabet afvisningen af det fremsatte erstatningskrav.
>
> Af Klageskemaet fremgår FP's anbringende om, at Selskabet har truffet afgørelsen på et forældet lovgrundlag i forsikringsbetingelserne, herunder at Selskabets definition af et ulykkestilfælde er forældet. Hertil må vi oplyse, at Selskabets definition af et ulykkestilfælde ligger indenfor de lovmæssige rammer og i øvrigt også indenfor den variation af definitioner for et ulykkestilfælde, der i dag er at finde på markedet for private ulykkesforsikringer.
>
> I forhold til det konkrete erstatningskrav gør Selskabet opmærksom på, at netop et af de punkter, der generelt går igen i varianterne for, hvad der på private ulykkesforsikringer betragtes som et ulykkestilfælde er, at den skadeudløsende begivenhed skal være sket som følge af en *pludselig* hændelse. Som nævnt har [klagers søn] selv aftalt og indvilliget i, at få foretaget den udløsende begivenhed (tatoveringen), hvorved pludselighedsbegrebet i gængs forstand bortfalder."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "Ulykkestilfælde:
> En pludselig og udefra kommende påvirkning af legemet med en påviselig beskadigelse af det til følge, som sker tilfældigt og uden den forsikredes vilje. Ved beskadigelse af forsikredes arme og ben kræves alene, at skadeårsagen skal være pludselig og med en påviselig beskadigelse af legemet til følge. Se evt. også Arbejdsskadestyrelsens hjemmeside på www.ask.dk."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder det ikke godtgjort, at skade som følge af henna-tatoveringen er opstået ved en pludselig hændelse, der kan karakteriseres som et ulykkestilfælde, således som dette begreb må forstås i henhold til de gældende forsikringsbetingelsernes ulykkesdefinition. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at anerkende skaden som dækningsberettigende.

På den givne foranledning bemærker nævnet, at forsikringen alene dækker godtgørelse for varigt mén.

Herefter

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson