856/10

Den 17. november 2010 blev i sag nr. 78.030:

xxxxxxxx xxxxx
xxxxxxxxxxx xx xxxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Forenede Gruppeliv
Krumtappen 4
Postbox 442
2500 Valby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der er omfattet af en gruppelivsaftale med dækning for kritisk sygdom i Forenede Gruppeliv, klager over, at selskabet har afvist at udbetale forsikringssummen for en anmeldt sygdom.

Selskabet har afvist at udbetale summen med henvisning til, at forsikringsbetingelsernes diagnosekrav for "kræft" ikke er opfyldt.

Klageren ansøgte den 18/6 2009 om udbetaling ved "visse kritiske sygdomme". Som diagnose var i ansøgningen angivet "tumor i venstre overlap".

Til brug for sagens behandling rekvirerede selskabet journalmateriale fra det behandlende hospital. Det fremgår oplysningerne, at klageren blev indlagt til udredning for mistanke om malignsuspekt tumor i venstre lunge. Under indlæggelsen blev foretaget en række undersøgelser, herunder udtaget biopsier. Mikroskopierne af det udtagne væv, viste, at der ikke var tale om malignitet.

Klageren blev genindlagt den 29/6 2009 med henblik på eksplorativ torakotomi (diagnosticerende operation). På grund af tumorens beliggenhed fik han fjernet venstre lunge den 30/6 2009. Mikroskopien af det fjernede væv/tumor viste, at det drejede sig om en

inflammatorisk, myofibroblastær tumor uden tegn på malignitet. De fjernede lymfeknuder var ligeledes uden tegn på malignitet.

Ved brev af 29/7 2009 meddelte selskabet, at det ikke kunne imødekomme klagerens ønske om udbetaling.

Klageren var utilfreds med selskabets afgørelse og har fremsendt udtalelse fra den behandlende overlæge dateret den 27/8 2009, hvori lægen har erklæret:

> "Angående [klager] kan det oplyses, at den oprindelige diagnose fastholdes, og der er således tale om en benign tumor (myofibroblastær tumor), som ikke opfylder kriterierne for kritiske sygdomme, selvom den desværre sad sådan, at det var nødvendigt at fjerne hele lungen."

Herudover har overlægen i udtalelse af 29/9 2009 anført:

> "Jeg er blevet kontaktet af patienten, som er noget uforstående over for Forenede Gruppelivs afgørelse i forhold til udbetaling af erstatning ved kritisk sygdom - og det kan jeg sådan set godt forstå:
>
> Han blev opereret for en ikke-malign knude i den venstre lunge og altså ikke en lungecancer med den tilhørende risiko, der er for metastaser til andre organer. Imidlertid sad tumoren jo så centralt, at den ved sin fortsatte vækst dels ville have aflukket luftforsyningen til den venstre lunge og den ville være faldet sammen og fuldstændig have mistet sin funktion ved den fortsatte vækst; desuden ville tumoren ved fortsat vækst have kompromitteret først lungearterien og derefter hjertet og den resterende del af lungekredsløbet.
>
> På den baggrund var det naturligvis nødvendigt at fjerne tumoren og dermed den venstre lunge pga. den meget uheldige placering.
>
> Jeg skal derfor bede forsikringsselskabet om at genoverveje afgørelsen i lyset af, at selve placeringen og den fortsatte vækst af tumoren på en måde må anses for lige så livstruende som, hvis det havde drejet sig om en cancer."

Da selskabet forsat har fastholdt sit afslag, har klageren ved brev af 20/3 2010 indbragt sagen for Ankenævnet for Forsikring med påstand om dækning. Klageren anfører til støtte herfor bl.a., at han har modtaget erstatning fra et andet selskab.

Selskabet har i svarbrev af 23/4 2010 over for nævnet fastholdt sin afgørelse med henvisning til de for klageren gældende forsikringsbetingelser.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**A. Kræft.**
Ondartet (malign) svulst (tumor), der mikroskopisk er karakteriseret ved ukontrollabel, infiltrativ vækst ud i tilstødende væv og klinisk ved en tendens til lokal recidiv og spredning til regionale lumfeknuder og fjernere organer (metastaser). …

Krav: Diagnosen skal være baseret på histologisk eller cytologisk undersøgelse af fjernet svulst eller biopsi heraf vurderet af speciallæge i vævsundersøgelser (patologisk anatomi)."

Nævnet udtaler:

Af forsikringsbetingelserne fremgår, at det bl.a. er et krav for at opnå forsikringsdækning, at der foreligger "en ondartet (malign) svulst (tumor), der mikroskopisk er karakteriseret ved ukontrollabel, infiltrativ vækst ud i tilstødende væv og spredning til regionale lymfeknuder og fjernere organer (metastaser)."

Selv om nævnet ikke betvivler den pågældende sygdoms alvor, finder nævnet, at de i forsikringsbetingelserne indeholdt krav om malignitet ikke er opfyldt. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at udbetale forsikringssummen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson