860/11

Den 31. januar 2011 blev i sag nr. 78.032:

xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx xxxxxx
xxxx xxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har landbrugsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning i anledning af et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at der ikke er årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og klagerens nuværende gener.

Klageren anmeldte den 19/10 2009, at hun den 11/9 2009 var kommet til skade, da hun havde banket hovedet ind i en dørkarm. Klageren fik efterfølgende konstateret nethindeløsning.

Til brug for sagens behandling indhentede selskabet journaloplysninger fra det behandlende sygehus og fra klagerens øjenlæge. Af journalen fra det behandlende sygehus fremgår bl.a.:

"**1. indlæggelse Øjenafdelingen 21.09.2009**
…
Aktuelle øjne
For 5 dage siden opdagede pt. synsforstyrrelser i øvre synsfelt på højre øje, som har været vedvarende, usikkert om der er en forværring over de sidste dage. Ved ankomst er pt. dilateret o. dx.
…
21.09.2009 kl. 15.30

Bilat. kataraktopereret for 1-2 år siden, på højre øje kompliceret med kapselruptur. Har også før operationen haft fluktuerende corpus-slør, der har givet fluer for øjnene. Har ikke bemærket noget nyt i den senere tid, men for 5 dage siden synes pt., at det blev underligt på det højre øje."

I journalen fra klagerens øjenlæge er endvidere bl.a. noteret:

"30.01.08
Pt. kommer til forundersøgelse m.h.p. kat. opr.
Har problemer når hun skal læse, som jeg har eksploreret i ikke skyldes presbyopi og der er som bekendt en større plamage bagtil i linsen på højre side.
Vi bestemmer os for i første omgang at opr. det højre øje.
…
21.09.09 Refraktionsskema
Lensmerter

Dext	Sph	Cyl	Axe	Sin	Sph	Cyl	Axe
	+00.25	-00.50	072		+00.00	-00.75	078

Pt. har de sidste 2-3 dage mærket en skygge opadtil i synsfeltet på højre side. Ingen lysglimt.
Pt har mærket at der var variation, således at hun så bedre o.d. om eftermiddagen end om morgenen.
Der er amotio nedadtil som går helt ind mod arkaden, der er ikke spec. meget PVR så vidt jeg kan se - jeg har ikke sat trespejl på og derfor ikke set ruptur eller andre ting som årsag til dette.
IOL ligger pænt til og der er ikke andre ting observeret. Jeg har ikke målt tryk i dag."

Øjenlægen har desuden i udtalelse af 14/1 2010 til selskabet erklæret:

"Det kan ikke udelukkes, at der er en sammenhæng mellem kataraktoperation og efterfølgende nethindeløsning, selv om der er tale om to forskellige lidelser.
Ved ukomplicerede grå stær operationer er forekomsten af efterfølgende nethindeløsning dog sjælden. Især ved komplicerede grå stær operationer, hvor der er såkaldt corpustab, ses amotio-komplikation hyppigere, og der er en hel klar sammenhæng imellem kompliceret grå stær operation og efterfølgende amotio. Det er der dog ikke tale om i dette tilfælde, så vidt jeg kan bedømme."

Ved skrivelse af 4/2 2010 meddelte selskabet klageren, at forsikringen ikke dækkede det anmeldte forhold.

Selskabet modtog herefter en udtalelse fra det behandlende sygehus dateret den 12/2 2010, hvori er anført:

"Pt. ønsker telefonopringning, og jeg ringer. Det viser sig, at hun i forbindelse med forsikringssagen (pts. egen privatforsikring) i forbindelse med denne her nethindeløsning har modtaget et afslag. Det viser sig, at pt. aldrig initialt fik fortalt os, at hun få dage før nethindeløsningen udviklede sig, dvs. ons. d. 16.09.09 havde et ret kraftigt hovedtraume i forbindelse med, at hun gik ind i en dørkarm. Var netop startet med progressive briller og derfor er der jo som bekendt fortegning til siderne og fejlbedømte derfor afstanden til dørkarmen. Var faktisk efterfølgende sygemeldt pga. følgerne efter hovedtraumet d. 18.09.09. Få dage efter udvik-

lede nethindeløsningen sig. Jeg finder det overvejende sandsynligt, at dette traume har været den direkte anledning til pts. nethindeløsning. Det skyldes, at pt. havde en inferior nethindeløsning, som forholdsvist hyppigt har et traume som udløsende faktor. Jeg mener også, at der her er en tidsmæssig sammenhæng, som gør det langt overvejende sandsynligt, at traumet og nethindeløsningen har en årsagssammenhæng med hinanden.
Pt. fortæller mig, at årsagen til, at hun ikke fik det nævnt overfor den indlæggende læge var, at hun var lidt i chok i forbindelse med den alvorlige diagnose og udsigten til langvarig sygemelding. Det er jo en ganske normal krisereaktion."

Udtalelsen har ikke givet selskabet anledning til at ændre sin afgørelse, hvorefter klageren ved skrivelse af 22/3 2010 har indbragt sagen for Ankenævnet for Forsikring med påstand om dækning.

Selskabet har i svarskrivelse af 20/4 2010 over for nævnet anført:

"**Her er Topdanmarks afgørelse**
Topdanmark ønsker at fastholde sin afgørelse om, at der ikke er årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og forsikredes nuværende gener.
…
Der er ingen steder i journaloplysningerne noteret, at forsikrede skulle have været ude for et ulykkestilfælde, ligesom der ikke er noteret, at forsikrede har mærker i ansigtet i form af buler, sår eller blå mærker efter slaget fra dørkarmen.
…
Der er heller ikke i journaloplysningerne fra øjenafdelingen på … sygehus noteret, at forsikrede har været ude for et ulykkestilfælde, ligesom det heller ikke her er noteret, at forsikrede har mærker i ansigtet i form af buler, sår eller blå mærker efter slaget fra dørkarmen.

Vi modtager først rettelse til forsikredes forklaring den 22. februar 2010 efter vi har afvist at dække hendes gener.

Sagen har været forelagt Topdanmarks rådgivende lægekonsulenter der udtaler, at der ikke er lægelig dokumentation for det anmeldte ulykkestilfælde. Der er derimod beskrevet en mulig sammenhæng mellem den tidligere kataraktoperation og forsikredes nuværende gener.

Topdanmarks rådgivende lægekonsulenter udtaler desuden, at det slag som forsikrede anmelder ville have efterladt buler, sår eller blå mærker i hendes ansigt.

Vi fastholder derfor, at der ikke er årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og forsikredes nuværende gener."

Selskabets skrivelse har givet klageren anledning til i skrivelse af 2/5 2010 at fremkomme med følgende bemærkninger:

"Jeg har ikke kunnet sætte en nøjagtig dato på det slag, som forårsagede nethindeløsning og derved nægter forsikringsselskabet at anerkende ulykken. Jeg må sige, at i min familie der har en lang årrækkes landbrugsbeskæftigelse bag os, går vi ikke og noterer ned i en kalender, hvilke datoer vi har fået slag og knubs. Dette er selvfølgeligt ærgerligt i sådan en sag

som denne, hvor læge A.K. oven i købet påpeger, at der skal et slag til at fremprovokere en skade, som den jeg har fået.

Jeg er opereret for grå stær på begge øjne i 2008, men har overhovedet ikke haft gener med synet efter det."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**2 Invaliditetserstatning, (Godtgørelse for varigt-mén*)**
…
c. Der betales ikke erstatning for invaliditet, der bestod før ulykkestilfældet*.
…
Ulykkestilfælde*
Legemsbeskadigelse som rammer den sikrede* ufrivilligt gennem en pludselig* udefra kommende hændelse.
…
Pludselig*
Ved en pludselig* skade skal både årsag og skadevirkning være øjeblikkelig og uventet. Den samlede hændelse (årsag og virkning) skal altså være sket på et tidspunkt og ikke over et tidsrum. Skade som følge af fx sætning og tæring opfylder derfor ikke kravet om, at skaden er sket pludselig*."

Nævnet udtaler:

Klageren har i skadeanmeldelsen til selskabet anført, at skaden er sket, da hun slog hovedet mod en dørkarm. Selv om traumet ikke er nævnt i forbindelse med lægebehandlingen, finder nævnet ikke holdepunkter for at antage, at det ikke forholder sig som klageren har anført i skadeanmeldelsen. Da et traume ifølge udtalelsen fra det behandlende sygehus i øvrigt er en sandsynlig årsag til nethindeløsning, finder nævnet, at selskabet har været uberettiget til at afvise kravet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Topdanmark Forsikring A/S, skal anerkende, at den anmeldte nedhindeløsning er sket ved et ulykkestilfælde.

J. Hermann