859/11

Den 17. januar 2011 blev i sag nr. 78.036:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xxxx xxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bilforsikring hos Tryg Forsikring A/S, klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af den forsikrede bil.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at bilen ikke var forsynet med et GPS satellit overvågningssystem. Desuden gør selskabet gældende, at det ikke findes sandsynliggjort, at der er indtruffet en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Det fremgår af sagen, at klageren den 25/8 2009 fik stjålet sin bil, en Volkswagen Touareg TDI V6 Tipr. 225 HK 6g, i Polen.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning, da bilen ikke var forsynet med et GPS system. Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse, da kravet om GPS system var nyt for klageren. Klageren påstår, at han ikke er blevet gjort opmærksom på klausulen.

Ved brev af 22/3 2010 har klageren ved sin advokat indbragt sagen for nævnet og over for nævnet gjort gældende:

> "Det gøres i denne sag gældende at, den oprindelige police, som lå i den stjålne bil, ikke indeholdte et GPS-krav. Der er dog enighed mellem [klager] og TRYG om at den senest tilsendte police fra TRYG dateret 25. maj 2009, dog indeholder et krav om GPS i bilen.

Det gøres yderligere gældende at [klager] har ikke modtaget nogen information angående en væsentlig ændring i hans police. TRYG påstår at GPS-kravet har været en del af forsikringsaftalen og den oprindelige police, men [klager] ved med sikkerhed at den oprindelige police ***ikke*** indeholdt et krav om GPS.

Vi har fra TRYG modtaget dokumenter indeholdende forskellige data. …

Det er vores opfattelse at disse dokumenter, **bilag …,** ikke kan anses som værende bevis for at et GPS-krav var en del af den oprindelige police. Det er uomtvisteligt at den tredje side ikke dokumenterer nogen dato eller anden indikation om dato.

Det ikke tydeligt at dette print af data er den oprindelige forsikringspolice. Der er ingen indikationer herfor, hvorfor TRYG's påstand ikke kan tages til følge på baggrund af det fremlagte.

Det er vores opfattelse at disse dokumenter ikke på nogen måde kan bevirke at TRYG ikke yderligere skal bevise om GPS-kravet har været en del af policen og forsikringsaftalen fra forsikringstegningens start.

Der har efter vores overbevisning, ikke været noget GPS-krav i den oprindelige police, men at TRYG at tilføjet et krav om GPS i policen af 25. maj 2009, uden at informere forsikringstager herom. Det er ydermere vores opfattelse at en indsættelse af et krav om GPS i en police udgør en væsentlig ændring i policen og at TRYG derfor burde havde gjort opmærksom på denne væsentlige ændring, således at forsikringstageren havde taget stilling til om han ønskede at acceptere dette nye forhold.

TRYG bør anerkende at de evt. har begået en fejl, da vi under vores undersøgelser har fundet ud af at TRYG i bilforsikringspolicer har krav om GPS'er skal være installeret i dyre biler med en høj nyindkøbsværdi, som den omhandlende VW Touareg. Denne fejl bør ikke være på [klagers] bekostning og TRYG bør udbetale forsikringssummen."

Selskabet har i svarbrev af 29/4 2010 til nævnet anført:

"**Vi fastholder vores afgørelse, da bilen ikke var forsynet med GPS satellit overvågning**
Det er et faktum i sagen, at vores kundens bil ikke var forsynet med et GPS satellit overvågningssystem, som var tilsluttet en døgnbemandet alarmcentral.

Vores krav i policen er en objektiv risikobeskrivelse. Herefter må vi fastholde at vi ikke vil betale erstatning i sagen. Vi henviser til bl.a. ankenævnskendelser nr. 61.132, 71.181 og 71.197.

Policens udformning ved forsikringens tegning
Vi har desværre ikke mulighed for at genskabe en udskrift af policen, sådan som den så ud på tegningstidspunktet, men kan ud fra vores system dokumentere, hvordan forsikringen har været tegnet.

Vores kundes bil er en VW Touareg TDI V6, Tiptr. 225 HK, 5 dørs van aut. Bilen har en nypris fra omkring 900.000 kr.

Af vores vognmærkeregister fremgår (kopi af skærmprint):
Vognmærkeregister SPESNJE 12-03-2010
Kategori …..: Varepersonbil +

Årgang……..: 2007 Fabrikat: VW touareg tdi v6 225

Fabrikat	Vægt	Nyværdi	NY ANDR
VW Touareg TDI V6 Tiptr. 225HK 6g ('08) 3,0 5d. Van	2380	934.584	* *
VW Touareg TDI V6 Tiptr. 225HK 6g 3,0 5d. Van aut.	2380	938.337	* *
VW Touareg TDI V6 Tiptr. 225HK 6g 3,0 5d. Van aut.	2250	881.380	* *
VW Touareg TDI V6 225HK 6g ('08) 3,0 5d. Van	2259	893.984	* *
VW Touareg TDI V6 225HK 6g 3,0 5d. Van	2360	897.737	* *

Hvis vi vælger en model, svarende til kundens, fremgår vores acceptregel om, at der skal være monteret GPS (fremhævet med 'fed' af undertegnede):

Vognmærke - Vis SPESNJE 12-03-2010
Kategori.....: Varevogn Årgang……: 2007
Fabrikat……: VW + Model…: Touareg
Variant…….: 3,0 TDI V6 Tiptr. 225HK Van 6g Aut.
Egenvægt...: 2250 Totalvægt: 3025 Nyværdi…..:416.127 Estimeret: N j, n
Incl. moms..: J j, n Momsbeløb:72.085 Nyværdi som personbil……: 881.380
Drivmiddel.: Diesel + Karrosseritype.: Van
Antal gear.: 6 Døre..: 5 Transmission...: Automatisk +
Slagvolumen: 2967 Antal HK..: 225 Motorstørrelse.: 3,0
Markering..: Special
Modeltillæg: J **GPS Krav: J** ('J'=JA, min markering)
HK-accept: Kommentar..: HK er for høj til diesel-bil
Sidst ændret: 08-11-2008 af SAVMDFUP
Status: Aktiv +

Det er hermed dokumenteret, at der efter vores acceptregler er krav om GPS overvågningssystem i en bil, som den omhandlede. Jeg bemærker igen, at bilen har en høj nypris. Jeg henviser til advokatens bilag …

Herefter skal jeg henvise til advokatens bilag ... Disse udskrifter fra vores system viser, hvordan forsikringen var tegnet på ikrafttrædelsestidspunktet. Af bilag …, 'side 1', fremgår, at der var klausul på policen fra tegningstidspunktet. Af bilag …, 'side 2', fremgår, at der er 3 klausuler - den ene er klausul 0672 GPS-krav. Dette stemmer også med vores acceptregler, jf. det ovenfor anførte. Bilag …, 'side 3', viser ordlyden af klausul 0672, som altså altid har været på kundens police.

Kundens advokat har gjort gældende, at den oprindelige forsikringsaftale ikke indeholdt et GPS-krav, men at vi efterfølgende - uden at orienter kunden herom - har sat klausulen ind på policen.

Vi må tage kraftig afstand fra advokatens påstand - vi behandler ikke vores kunder på den måde. Hvis vi ønsker at varsle ændringer af kundernes forsikringer, vil vi altid gøre det i overensstemmelse med gældende regler, fx med en måneds varsel til hovedforfald, i forbindelse med en skade, eller varsling efter 'god skik-reglerne' (vejledende retningslinier for ændring af forbrugerforsikringer).

Som anført ovenfor har policen altid haft den omhandlede klausul.

Vi har også efterfølgende fremsendt policer til kunden. Jeg henviser til vores brev af 29. oktober 2010 til kunden. Jeg kan også henvise til advokatens bilag …, den årlige forsikringsoversigt. Af forsikringsoversigten fra maj 2008 fremgår, at kunden på det tidspunkt havde valgt en årlig kørelængde på 20-30.000 km (årlig præmie 51.049 kr.). Dette har kunden efterfølgende

anmodet om at blive ændret til en årlig kørelængde på mellem 12-20.000 km. I forbindelse med denne ændring af aftalen modtog han den nye police af 25. maj 2009. Se advokatens bilag 4. GPS-klausulen fremgår af policen på samme måde, som den gjorde ved forsikringens tegning.

Vi har bedt vores kunde om, at fremlægge sin oprindelige police, men kan forstå på advokaten, at policen lå i den stjålne bil, og at kunden derfor ikke længere har den.

Det bemærkes i øvrigt, at kunden ikke kontaktede os fx, da han modtog policen i maj 2009. Bilen forsvandt ultimo august 2009.

Spørgsmålet om der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed
Jeg må i øvrigt tage forbehold for, om der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Jeg afventer vores konsulents undersøgelser i sagen."

Selskabets brev har givet klagerens advokat anledning til følgende kommentarer i brev af 22/3 2010:

"Klager fastholder, at der ikke har været et GPS krav i klagers oprindelige police og at TRYG ved vedhæftelse af 'kopi af skærmprint' ikke kan bevise at den oprindelige police har indeholdt GPS kravet. Det er i 'kopi af skærmprint' noteret at *'J' = JA, min markering.* Dette beviser hvor enkelt det er at indskrive i denne data. Klager finder, at da dette beviser muligheden for at indskrive/rette i data, bør dette ikke kunne være sagens bevisgrundlag.

TRYG ville ved nemhed kunne vedlægge deres første skrivelse med den oprindelige police til klager hvori TRYG ville have specificeret policen og dens væsentligste indhold, eller fx et notat fra indgåelsen af policen eller lignende.

Hvad angår de kendelser fremlagt af TRYG finder klager, at disse sager ang. manglende startspærre er blevet afgjort korrekt. Klager er indforstået med at et krav om startspærre og GPS er objektive risikobeskrivelser, men forsikringsselskaberne har i disse sager henvist til en oprindelig police, hvor klager er blevet gjort korrekt opmærksom på at der var et krav om startspærre. Denne sag omhandler imidlertid det at TRYK ikke har gjort klager opmærksom på deres væsentlige ændring/ tilføjelse af policen.

Klager fastholder, at TRYG har begået en fejl, og da det ikke er bevisliggjort at den oprindelige police indeholdt kravet om GPS, hvorfor TRYG er forpligtet til at udbetale bilens forsikringssum til klager."

Selskabet har herefter i brev af 1/6 2010 til nævnet anført:

"**Vi fastholder, at bilforsikringen altid har haft en gps-klausul**
Vi fastholder, at vores kundes bilforsikring siden tegningen har haft en gps-klausul. Vi henviser i det hele til vores brev af 29. april 2010.

Vi finder i øvrigt, at der ikke er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed
Vores kunde har anmeldt, at bilen, VW Touareg TDI V6 Tiptr. 225HK, 5d. Van aut., reg.nr. …, blev stjålet i Polen.

Det er vores kunde, der har bevisbyrde for, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Vi har gennemgået sagen, og det er vores vurdering, at kunden ikke - ud fra

de foreliggende oplysninger - har løftet denne bevisbyrde. Vi må derfor også af den grund afvise at betale erstatning.

Sagsfremstilling
Bilen er blevet stjålet fra en p-plads i byen …, i perioden fra 25. august 2009, kl. 23, til den 26. august 2009, kl. 16.

Det polske politi har undersøgt sagen, og vi har via kontakt gennem Forsikring og Pension set politirapporten. Ifølge mine oplysninger skulle følgende fremgå:
'Politiprotokollen den 26.8.2009, kl. 17.15: 'Den 25.-26.8.2009 i tidsrummet mellem kl. 23.00 og 16.00 har en ukendt gerningsmand stjålet min VW Touareg 3,0 Diesel V6 med chassisnr. …, og med dansk registreringsnummer …, samt dokumenter tilhørende mit …firma og noget tøj. Jeg ved ikke, hvem der har begået tyveriet, og jeg mistænker ingen. Jeg forlanger efterforskning og afstraffelse af gerningsmændene til forbrydelsen. Pt. bor jeg og driver mit firma i Danmark. Jeg ankom til Polen for ca. 1 måned siden. Jeg ankom i bil. Den 25.8.2009 mødte jeg min tidligere kone, … Vi kom op at skændes. For at afreagere tog jeg 1 flaske Vodka ud af min bil og drak den på parkeringspladsen ved bilen. Derefter tilkaldte jeg en taxa, og kørte af sted til den gamle by til klubben … hvor jeg havde aftalt at mødes med en kammerat ved navn ... Jeg var i hans selskab indtil omkring kl. 05.00. Derefter kørte jeg hen til … I dag havde jeg aftalt på ny at mødes med min tidligere kone … på det sted, hvor jeg havde efterladt bilen. Da jeg kom hen med taxa dertil bemærkede jeg med det samme, at min bil var væk. Min tidligere kone ventede på mig foran blokken på parkeringspladsen. Hun var også forbavset over at bilen var væk. Jeg ved ikke hvem der kan have taget den, og jeg mistænker ingen. Der er 2 sæt nøgler til bilen. Det ene har jeg på mig, hvorimod det andet er i [Danmark]. Jeg har ikke udlånt min bil til nogen. Den har ikke været repareret noget sted i Polen. Jeg husker ikke hvor meget brændstof der var i tanken. Bilen var fuldt udstyret, læderinteriøret var brunt. Den havde karakteristiske letmetal fælge med 5 eger stjerner på lavprofil dæk. På bagklappen havde den en lille bule ved V6-mærket. Jeg har ikke bemærket at nogen interesserede sig særligt for min bil, og ej heller at nogen har kørt efter mig. Jeg har alle køretøjets papirer samt nøgler på mig. Jeg har aldrig ønsket at sælge den. Den har kørt ca. 40.000 km. Dette er alt'.
Næste dag den 27.8.2009 kl. 14.00 blev [klager] på ny afhørt af politiet. Her er indholdet af hans forklaring:
'Den 26.8.2009 indgav jeg anmeldelse om tyveri af VW Touareg med reg.nr. … (dansk reg.nr.) på politistationen ... Til supplering af min forudgående forklaring kan jeg tilføje, at jeg fra mandag dvs. den 24.8.2009 har været i …. Jeg har været i Polen i lidt mere end 1 måned. Jeg ankom til Polen i ovennævnte bil, som jeg ejer. Efter ankomsten for ca. 1 måned siden boede jeg i ca. 1 uge på hotel … Derefter kørte jeg til min bror … Der var jeg i ca. 3 uger. I mandags dvs. den 24.8.2009 ankom jeg til … Hele tiden kørte jeg rundt, enten i min egen bil eller med taxa. Da jeg ankom fra … tog jeg ophold hos min far …, og på denne adresse sov jeg hver nat, og har siden opholdt mig der. Jeg tilføjer, at jeg under opholdet i … blev standset af politiet, idet jeg kørte min bil i beruset tilstand. Jeg modtog min straf uden at protestere. Den 24.8.2009 opholdt jeg mig på …, og der efterlod jeg min bil parkeret på denne gade. I en nærliggende forretning drak jeg noget alkohol, og derefter kørte jeg en taxa til en klub i den gamle by, hvor jeg selv indtog noget alkohol, og derefter tog en taxa til min far, hvor jeg overnattede. Jeg kørte af sted efter min bil i en taxa den 25.8.2009 om aftenen. Derefter tog jeg hen til landsbyen …, og var der i ca. 2 timer, idet jeg mindedes ferierne i min barndom. Jeg var alene. Derefter omkring kl. 23.00 ankom jeg til …, og der parkerede jeg bilen på … Jeg mødtes på parkeringspladsen med min tidligere kone … Hun vil ikke fortælle mig hvor hun bor. Vi aftaler pr. telefon, hvor vi skal mødes. Hun ankom til mødet i en tror jeg Opel, men jeg er ikke sikker. Vi snakkede i et par minutter. Jeg tilføjer, at vores 6-årige datter vokser op hos min tidligere kone. Vi har i den senere tid skændtes meget omkring opdragelsen af vores dat-

ter. Jeg kontakter min tidligere kone på telefonnr. xx. Jeg kan tilføje, at jeg i … har købt en mobiltelefon med et simkort med telefonnr. yy, men den har jeg tabt for nogle dage siden. Jeg kan tilføje, at nogen i dag har ringet til mig fra nr. zz. Jeg ved ikke hvem det var, der var ingen der tog røret, man kunne kun høre musik, da jeg ringede til denne telefon var der en telefonsvarer. Dette er alt'.'

Politiet har foretaget gerningsstedsundersøgelse, men havde vist ikke fundet spor. Da vores kunde den 12. august 2009 havde kørt spirituskørsel, skulle han have fået frataget sit kørekortet af det polske politi.

Den 9. september 2009 modtog vi information fra SOS International, der havde været i kontakt med vores kunde den 8. september 2009. Her oplyste kunden, at hans bil var blevet stjålet 25. august 2009. Tyveriet var først blevet anmeldt til på dette tidspunkt, idet kunden havde håbet på, at bilen ville blive fundet hurtigt. Kunden havde ikke ønsket at gøre brug af et tilbud om hjemtransport.

Samme dag bad vi om en skriftlig anmelde af tyveri, og efter en rykkerskrivelse af 29. september 2009, modtog vi anmeldelsen den 7. oktober 2009.

Den 20. oktober 2009 anmelder kunden pr. telefon, at der havde været indbo i bilen for ca. 100.000 kr., bl.a. Hugo Boss habitter og skjorter. Grundet de konkrete omstændigheder har vi erstattet dette krav med ca. 33.000 kr.

Den 19. november 2009 blev vi kontaktet af Told & skat, der vil gøre udlæg i bilen for 1/4 million. Det var kunden, der havde henvist Skat til os. Vi har oplyst til Skat, at vi ikke vil udbetale erstatning i sagen.

Vores kunde har to bilnøgler
Kunden har to nøgler til bilen, og de er begge blevet sendt ind til os. Den ene nøgle havde kunden haft med til Polen, den anden lå i [Danmark].

Som det fremgår af vores kundes forklaring, havde han ikke udlånt bilen til nogen, og bilen havde heller ikke været repareret i Polen.

Vi har fået de 2 stk. nøgler undersøgt.

Ifølge undersøgelsesrapporten bar nøgle 2 præg af at være kopieret i den mekaniske skæring, idet der var ridser, som muligvis var afsat af en kopifræser, ligesom nøglen manglede fjederfunktion (den der får metalklingen til at springe frem, når den er foldet, og der trykkes på udløserknappen). Dette kan tyde på, at den havde været skilt ad.

Vi sendte derfor nøglerne til undersøgelse hos … De oplyste, at nøgle 1 sidst var anvendt den 7. januar 2009. Nøgle 2 kunne ikke aflæses, da alle data var slettet i nøglen den 6. august 2009. De oplyser, at nøglen med 99,9 % sikkerhed er klonet den 6. august 2009.

Det må derfor formodes, at data er overført til en kopinøgle, idet det er den eneste mulighed for at kunne køre i bilen med en 'ny' nøgle, eftersom startspærren er med krypteret (rullende) kode - bilen er produceret i 2006. Det må derfor forudsættes, at kunden har benyttet den ekstra 'nye' nøgle fra den 6. august 2009 og frem til bilens bortkomst den 25. august 2009.

Ifølge mine oplysninger, er bilen ikke meldt stjålet i Danmark. Dette skulle være forsøgt, men blevet afvist af politiet.

Vores vurdering
Vores kunde har oplyst til politiet, at han ikke har haft lånt bilen ud til nogen, og ikke har fået bilen repareret på værksted. Det er derfor kun vores kunde, der har været i besiddelse af den ene nøgle, som han havde med til Polen.

Alle data var slettet i nøgle 2 fra den 6. august 2009, hvor vores kunde var i Polen.

På dette grundlag finder vi, at det må kunne lægges til grund, at det er vores kunde, der har fået lavet en ekstra nøgle til bilen. Vi henviser også til, at vores undersøgelse af nøgle 2 viste, at nøglen bar præg af at være kopieret i den mekaniske skæring. Der var ridser, og nøglen havde været skilt ad. Endvidere dokumenterer udtalelsen fra … at data i nøgle 2 er slettet, og nøglen med 99,9 % sikkerhed er klonet.

Vi må derfor formode, at vores kunde har anvendt ekstranøglen fra den 6. august 2009, og indtil bilen meldes stjålet. Bilen er med krypteret startspærre, og kan derfor kun køre med rette nøgle, der afgiver korrekt signal fra chippen i nøglen til startspærren, førend denne deaktiveres.

Endvidere må vi på baggrund af henvendelsen fra Skat lægge til grund, at vores kunde har nogle økonomiske vanskeligheder.

Herefter må vi også afvise at yde erstatning med henvisning til, at kunden ikke har godtgjort, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Vi henviser til kendelser nr. 74.895 og 74.372."

Herudover har selskabet vedlagt kopi af brev fra Skat af 19/11 2009, hvoraf fremgår, at Skat har foretaget udlæg i forsikringssummen på indtil 243.292 kr.

Selskabet tager desuden i brev af 8/6 2010 kraftigt afstand fra advokatens påstand om, at selskabet skulle havde tilføjet kravet om GPS efter tegningen uden orientering af klageren.

Klagerens advokat anfører herefter i brev af 10/6 2010 til nævnet:

"Klager fastholder til stadighed, at der ikke har været et GPS krav i klagers oprindelige police og at TRYG ved vedhæftelse af 'kopi af skærmprint' ikke kan bevise at den oprindelige police har indeholdt GPS kravet.

Hvad angår TRYG's argumenter om, at der ikke er indtrådt en dækningsberettigede skade finder klager at dette ikke skal tiltrædes med følgende begrundelse;

TRYG antyder i sit brev d. 1. juni 2010 side 3 og 4 at der er medvirken til forbrydelsen bag den dæknings berettigede skade, hvilket for klager findes uberettiget og unødvendigt af TRYG.

Tyve i dag er avancerede og organiserede enheder der ved hjælp af teknologi og forholdsvist simple midler får adgang til biler og derved omgå deres elektroniske startspærrer uden at gøre brug af bilens nøgler.

Det at nøglen er påstået klonet er ikke et faktum klager kan genkende, hvorfor klager ikke vil anse dette for endeligt godtgjort af TRYG.

Skulle det dog være tilfældet at dette er det reelt passerede, vil det være en handling der er sket ude klagers vidende. Tyve i dag kan med lethed have stjålet klagers nøgle, og erstattet den indenfor få timer, uden klagers vidende. Politiet i Danmark er velvidende overfor disse kreative løsninger, og anerkender at der kan være tilfælde hvor ofrene aldrig når at opdage hvad der er sket. Ligesom klager i denne sag er offer for tyveri, og at der derved er sket en dækningsberettiget skade i henhold til klagers forsikringspolice.

Ifølge interview med … til DR1 Kontant d. 1. december 2009, er det muligt; at få adgang til biler med koder og specielt tilvirkede nøgler. Interviewet afslører politiets kaldenavne for konfiskeret udstyr som såkaldte 'Polens-nøgler', da meget af ophavet for de ulovlige værktøjer stammer fra det østeuropæiske udland, og første gang metoden er opdaget stammede det fra en polsk tyvebande. Værktøjet efterlader ingen spor på bilerne, og modsvarer derfor originale nøgler i funktion. Dette vedlægges denne skrivelse som **bilag …**

Klager har loyalt anført, at der har været flere tilfælde med spiritusmisbrug og samtidig brug af bilen, der har medført frataget kørekort. Det er derfor ikke utænkeligt at disse hændelser netop har medført, at der har været situationer hvor adgangen til kreative forbrydelser har været lettet - dog uden at være culpøs fra klager. Tidspunktet der angives til at være d. 6. august, kan hverken afvises eller anerkendes, da klager intet kendskab har til dette. At klager har fået frataget sit kørekort, ændrer ikke på at dennes bil er stjålet og er omfattet som en dækningsberettiget skade.

Der er i den polske politirapport intet der endeligt fastslår at klager har medvirket til nogen forbrydelse, og der kan ikke lægges subjektive holdninger til grund for klagers berettigede erstatningsudbetaling. Klager har gjort hvad han har i sin magt har kunnet for at modbevise det TRYG har fundet, og for, at forklare sagens omstændigheder - at der er indtrådt og at klager har sandsynliggjort at der er slet en forsikringsdækket skade."

Endelig har selskabet i brev af 7/7 2010 til nævnet anført:

"**Policen var oprindelig tegnet med GPS klausul**
De udskrifter, vi har fremlagt fra vores system, viser, hvordan forsikringen var tegnet på ikrafttrædelsestidspunktet. Som anført kan vi desværre ikke genskabe en police, men vi kan selvfølgelig til en hver tid se i vores system, hvordan forsikringen har været tegnet på et givet tidspunkt - hvis det ikke var muligt ville vi jo aldrig kunne behandle skader, der var anmeldt efter fx en ændring af policen.

Spørgsmålet om der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed
Det skal pointeres, at vi alene har gjort gældende, at kunden ikke har løftet sin bevisbyrde for, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Kundens advokat har bl.a. anført, at kundens nøgle med lethed kunne være stjålet fra klageren, og erstattet inden for få timer, uden klagers viden. Det kunne bl.a. være sket under en af de gange, hvor klageren var beruset.

Vi skal anføre, at et sådant hændelsesforløb på ingen som helst måde er godtgjort. På baggrund af de faktiske oplysninger, herunder om nøglen, må vi fastholde, at der ikke er sket en forsikringsbegivenhed.

Advokaten har i øvrigt henvist til en problemstilling om de såkaldte 'Polens-nøgler'. Hertil skal vi bemærke, at en 'Polens-nøgle' er en mekanisk nøgle, som kan åbne fx døre. Det fremgår således også af det fremlagte bilag, at 'Polens-nøglen' har været brugt til at stjæle fra bilerne. Som det fremgår, vil der blive afsat tydelige spor i låsen. En sådan nøglen kan ikke bruges til at starte biler med startspærre.

Vi har ikke yderligere bemærkninger, og afventer herefter ankenævnets afgørelse i sagen."

Nævnet udtaler:

Nævnet må ved sin afgørelse som ubestridt lægge til grund, at den forsikrede bil ikke var forsynet med et godkendt GPS satellit overvågningssystem på tidspunktet for tyveriet.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at betvivle, at selskabets krav om, at "bilen skal være forsynet med et godkendt GPS satellit overvågningssystem", blev indføjet ved forsikringens tegning, og at kravet har fremgået af den oprindelige police.

Da det opstillede krav om et GPS overvågningssystem må anses for en objektiv risikobeskrivelse, kan nævnet allerede af denne grund ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen
formand