860/11

Den 31. januar 2011 blev i sag nr. 78.038:

xxxxxx xxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bådforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager ved sin advokat over, at selskabet har opkrævet klageren præmie for perioden 2003 til 2009, hvor klageren havde solgt den oprindeligt forsikrede båd og købt en ny mindre båd.

Selskabet har tilbagebetalt beløbet på differencepræmie mellem den oprindelige indtegnede båd og klagerens nye mindre båd.

Klageren kræver fuld tilbagebetaling af forsikringspræmien.

Klagerens advokat har i skrivelse af 22/3 2010 over for nævnet redegjort for sagen:

> "Sagens nærmere omstændigheder er den, at klager har betalt præmie for en båd, som klager slet ikke har været ejer af. Klager solgte tilbage i 2003 sin båd til … Båd og motor A/S. Klager vedlægger som bilag …, kopi af bekræftelse på dette salg. Som det tillige fremgår af bilag …, overtager køber alle forpligtelser på båden, hvilket også gælder forsikringer.
>
> Det har desværre vist sig, at klager gennem årene er kommet til at betale forsikringspræmie på båden desuagtet at klager slet ikke var i besiddelse af den. Klager har således betalt præmie for båden lige siden salget af båden i 2003 til og med 2009. Klager bliver først i 2009 som følge af forsikringsomlægninger klar over, at der er betalt årlig præmie som ovenfor beskrevet.
>
> Klager er ikke klar over den nøjagtige størrelse præmien for årene 2003 til og med 2009, men kan for god ordens skyld oplyse, at præmien for 2009 var kr. 17.132.

Som følge af, at klager i 2003 solgte sin båd, og at alle forpligtelserne på båden derfor ophørte, herunder tillige forsikringer, da har indklagede ikke haft nogen risiko for båden. Klager er derfor af den opfattelse, at indklagede efter reglerne om condictio debiti.

Det er klagers opfattelse, at indklagede som forsikringsselskab er forpligtet til at betale den indbetalte præmie tilbage til klager, idet klager ikke har været det pågældende beløb skyldig på noget tidspunkt.

Klager har efterfølgende rettet henvendelse til indklagede med henblik på tilbagebetaling af præmien.

Det skal afsluttende bemærkes, at klager i forbindelse med salget erhvervede sig en anden båd, der var mindre af størrelse.

Indklagede har efterfølgende overfor klager gjort gældende, at det er indklagedes opfattelse, at indklagede såfremt der var sket skade på båden, efter reglerne om god forsikringsskik, ville have hæftet for båden, i det klager ikke havde forsikret den nye båd hos indklagede.

Da der er tale om en mindre båd, har indklagede tilbudt klager at tilbagebetale kr. 17.600 opgjort som differencen mellem klagers gamle og nye båd for årene 2003 til og med 2009.

Klager bestrider dette synspunkt og begrundelse. Det er indklagede der skal bevise, at indklagede ville have hæftet for evt. skade på båden, hvilke indklagede ikke har løftet bevisbyrden for. Det skal i den forbindelse nævnes, at det ikke er nok i relation til hertil, blot at henvise til begrebet god forsikringsskik.

Klager er som følge af ovennævnte berettiget til tilbagebetaling af præmien som ovenfor beskrevet."

Selskabet har i svarskrivelse af 17/5 2010 til nævnet anført:

"Bådpolice … omhandler en motorbåd Chaparral 28335 med 2 stk. 250 hk Mercruiser indenbords motorer med Z-drev. Båden har en forsikringssum på 550.000 kr. med 10.000 kr. i selvrisiko.
…
Båden har været forsikret siden den 6. maj 1998.
…
Den 18. september 2009 modtages en mail fra vores erhvervsafdeling med anmodning om et tilbud af en mindre tilsvarende båd af fabrikatet Chaparral 285 SSI med 2 stk. Mercruiser indenbords motorer med Z drev og med forsikringssum 400.000 kr. Af mailen fremgår det, at tidl. båd er solgt for mange år siden.

På grundlag heraf fremsendes tilbud den 21. september 2009 til kunden - erhvervsafdelingen orienteres herom via mail samme dag.

Den 13. oktober 2009 fremsender advokat B.R. brev om tilbagesøgning af præmie fra 2003.

Den 9. november 2009 fremsendes svar til advokat, og samme dag anvises tilbagebetalings beløbet på differencepræmien og afgift svarende til i alt 17.600 kr. Manuel udbetaling til advokat er sket den 11. november 2010. Policen er herefter blevet ændret til at dække den tilsvarende mindre motorbåd. Hvis denne er forsikret andetsteds, tilbyder vi fortsat at udbetale ristorno fra ikrafttrædelsen i andet selskab.

Den 20. november 2009 klager advokaten over vores afgørelse. Vi fastholder vores afgørelse og fremsender brev om dette den 17. december 2009.

Den 21. april 2009 [2010] modtager vi på ny brev fra advokaten, da policen for den mindre båd bliver fornyet. Vi opfatter denne henvendelse, som det var den nye mindre båd, der var solgt og beder om salgsdato eller policenummer i andet selskab pr. mail den 23. april 2010. Svaret, vi får, er så de samme dokumenter som ved den første henvendelse. Herefter annullerer vi forsikringen pr. udløb den 1. maj 2010."

I selskabets skrivelse af 9/11 2009 hedder det bl.a.:

"Ud fra erklæringen fra … Båd & Motor A/S fremgår det, at den forsikrede motorbåd af typen Chaparral 2835 SS den 25. marts 2003 er blevet udskiftet med en tilsvarende motorbåd af typen Chaparral 285 SSi med en lavere værdi.

På grundlag af en mail fra vores erhvervsafdeling i … har vi den 21. september 2009 givet tilbud på den nye motorbåd. Det fremgår af mailen, at [klageren] ikke har haft den forsikrede båd i flere år, og at forsikringen aldrig er blevet rettet til den nye båd. Ud fra dette har vi konkluderet, at der ikke har været oprettet en forsikring for den nye båd andetsteds.

Da der er tale om to både af samme art, type, med samme henliggeplads og sejladsområde vurderer vi, at vi på baggrund af reglerne for god skik ville have hæftet for en evt. skade på den nye båd. Vi kan derfor tilbyde at tilbagebetale forskellen i pris og afgift for de to både, og vi vil derfor heller ikke fastholde, at de beløb, der er betalt i 2003 og 2004 er forældet."

Nævnet udtaler:

Nævnet må ved sin afgørelse lægge til grund, at klageren oprindeligt tegnede den i sagen omhandlede forsikring for en anden type og større båd.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det ikke godtgjort, at selskabet ville have hæftet for eventuelle skader på klagerens nye båd, hvorfor selskabet ikke har været berettiget til at opkræve præmie efter salget af den forsikrede båd i 2003. Da selskabet ikke har påberåbt sig forældelse for en del af kravet,

b e s t e m m e s :

_____

4. 78.038

Selskabet, Topdanmark Forsikring A/S, skal tilbagebetale den samlede opkrævede præmie for perioden fra 2003 og fremefter med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24 til betaling sker.

J. Hermann