860/11

Den 31. januar 2011 blev i sag nr. 78.039:

xxxxx xxxxx xxxxx
xxxxxxxx xx x
xxxxxxx xxxxx

mod

Gouda Rejseforsikring
Sejrøgade 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har rejseforsikring hos Gouda Rejseforsikring, klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af et kamera og en MP3 afspiller.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at han har været udsat for et dækningsberettigende tyveri af genstandene.

Klageren anmeldte den 15/1 2010, at han den 14/1 2010 havde mistet et kamera og en MP3 afspiller. Om hændelsesforløbet oplyste han i anmeldelsen:

> "Torsdag d. 14/1 tog jeg på en shoppingtur i Bangkok i området Siam Square. Jeg havde medbragt en taske med min astmamedicin, en flaske vand, et kort, et digitalkamera (Panasonic Lumix DMC) og en MP3-afspiller (Ipod Nano - 16 GB) og en t-shirt. Under min shoppingtur blev mit kamera og min MP3-afspiller stjålet fra min taske. Jeg er overbevist om, at det må være sket i skytrain (et offentligt transportmiddel i Bangkok), som var overfyldt på turene imellem mit hotel og Siam Square eller i et af de indkøbscentre jeg besøgte. Jeg opdagede først tyveriet, da jeg kom tilbage til mit hotel og skulle af sted til lufthavnen (jeg skulle flyve hjem samme aften). Jeg fik fat i en politibetjent nær mit hotel, der ikke kunne tage imod min anmeldelse, men oplyste mig, at jeg skulle anmelde tyveriet til den nærmeste turistpolitistation. Da jeg skulle af sted til lufthavnen var det desværre ikke muligt at tage derover (stationen lå langt fra mit hotel og eftermiddagstrafikken havde lige sat ind)."

Selskabet meddelte den 19/2 2010 klageren afslag på dækning, hvilket klageren er utilfreds med.

Ved skrivelse af 29/3 2010 har klageren indbragt sagen for Ankenævnet for Forsikring og her over for anført:

"Den 15. januar 2010 var jeg på en shoppingtur i Bangkok. Det var dagen for min hjemrejse - jeg skulle flyve til Danmark om aftenen.
Da jeg ikke følte mig tryg ved at efterlade mit digitalkamera og min I-Pod tog jeg disse genstande med, i en rygsæk, på shoppingturen. Jeg lukkede tasken med lynlås og åbnede den ikke før jeg igen ankom til mit hotel. Tingene blev stjålet under turen. Både de indkøbscentre og metrotog jeg opholdt mig i var fyldt med mennesker. Og Bangkok er kendt for tyveri af denne type.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)

Erstatning for mit tab. Det vil sige cirka 6.500 kr. minus selvrisiko."

Selskabet har i svarskrivelse af 22/4 2010 til nævnet anført:

"**Forsikringsteknisk problemstilling**

Det er vores opfattelse, at Ankenævnet skal tage stilling til, hvorvidt [klageren] har sandsynliggjort, at hans kamera og MP3 afspiller er bortkommet ved en dækningsberettiget hændelse.

Konklusion

[Klageren] er på shopping tur i Bangkok en hel dag og først ved hjemkomst til hotel om aftenen konstaterer han, at kamera og MP3 afspiller mangler fra hans taske.

Under shopping turen har han intet bemærket, der kunne indikere et tyveri.

[Klageren] medbringer udover kamera og MP3 afspiller en flaske vand, astmamedicin og et kort. Det må formodes, at [klageren] under shopping turen har brugt kort, astmamedicin og har drukket af det medbragte vand. Det er således vores opfattelse, at [klagerens] oplysning om, at tasken med lynlås ikke blev åbnet før hjemkomst til hotel ikke kan lægges til grund ved bedømmelse af sagen.

Var kamera og MP3 afspiller blevet stjålet fra tasken ville lynlåsen sandsynligvis have stået åben, da det ville have været usædvanligt for en tyv at lyne en taske efter tyveri.

Da forsikringen ikke dækker glemte, tabte og forlagte genstande og [klageren] først efter en hel dags shopping i Bangkok bemærker, at kamera og MP3 afspiller mangler, er det vores opfattelse, at [klageren] ikke har sandsynliggjort, at genstandene er bortkommet ved en dækningsberettiget hændelse.

Vi vedlægger sag nr. 71.994 (Bilag …), hvor forsikrede efter 2 timer og 40 minutter bemærkede, at en taske manglede. I denne sag fandt Ankenævnet ikke, at forsikrede havde sandsynliggjort, at tasken var bortkommet ved en dækningsberettiget hændelse.

Hvis De ønsker yderligere oplysninger eller uddybende information, er De selvfølgelig velkomne til at kontakte os."

3. 78.039

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**15 PERSONLIGE EJENDELE (BAGAGE)**

…

DÆKNING	SUPER	STANDARD
Forsikringssum	6.000 kr.	4.000 kr.

15.1 Hvilke skadetilfælde dækker rejseforsikringen

Rejseforsikringen dækker

a) økonomisk tab opstået som følge af al form for tyveri og beskadigelse af dine personlige ejendele,

…

15.3 Rejseforsikringen dækker ikke

Rejseforsikringen dækker ikke

…

b) glemte, tabte eller forlagte genstande."

Nævnet udtaler:

Nævnet må ved sin afgørelse lægge til grund, at klageren tog på shopping i Bangkok med sin rygsæk, hvori der bl.a. lå et kamera og en MP3 afspiller. Da han kom hjem fra shoppingturen, manglede de to genstande. Det øvrige af rygsækkens indhold må nævnet lægge til grund fortsat var i rygsækken.

Herefter finder nævnet, at det må antages, at klagerens kamera og MP3 er bortkommet ved tyveri. Nævnet finder derfor, at selskabet ikke har været berettiget til at afslå forsikringsdækning af kameraet og MP3 afspilleren.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Gouda Rejseforsikring, skal anerkende, at klagerens kamera og MP3 afspiller er bortkommet ved tyveri og skal opgøre og udbetale erstatning i overensstemmelse hermed med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

J. Hermann