860/11

Den 31. januar 2011 blev i sag nr. 78.040:

xxxxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxx
xxxxxxxxx xxxx xx xxxxxx
xxxx xxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bilforsikring hos Topdanmark Forsikring A/S, klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade på selen i den forsikrede bil.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at skaden er opstået ved slitage.

Klageren har i supplerende brev vedlagt klageskemaet til nævnet dateret den 22/3 2010 redegjort for sagen således:

> "17. februar 2010 udøves der hærværk mod og tyveri fra undertegnedes bil, idet forreste siderude i bilens højre side bliver slået ind, og min GPS som var monteret på sugekopholderen i bilens forrude, bliver stjålet.
>
> Skaden bliver anmeldt til forsikringsselskabet Top Danmark, som omgående indvilger i at dække skaden, og sideruden bliver efterfølgende udskiftet.
>
> Et par dage senere konstaterer jeg pludselig at selen i førersiden er begyndt at flosse. Da jeg vurderer at skaden er alvorlig nok til at selen sikkert skal skiftes ved næste syn, og jeg samtidig synes jeg kan sandsynliggøre at skaden er opstået i forbindelse med indbruddet i bilen, idet jeg jo efterfølgende har fundet glasskår over det meste af kabinen, og glasskår helt sikkert kan skære tråde over i selebåndet, og da skaden på selen er isoleret til den del af selen der ville være mest udsat for en byge af glasskår der kommer flyvende gennem luften fra højre forrude, når selen er rullet op og ikke i brug, som tilfældet jo var her, vælger jeg altså også at anmelde denne skade til Top Danmark.

Skaden på selen afviser Top Danmark at dække, da taksatoren efter at have besigtiget selen 2 sekunder, hurtigt konkluderer, at der er tale om slitage.

Jeg oplyser herefter taksatoren om at selen i førersiden kun er godt 2-3 år gammel, da den originale sele, i forbindelse med bilens første syn, blev udskiftet da den altså var godt og vel 4 år. Og den originale sele bar på daværende tidspunkt, efter mere end 4 års daglig brug, ikke synlige tegn på slitage, og da den nuværende sele stadig er en original Skoda sele, mener jeg slet ikke den nuværende seles tilstand kan være forårsaget af almindelig daglig brug.

Taksatoren synes dog ikke at lytte til mine argumenter.

2 - Hvad vil De konkret opnå hos selskabet
At selskabet dækker udskiftning af selen i førersiden."

Selskabet har i svarbrev af 20/4 2010 til nævnet anført:

"Klager har anmeldt indbrud i sit køretøj d. 17. februar 2010 hvor ukendte gerningsmænd havde slået ruden itu i passagersiden på klagers bil og stjålet en GPS.

Det er klagers opfattelse, at glasskår fra ruden i højre side har skadet selen i venstre side (førersiden).

Det er imidlertid ikke muligt, som det fremgår af vedlagte foto, at der ryger glasskår opad og ned i seleåbningen på modsatte dørstolpe. Der er i øvrigt ingen aflåsning af selefunktionen, hvilket ville have været tilfældet såfremt der lå glas nede i selerullen.

Det er vores taksators opfattelse at der er tale om ren og skær slitage.

Klager har fra bilen var ny haft 9 kørselsuheld, men der er ikke udskiftet sele for vores regning i forbindelse med disse skader. Udskiftningen af den første sele har således været ren slitage og det er vores opfattelse, at dette også er tilfældet med aktuelle sele.

Vi har derfor afvist erstatningspligten i henhold til de for policen gældende vilkår 6214-6 afsnit 21 stk. 6."

Hertil er klageren i brev af 26/4 2010 fremkommet med følgende bemærkninger:

"Top Danmark giver udtryk for at glasskår fra højre siderude ikke kan komme ned i seleåbningen i venstre side, men det er heller ikke helt det scenarie jeg har beskrevet.

Min forklaring på årsagssammenhængen mellem skaden på ruden i højre side og skaden på selen i venstre side, går på at glasskår har ramt den udsatte del af selen direkte. Og med den udsatte del af selen mener jeg de ca. 10-15 cm sele der befinder sig før henhv. efter det øsken, selen hænger i, når selen ikke er i brug, altså ca. 20-30 cm. i alt.

Det forklarer også hvorfor der ikke er aflåsning af selefunktionen.

Top Danmark giver udtryk for, at de mener den originale sele er blevet udskiftet som følge af slitage.

3. 78.040

Jeg vedlægger faktura og synsrapport til dokumentation af, at den originale sele ved førersædet blev udskiftet den 27. januar 2007, ikke som følge af slitage, men i stedet som følge af funktionsfejl."

Nævnet er blevet forelagt de i sagen vedlagte fotos.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**21 Hvilke skader er ikke dækket**

6. skade der skyldes slid."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det ikke sandsynliggjort, at den forsikrede bils sele er beskadiget ved tyveriet. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for selen som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann