860/11

Den 31. januar 2011 blev i sag nr. 78.041:

xxxx xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husforsikring hos Alm. Brand Forsikring A/S, klager over den af selskabet tilbudte erstatning i forbindelse med en anmeldt skjult rørskade.

Klageren kræver at få dækket yderligere 15.000 kr. til udbedring af forholdet og er desuden utilfreds med, at selskabet har rettet henvendelse til vvs-installatøren forud for klageren.

Klageren har i supplerende skrivelse vedlagt klageskema redegjort for sagen:

> "Vi har haft en skjult rørskade og nu står vi i den situation at Alm. Brand kun vil betale halvdelen af vvs-regningen, da de påstår at vi har fået lavet meget mere end vi er berettiget til. Problemet er bare at det eneste vi har fået lavet ligger under gulvhøjde og ikke den totalombygning som taksator K.T.N. påstår igennem telefonen. Og han har også indrømmet at han ikke har bedt vvs-installatøren om et overslag men han har derimod selv i et ikke tilgængeligt papir lavet sit eget overslag, da han ifølge eget udsagn har: '2 års erfaring fra et job hos en murer'.
>
> Følgelig har han på eget initiativ valgt kun at betale 15.813,83 kr. af en regning pålydende 30.813,83 og ikke på noget tidspunkt rettet henvendelse til os omkring dette. Herefter sender vores vvs-installatør en regning på det resterende beløb kr. 15.000. Vi kontakter naturligvis Alm. Brand og K.T. flere gange herefter dog kun telefonisk, men det eneste vi opnåede herved var at enten løj vi eller også gjorde vvs-installatøren. Vi har set os nødsaget til i første omgang at betale det resterende beløb da vi ikke ønsker et mellemværende med vvs-installatøren eller for den sags skyld at få det indbragt til inkasso."

Selskabet har i svarskrivelse af 19/5 2010 til nævnet anført:

> "**Sagens begrundelse**

Indledningsvis skal vi beklage, at selskabet ikke først rettede henvendelse til klageren efter modtagelsen af fakturaen.

Da rørskaden i badeværelset er udført, modtager vores taksator faktura fra vvs-installatøren på 24.651 kr. ekskl. moms - **bilag …** - samt faktura fra murermesteren på 14.588,50 kr. ekskl. moms - **bilag …**

Da der på fakturaen fra vvs-installatøren er påført arbejde, som ikke er aftalt ved besigtigelsen, kontakter vores taksator vvs-installatøren for en gennemgang af fakturaen.

Vvs-installatøren oplyser, at de har gravet ekstra ud, da klageren ønskede ekstra isolering i gulvet, nu hvor der alligevel skulle brækkes op.

Af fakturaen fremgår det, at der er monteret et Unidrain afløb. Under samtalen blev det oplyst, at den tidligere afløbsskål - en almindelig standard afløbsskål - muligvis var revnet og derfor udskiftet.

Der er tale om en skade, som selskabet ikke er blevet underrettet om under reparationen, ligesom selskabet ikke har accepteret reparationsudgiften.

Selvom selskabet ikke tidligere er blevet informeret om ekstraomkostningerne eller haft lejlighed til at besigtige skaden, vælger selskabet betragte den (muligvis) revnede afløbsskål, som en dækningsberettigede skade.

Den revnede afløbsskål var en almindelig standard type. Et Unidrain afløb er meget dyrere end en almindelig afløbsskål, ligesom montering af denne er langt mere omfattende.

Selskabet kan derfor alene tilbyde, at erstatte en tilsvarende standard afløbsskål som den revnede, hvorfor meromkostninger til anskaffelse og montering af Unidrain afløbet, ikke er omfattet af forsikringen.

Ved gennemgangen oplyste vvs-installatøren at følgende vedrører det ekstraarbejde som klageren har bestilt

| | |
|---|---|
| Arbejdsløn | 4.332 kr. |
| Unidrain afløb (meromkostning) | 1.924 kr. |
| Andre materialer | 1.000 kr. |
| Beløb ekskl. moms | 7.256 kr. |
| Moms | 1.814 kr. |
| Klageren egenbetaling i alt | 9.070 kr. |

Restbeløbet er betalt (30.813,83 - 9.070) 21.743,83 kr. er udbetalt til vvs-installatøren. Ifølge vores taksator er klagerens egenbetaling sat lavt.

Fakturaen fra murermesteren har selskabet vurderet som værende høj, når man tager i betragtning af, at der er tale om 6 m² badeværelse. Selskabet har dog valgt at betale fakturaen.

Vi skal henlede opmærksomheden på klagerens klage til Nævnet, hvor klageren oplyser, at de har fået foretaget arbejde, som ligger under gulvhøjde.

At klageren i forbindelse med en konstateret rørskade, vælger at isoleret badeværelsesgulvet yderligere samt vælge dyrere materialer end de beskadigede, er forsikringen uvedkomne.

Forsikringen dækker udbedring af selve skaden. Merudgifter til renovering af badeværelset er for klagerens egen regning.

I Forsikringsaftalelovens § 39, stk. 1, er selskabet ikke forpligtet til at betale mere i erstatning, end hvad der kræves, til at dække udgifterne til udbedring af den dækningsberettigede skade.
…
Det er derfor selskabet opfattelse, at selskabet har betalt for de udgifter der er forbundet med den dækningsberettigede skade.

**Konklusion**
Selskabet har betalt for udbedring af den skete skade.

At klageren har valgt at isolerer gulvet yderligere samt vælger dyrere materialer end der var før skaden, er for klagerens egen regning."

Selskabets skrivelse har givet klageren anledning til at fremkomme med følgende kommentarer i skrivelse af 10/6 2010:

"Da vi endnu ikke helt kan acceptere Alm. Brands redegørelse har vi været nød til endnu en gang at rette henvendelse til vvs-installatør L.H. for at få redegjort for det sidste af den regning som alm. brand har udfærdiget den 19. maj. Og ja vi skal naturligvis betale:
Unidrain afløb 1924 kr.
Andre materialer 1000 kr.
Samt den timeløn som vvs-installatøren vurderer der påløben ekstra ved montering af Unidrain i stedet for et almindelig afløb, hvilket der ifølge L.H. ikke kan beløbe sig til mere end max 2 timer af 361,00 kr.
Hvilket jeg med min hovedregning kan få til 3646 kr. plus moms 911,50 kr.
Alt i alt 4557,50 kr. som vi kan acceptere at vi selv skal betale. De resterende 4512,50 må Alm. Brand gerne overføre til os denne gang og ikke på den meget provokerende måde som sidst hvor de overførte pengene til vvs-installatør L.H. hvorefter han skulle overføre dem til os, da vi udtrykkelig har gjort klart at vi i første omgang selv havde betalt regningen."

Selskabet har heroverfor anført, at arbejdslønnen ligeledes indeholder timer til den ekstra udgravning, som klageren ønskede til ekstra isolering i gulvet.

Nævnet er blevet forelagt regningerne fra henholdsvis muremesteren dateret den 10/1 2010 og fra vvs- og blikkenslagerforretningen dateret den 1/12 2009.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**2.2.1. Nyværdi**
Erstatning efter nyværdi udgør det beløb, som det ifølge priserne på skadedagen vil koste at istandsætte eller genopføre det beskadigede med samme byggemåde på samme sted og til samme anvendelse.

Ved værdiansættelsen kan der ikke benyttes priser for dyrere materialer og genstande end de beskadigede, og højst priser for standardbyggematerialer, der ikke er specialfremstillet, og

byggemetoder, der er håndværksmæssigt kendt og alment anvendt på skadetidspunktet (dvs. at en ældre, tungt konstrueret bygning erstattes med en bygning af samme størrelse opført med nutidige byggematerialer og byggemetoder)."

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærker nævnet, at selskabet har beklaget sin sagsgang.

Som begrundelse for ikke at betale det krævede beløb har selskabet gjort gældende, at klageren valgte at få gravet dybere i badeværelset for at få plads til isolering, ligesom montering af unidrain tog længere tid end montering af almindeligt afløb. Merudgiften i arbejdsløn har selskabet beregnet til 4.332 kr. + moms, i alt 5.415 kr.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det ikke godtgjort af selskabet, at monteringen af drænet og udgravningen af det 6 $m^2$ store badeværelse kan indebære arbejdsløn på 5.415 kr. svarende til ca. 12 timer. Efter nævnets opfattelse kan fradraget udgøre 2.000 kr. incl. moms. Der tilkommer herefter klageren yderligere 3.415 kr.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Alm. Brand Forsikring A/S skal udbetale klageren 3.415 kr. med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

J. Hermann