860/11

Den 31. januar 2011 blev i sag nr. 78.042:

xxxxxxx xxx xxxxx xxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har årsrejseforsikring hos Topdanmark Forsikring A/S, klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning i forbindelse med afbestilling af et sommerhus.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at den sygdom, der førte til afbestillingen, ikke var i en stabil god fase to måneder, før lejen til sommerhuset blev betalt.

Det fremgår af sagen, at klageren og hendes mand havde lejet et sommerhus i perioden 20/11 - 4/12 2009. Lejen blev betalt den 1/10 2009.

Inden bestillingen havde klageren indhentet et medicinsk forhåndstilsagn fra SOS International a/s for en rejse til Grækenland.

Den 20/1 2010 indgav klageren anmeldelse til selskabet, hvoraf fremgår, at klageren havde afbestilt sommerhuset på grund af ændringer i hendes behandling. Behandlingen var ændret fra at foregå på et hospital en gang om ugen til at skulle foregå på et andet hospital alle hverdage.

Selskabet modtog desuden en rejseforsikringsattest dateret den 20/1 2010, hvoraf fremgår, at klagerens sygdom var startet den 16/11 2008, og at der var tale om kræft i bugspytkirtlen. Med kort varsel var det blevet besluttet, at klageren skulle strålebehandles dagligt fra den 18/11 2009 til den 30/12 2009.

På baggrund af oplysningerne i anmeldelsen og rejseforsikringsattesten anmodede selskabet klagerens egen læge om yderligere journaloplysninger.

Af journaloplysningerne fremgår, at klageren har været i et behandlingsforløb for kræft siden 26/11 2008.

Ved brev af 1/2 2010 meddelte selskabet klageren, at det ikke dækkede lejen for det afbestilte sommerhus.

Klageren er ikke enig i selskabets afgørelse og har efter indsigelse over for selskabet ved brev af 23/3 2010 indbragt sagen for nævnet med påstand om dækning af lejen på 3.600 kr. for sommerhuset. Til støtte her for anfører klageren:

> "Topdanmark hævder at en stabil tilstand betyder at man ikke modtager behandling … hvilket ikke er i overensstemmelse med forklaringen i forsikringens ordliste …
>
> Desuden har SOS givet medicinsk forhåndstilsagn til en rejse til Grækenland i perioden 15/8 til 6/9-2009 hvilket også indikerer at tilstanden var i en god stabil fase."

Selskabet har i svarbrev af 19/4 2010 til nævnet anført:

> "**Derfor har vi afvist at betale for den afbestilte rejse**
> I henhold til forsikringsvilkårenes punkt 36A stk. 3, dækker forsikringen, når du ikke kan rejse, fordi du bliver akut alvorligt syg eller kommer alvorligt til skade, og en læge vurderer, at rejsen vil forværre sygdommen eller skaden væsentligt eller i øvrigt skade helbredet.
>
> Det er dog en betingelse i henhold til vilkårenes punkt 36C stk. 1, at den sygdom eller tilskadekomst, som er årsag til, at du afbestiller rejsen, først opstår efter, at rejsen er betalt. Der må heller ikke være symptomer på sygdommen eller tilskadekomsten på det tidspunkt, hvor rejsen bliver betalt. Og er der tale om en kronisk eller eksisterende sygdom, er det en betingelse, at sygdommen har været i en stabil god fase* i de sidste 2 måneder, før rejsen blev betalt jf. punkt 36C stk. 3.
>
> Da [klager] betaler for leje af sommerhus den 1. oktober 2009 modtog hun kemobehandling 1 gang om ugen. I lægejournalen den 3. august 2009 står der, at [klager] har følt sig tiltagende træt efter den sidste behandling og har haft lidt tynde afføringer de sidste par dage.

I lægejournalen den 14. september 2009 kan vi se der er udført en fornyet PET/CP skanning og at [klager] visiteres til … med henblik på stråleterapi.

Da der således ikke er tale om sygdom opstået efter lejen blev betalt, eller at hun er i en stabil god fase har vi afvist, at erstatte udgiften for den afbestilte rejse.

Vi fastholder vores afgørelse
Der er ikke kommet nye oplysninger til sagen og vi må derfor fastholde vores afgørelse."

Selskabets brev har givet klageren anledning til følgende bemærkninger i brev af 30/4 2010:

"Ifølge side 2 har Topdanmarks rådgivende læge udtalt at man ikke er i en god og stabil fase når man er i kemobehandling .
Både lægerne på … Hospital, som er eksperter i min kræftsygdom og grundigt følger behandlingen samt SOS som efter at have læst journalen den 12-08-2009 givet medicinsk forhåndstilsagn til en ferierejse til Grækenland, som blev gennemført uden nogen former for problemer.
Dette mener jeg er et godt bevis på at sygdommen var i en stabil god fase på dette tidspunkt. Efterfølgende har jeg flere gange fået medicinsk forhåndsgodkendelse til andre rejser i Europa som også er blevet gennemført uden problemer.

At Topdanmarks rådgivende læge kan finde en detalje i en journal hvor jeg har følt mig træt og har haft tynd afføring er jo ikke et argument for at sygdommen ikke er i en stabil god fase,

At Topdanmark kontakter min praktiserende læge som kun en gang imellem bliver orienteret om behandlingsforløbet forekommer mig lidt mærkeligt. I stedet for at kontakte lægerne på onkologisk afdeling R på … Hospital som følger min tilstand og behandling tæt, og som i hele behandlingsforløbet har betegnet min sygdom som værende stabil idet tumor heldigvis ikke har spredt sig, og ikke blevet større.

Jeg mener derfor fortsat at være berettiget til at få erstatning for den betalte leje på kr. 3600,00."

Hertil har selskabet i brev af 17/5 2010 til nævnet anført:

"Som svar på [klagers] brev, hvor hun nævner, at … Hospital og den Offentlige Rejsesygesikring godkender hendes rejse til Grækenland og andre rejser i Europa.

Det at Den Offentlige Rejsesygesikring giver forhåndsgodkendelser til en eller flere rejser i Europa kan ikke sammenlignes med om afbestillingsforsikringen dækker afbestilling af rejserne.

Den Offentlige rejsesygesikrings godkendelse går ud på, om der er et forventet behandlingsbehov på rejsen, og de tager stilling til om man er dækket i en given periode ved en rejse i Europa-området.

I afbestillingsforsikringens vilkår punkt 36, fremgår det, at hvis man lider af en kronisk eller eksisterende sygdom, er det en betingelse, at sygdommen har været i en stabil god fase i de sidste 2 måneder, før rejsen blev betalt. Af ordforklaringen fremgår det, at en stabil god fase

betyder, at sygdommen ikke har medført fx en henvisning fra lægen til yderligere vurdering eller behandling.

Som nævnt i forsikringsvilkårene punkt 33 bør man kontakte Topdanmark, hvis man har en kronisk eller eksisterende sygdom, for at få en forhåndsvurdering inden man bestiller en rejse.

Imidlertid må vi forholde os til, at på det tidspunkt, hvor [klager] betaler sommerhuset var hun i kemobehandling en gang ugentligt på … hospital, hvilket blev ændret til at skulle foregå på … hospital på alle hverdage. Desuden fremgik det af [klagers] lægejournal, at hun den 3. august 2009 følte sig tiltagende træt efter sidste behandling og den 14. september 2009 visiteres hun til … hospital med henblik på stråleterapi.

Vi fastholder vores afgørelse
Der er ikke kommet nye oplysninger til sagen og vi må derfor fastholde vores afgørelse."

Parternes øvrige korrespondance for sekretariatet er forelagt nævnet.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**36 Sygdom eller tilskadekomst**

A Hvis du eller din rejseledsager bliver syg eller kommer til skade
Forsikringen dækker, når du ikke kan rejse, fordi du eller din rejseledsager
…
3. bliver akut alvorligt syg eller kommer alvorligt til skade, og en læge vurderer, at rejsen vil forværre sygdommen eller skaden væsentligt eller i øvrigt skade helbredet.

…
C Hvilke betingelser stiller vi?
1. Det er en betingelse, at den sygdom eller tilskadekomst, som er årsag til, at du afbestiller rejsen, først opstår efter, at rejsen er betalt. Der må heller ikke være symptomer på sygdommen eller tilskadekomsten på det tidspunkt, hvor rejsen bliver betalt.

…
3. Hvis der er tale om en kronisk eller eksisterende sygdom, er det en betingelse, at sygdommen har været i en stabil god fase* i de sidste 2 måneder, før rejsen blev betalt.

…
En **stabil god fase** betyder, at sygdommen ikke har medført
1. en indlæggelse på et hospital.
2. en ændring i medicineringen af sygdommen.
3. et lægebesøg.
4. en henvisning fra lægen til yderligere vurdering eller behandling.
5. at du er blevet dårligere, uden at du har søgt læge, selv om det reelt var nødvendigt.
6. at du ikke har standset behandlingen eller har fået afslag på behandling.
7. at du ikke kendte behandlingsbehovet, inden du bestilte forsikringen eller rejsen.
8. at du ikke er udeblevet fra et aftalt kontrolbesøg."

Nævnet udtaler:

Klageren var bekendt med sin kræftlidelse på tidspunktet for sommerhusets bestilling, og hun befandt sig på dette tidspunkt i et uafsluttet behandlingsforløb. På bestillingstidspunktet var det således usikkert, hvorledes sygdommen ville udvikle sig. Nævnet kan på den baggrund ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann