860/11

Den 31. januar 2011 blev i sag nr. 78.043:

xxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxx x
xxxx xxxxxx

mod

Forsikringsselskabet Trafik
Tæbyvej 15 - 17
2610 Rødovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der som vognmand har motorkøretøjsforsikring hos Forsikringsselskabet Trafik, klager over, at selskabet har anerkendt, at hans chauffør bærer det fulde erstatningsansvar for et anmeldt færdselsuheld sket den 5/12 2009, hvori den forsikrede bil var impliceret.

Selskabet har anerkendt ansvaret med henvisning til en vidneerklæring, hvori erklæres, at chaufføren var påbegyndt et venstresving, og modparten derfor forsøgte at undvige på venstre side.

Klageren anmeldte den 10/12 2009, at den forsikrede bil havde været impliceret i et færdselsuheld. I anmeldelsen oplyste han om hændelsesforløbet:

> "Holder og skal svinge til venstre, da modparten som kommer forfra blokerer bremserne på sin bil og skrider over og rammer min bil i højre side af fronten."

Uddybende har chaufføren i brev af 22/2 2010 om hændelsesforløbet oplyst:

> "Jeg kom kørende med 4 pass. fra H. Jeg havde ikke fået nogen adr. Kunderne ville selv dirigere ruten til L. Jeg kørte langsomt fordi vi var ved at passere de sidste veje i L. Kunderne siger lige før L. at vi skal til venstre. Jeg bremser hurtigt. Der kommer en modgående bilist som jeg er nødt til at holde tilbage for. Jeg forlader ikke min vejbane. Men den anden bil kommer glidende med blokerede bremser over i min vejbane, og rammer mig i højre side. Hvis jeg skulle have drejet til venstre ville den anden bil have ramt min højre forskærm og hjul."

I anmeldelsen oplyste klageren tillige navn og adresse på et vidne.

Det pågældende vidne, der var passager i den klageren tilhørende bil, har til selskabet erklæret:

> "Vi kørte ad H.vej retning mod S.vej. Kort før L. på venstre hånd begyndte Taxaen at foretage venstresving. Da vi befinder os ca. på midten af H.vej opdager Taxaen en modkørende bilist (m/defekt kørelys i venstre side). Taxaen bremser, og når at bringe Taxaen til standsning, mens modgående bilist forsøger at undgå kollision. Modparten forsøger at køre venstre om os (Taxaen), men lykkedes ikke, og påkører Taxaens højre front. Taxaen befandt sig for langt ovre i modgående side, og det skabte situationen, som bevirkede at modparten forsøgte at køre/bremse venstre om Taxaen)."

Modparten har anmeldelse af 7/12 2009 til sit forsikringsselskab om hændelsesforløbet oplyst:

> "Modpart og jeg kommer kørende ad L. og modpart … (fører) kører ind foran mig trods det han har vigepligt. Fordi han skal ind ad sidevejen til L. lige før Peugeot forhandler. Jeg forsøger at undvige men kan ikke nå at undvige, som resultere i uheld. Umiddelbart før krydset er der et vejbump i forbindelse med busstoppested. Hvilket gør min fart lav."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og har efter indsigelse over for selskabet ved brev af 21/3 2010 indbragt sagen for nævnet og heroverfor anført:

> "Jeg har med chaufførens hjælp rekonstrueret ulykken på uheldsstedet med bilag ... På billede 3a ses krydset L. På billede 3d ses hvorledes taxaen holder helt stille og afventer modpartens forbi kørsel. På billede 3b ses ud af taxaens forrude, og hvorledes taxaens kunde med den lange fronthjelm en Mercedes har, kan bedømme om chaufføren er på den ene eller anden side af midterstregen står hen i det uvisse. Jeg finder ikke kundens vidneforklaring brugbar da sædet i passagersiden ikke som chaufføren har det fulde overblik. På billede 3c skal man fornemme hvorledes modparten kommer kørende mod taxaen, formodentligt i for høj fart og mister således herredømmet over sin bil ved passage af fartbumpet som sikkert kommer som en overraskelse for modparten. Det er vådt føre som måske med manglende herredømme over rattet i modpartens vogn bevirker at modparten skrider over i taxaens front, uden nogen chance for min chauffør at undgå påkørslen.
>
> Fakta er at taxaen holder stille og afventer forbi kørsel, og kan derfor ikke klandres i ulykken. Jeg ser derfor frem til at ankenævnet giver undertegnede og min chauffør … medhold i denne klage."

Nævnet er blevet forelagt de i skrivelsen omtalte billeder.

Selskabet har i svarbrev af 9/4 2010 til nævnet anført:

> "På baggrund af sagens oplysninger, er det vores opfattelse, at det må lægges til grund, at føreren af forsikredes køretøj har påbegyndt sit venstresving ind foran modparten, og uden tvivl

kommer over i vognbanen for den modkørende færdsel. Føreren af forsikredes køretøj tilsidesætter herved Færdselslovens § 26, stk. 6, og er derved ansvarlig for skaden.

Modpartens forsøg på at undvige på baggrund af manøvren fra føreren af forsikredes køretøjs side, syntes at være fuldt forståelig, og uden at dette, eller andet, kan medføre et medansvar hos modparten.

Vores vurdering af sagen medfører, at der skal opkræves selvrisiko hos forsikrede, ligesom forsikrede kan tage stilling til, hvorvidt han ønsker at betale skaden af bonushensyn, eller om der skal foretages regulering af bonusklassen på forsikringen."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har lagt vidnets forklaring til grund og pålagt klagerens chauffør det fulde erstatningsansvar.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann