857/10

Den 13. december 2010 blev i sag nr. 78.044:

xxxx xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx xxxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Runa Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bilforsikring hos Runa Forsikring A/S, klager over, at selskabet har anerkendt klagerens erstatningsansvar for en anmeldt parkeringsskade den 20/7 2009.

Klageren hævder, at hans bil ikke har været impliceret i den af modparten anmeldte skade.

Det fremgår af sagen, at selskabet den 12/8 2009[3] modtog en anmeldelse fra modparten om, at hun den 20/7 2009 var blevet påkørt af klagerens bil, mens hun holdt parkeret. Af anmeldelsen fremgår:

"**9 Hvad skete der?**
Beskrives så udførligt som muligt - ved tyveri må de nærmere omstændigheder beskrives
Min bil holder parkeret ud for V.gade. En foran holdende bil manøvrerer ud og rammer derved min bil på højre front/side.
…
15 Skader på dit køretøj
Nævn her hvilke dele der er beskadiget eller stjålet. (Ved tyveri af afmonteret udstyr bedes kvittering eller anden form for dokumentation vedlagt)
Højre front. Lygteglas smadret. Ridser/bule på højre kofanger og højre forskærm.
…
Supplerende oplysninger:
Jeg var ikke selv vidne til uheldet, men blev venligst informeret af en håndværker fra … som overværede hændelsen.
Han noterede sig nr.plade på en grå Citroën C5."

Klagerens bror, som var fører af bilen på tidspunktet for det påståede uheld, nægtede i brev modtaget den 1/9 2009 over for selskabet at have kendskab til påkørsel.

Selskabet anmodede herefter den i modpartens anmeldelse omtalte håndværker om at besvare følgende spørgsmål:

"1. hvordan skete uheldet?
2. hvor befandt De Dem i uheldsøjeblikket?
3. hvorledes så skadevolderens bil ud (bilmærke, farve, registreringsnummer og evt. andre kendetegn)?
4. hvorledes så føreren ud (mand eller kvinde og evt. oplysning om alder)?"

Af besvarelsen fremgår:

"Pkt. 1
Påkørslen skete da vedkommende ville bakke ind på en tom plads, han kørte forbi og bakker ind i forskærmen på bilen, kører frem og parkerer i 2. position som om intet var hændt. Går derefter ind i … og henter nogle kasser som han læsser ind i bilen, og kører bort.

Pkt. 2
Jeg holdt parkeret ved … på samme side og der var kun 1 bil imellem os.

Pkt. 3.
Bilen er en Citroën C5 farven grå nr. …

Pkt. 4.
Mand ca. 30-35 år."

Selskabet anerkendte på denne baggrund klagerens erstatningsansvar.

Klageren var ikke enig i selskabets afgørelse og anførte til støtte herfor over for selskabet bl.a.:

"Jeg kan forstå på min lillebror T. at I afviser min klage, og skal tilføje at jeg ikke kan stå til ansvar for at I uden juridisk grundlag betaler en regning.

Jeg fastholder min uskyld i henhold til nedenstående punkter, og i særdeleshed til den meget mangelfulde vidneforklaring der:

1. ikke giver noget tidspunkt for hændelsen

2. ikke stemmer overens med hvad jeg kan bevise at jeg foretog ifølge kalender, og ikke mindes sådan hændelse.

3. ikke stemmer overens med at ejer af den skadede bil personligt sagde til mig at hun ikke havde fået nogle skader, og er en person der kommer hjem eftermiddag hvor der aldrig er parkeringspladser i V.gade, hvorved hun altid parkerer i 2. række.

4. ikke stemmer overens med at der er skrammer i højre side at bilen hvorved det er umuligt at ramme der ifølge vidnes forklaring

5. at T.s bil ikke har nogle lignende tegn der tyder på sådan en skade.

6. at vidnet ikke bare kontaktede mig personligt

7. at vidnet ikke har bevist hvad vidnet lavede på gældende tidspunkt

8. at indehaver af den skadede bil ikke har bevist hvad hun lavede på gældende tidspunkt

9. at der ville være tåbeligt at jeg parkerede 30 meter fra min indgang når jeg skulle bære et køleskab ind

10. at vidnet siger jeg bar kasser ud

11. at vidnet tipper mig til mellem 30 - 35 år

12. at vidnet kan sidde i sin bil (hvorfor det) og kigge gennem en anden bil uden at reagere hvis der var sket noget.
    Hvilket stemmer overens med at ejer af skadede [bil] siger at der ikke havde været nogle skader.

13. at jeg har lånt en bil, hvor man naturligt vil være ekstra påpasselig med sin kørsel.

Med andre ord er der intet der passer og hvis I ønsker en afklaring af sagen, må I føre den i fogedretten, eller komme med klare beviser der fra vidnet.
Det kan så være en konfrontation på en politistation. Jeg nægter alt kendskab til denne hændelse.

Jeg vil også kommenterer at sådan som dette her er foregået kunne jeg sidde med min veninde fra mit vindue og tage nummeret på en bil der var i V.gade, og veninden kunne så melde den for at lave en skade på min egen bil og komme igennem med det. Det tror jeg ikke er sådan forsikringssager bliver løst.

Vedr. regningen kan jeg også komme med følgende kommentarer hvis det kan bevises at jeg er den skyldige.

Det fremgår at lakering har kostet 3163, hvilket svarer til 6 timers arbejde. Altså nærmest en dag for en professionel for at lave en skramme der ikke en ridse."

Da klagerens brev ikke har foranlediget en ændret afgørelse, har klageren ved brev af 22/3 2010 indbragt sagen for nævnet og hertil anført:

"Et vidne mener at have set [klager] (forsikringsholders bror) påkøre en bil i V.gade . [Klager] mener ikke det at vidnets forklaring kan bevise at han har lavet denne skade der lige så godt kunne have været der i forvejen, samt at [klager] kender indehaveren af den skadede bil, der ordret har sagt 'nej, jeg har ikke haft nogen skade' da [klager] spurgte personen M., samt at der på T.s bil ikke findes lignende skader / afskrabninger af lak der nærmer sig det omfang

den skadede bils tilstand befandt sig i, før der dumpede et girokort ind af døren, uden at der har været mulighed for at bevise skylden/uskylden?

Klagen går derfor også på at bilen er blevet lavet, og skaden betalt til Bauta af Runa, ud fra et vidnes forklaring, der ikke direkte bekræfter sin rigtighed, da personen ikke konfronterede undertegnet med skaden, hvorved skaden kunne være eksisterende, og det så ud som at [klager] ramte bilen.
Vidnet har siddet i sin bil ca. 15 meter fra den ramte bil og der holdt en bil i mellem.
Vidneforklaring er vedlagt.
Skaden skulle være sket fredag eftermiddag, hvor [klager] kommer fra G. og bærer et køleskab ind i … uden at slukke bilen. Kan bevises - og kører derefter bort?
Næste gang [klager] er … er søndag den. 19 juli. Hvor [klager] henter ting for at køre på ferie med kæresten. Kan bevises.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
[Klager] ønsker at sagens modstridende punkter bliver undersøgt, i henhold til manglende skader på den førte bil, samt udtalelser fra ejer af den skadede bil.
Samt at hvis det skulle bevises at [klager] er skyldig, ikke mener at det kan bevises at der også skulle være blevet ødelagt en forlygte, samt at i regningen er afsat 6 hele timer til lakering, hvilket ikke kan være muligt for professionelle håndværkere."

Selskabet har i svarbrev af 31/5 2010 til nævnet anført:

"Afgørelsens grundlag:
Det fremgår af færdselslovens § 108, stk. 1, at vi som ansvarsforsikringsselskab hæfter direkte over for skadelidte. Som følge heraf skal vi - som forsikringsselskab - erstatte alle skader, som forvoldes af køretøjet, og som den skadelidte ikke selv er ansvarlig for.

Dette indebærer, at vi skal foretage en objektiv vurdering af hændelse og i overensstemmelse med gældende praksis foretage en skyld-/ansvarsvurdering.

Modpartens anmeldelse underbygges af en troværdig og uvildig vidneerklæring. I praksis tillægges en sådan erklæring stor bevisværdi, og erklæringen udgør derfor et berettiget grundlag for sagens vurdering.

Vi må derfor lægge til grund, at skade på modpartens køretøj er forvoldt af klager med vort medlems køretøj.

Før så vidt angår klagers anbringende, at der kunne være tale om en forud eksisterende skade på modpartens køretøj, må vi henholde os til, at der er fuld overensstemmelse mellem beskrivelsen af bilernes fysiske kontakt og skadens omfang. Hertil kommer, at taksator, som har besigtiget og opgjort den anmeldte skade, ikke har fundet anledning til at gøre bemærkninger hverken om skadernes alder eller omfang. Taksator er en erfaren taksator fra Taksatorringen.

Vi har således ikke grund til at betvivle omfanget af de anmeldte følger, herunder den udførte reparation.

På det foreliggende grundlag må vi derfor fastholde afgørelsen som i øvrigt er i overensstemmelse med AK 72.756."

Nævnet er blevet forelagt de i sagen vedlagte fotos.

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen, herunder parternes modstridende forklaringer, de fremlagte fotos samt vidneerklæringen, finder nævnet, at der ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med retspraksis i den konkrete situation.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Henning Jønsson