862/11

Den 28. februar 2011 blev i sag nr. 78.045:

xxxxxxx xxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxx xxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

FunktionærPension A/S
Østbanegade 135
Postboks 834
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikrede har været omfattet af en pensionsordning i FunktionærPension A/S. Hun klager ved sin advokat over, at selskabet har givet afslag på at udbetale invalidesum samt yde bidragsfritagelse.

Selskabet har afvist at yde bidragsfritagelse og udbetale invalidesummen med henvisning til, at forsikringstiden var ophørt, da forsikringsbegivenheden – tilkendelse af offentlig førtidspension – indtrådte.

Klageren, der er født i 1956, blev optaget i ordningen pr. 1/9 2005.

Den 17/10 2006 var klageren udsat for et færdselsuheld, hvor hendes ægtefælle afgik ved døden. Da klagerens advokat blev bekendt med, at klageren var omfattet af en pensionsordning hos selskabet, rettede advokaten i brev af 6/12 2006 henvendelse til selskabet. Advokaten anmodede selskabet om at fremsende kopi af relevante policer. Desuden vedlagde advokaten en fuldmagt fra klageren dateret den 29/11 2006, hvoraf fremgår:

"FULDMAGT

Undertegnede [klageren] giver herved Advokatfirmaet E. fuldmagt til at indhente alt relevant materiale, herunder lægejournaler, sygehusjournaler, offentlige akter, oplysninger fra penge-

institut, arbejdsgivere og forsikringstagere m.v. i forbindelse med Advokatfirmaet E.'s rådgivning i forbindelse med uheldet den 17. oktober 2006."

Selskabet modtog i juli 2007 sidste bidrag for klageren og ordningen overgik herefter til bidragsfri ordning pr. 1/11 2007. Retten til gruppedækninger og bidragsfritagelse bortfaldt herefter.

I forbindelse med ændringen af ordningen oplyser selskabet at have fremsendt fratrædelsesbrev af 18/12 2007 til klageren, hvori selskabet oplyste:

"Vi har noteret, at bidragsbetalingen er ophørt.
…
Du har nu følgende muligheder med din pensionsordning. Dit valg bedes sendt til os på vedlagte svarblanket.

1. Bidragsfri ordning
Har du ikke mulighed for at videreføre pensionsordningen, bliver den ændret til en bidragsfri ordning. Det indebærer, at gruppeforsikringen bortfalder, og pensionsdækningen nedsættes i forhold til de indbetalte bidrag.
…
7. Fratrædelse på grund af sygdom
Er du fratrådt på grund af sygdom eller invaliditet, skal du udfylde svarblankettens punkt 7, og indsende den til os.
…
Svar
Du bedes returnere svarblanketten inden 14 dage. Portofri kuvert vedlægges.

Hører vi ikke fra dig, ændres pensionsordningen til bidragsfri ordning, og du modtager en ny pensionsoversigt.
…
SVARBLANKET
…
7. Jeg er fratrådt på grund af sygdom og ønsker ansøgningsskema til bidragsfritagelse."

Klageren bestrider, at hun eller hendes advokat har modtaget skrivelsen.

Den 28/7 2009 anmodede klagerens advokat selskabet om at udbetale erstatning i henhold til pensionsordningen. Vedlagt brevet var bilag fra klagerens sag i Arbejdsskadestyrelsen, hvoraf fremgik, at klageren var tilkendt offentlig førtidspension pr. 1/5 2008 samt at hun fra Arbejdsskadestyrelsen har fået erstatning for 40 % méngrad og 65 % erhvervsevnetab. Det fremgik desuden af arbejdsskadesagen, at klageren var tilkendt

disse erstatninger på grund af psykiske og fysiske følger efter trafikulykken den 17/10 2006.

Ved brev af 6/8 2009 gav selskabet klageren afslag på hendes ansøgning om udbetaling af invalideydelser. Selskabet oplyste i brevet, at forsikringen var ophørt den 1/11 2007. Da klageren først var blevet tilkendt offentlig førtidspension den 1/5 2008, var forsikringsbegivenheden ikke indtrådt i forsikringstiden, anførte selskabet.

Klageren er ikke enig i selskabets afgørelse. Da indvendinger fra klagerens advokat ikke har resulteret i en ændret afgørelse, har klageren ved sin advokat ved brev af 23/3 2010 indbragt sagen for Ankenævnet for Forsikring. Vedlagt klagebrev er psykiatrisk speciallægeerklæring af 29/4 2009, hvoraf fremgår:

> "Tidligere psykisk
> Før uheldet har [klageren] aldrig tidligere haft kontakt til psykiater eller psykolog. Under indlæggelsen havde hun få samtaler med psykolog, men var ikke i stand til at arbejde psykologisk. Umiddelbart efter udskrivelsen kom hun i kontakt med psykolog H.R. …, som kom hjem til hende og havde 12 - 14 samtaler i hjemmet. Herefter kunne [klageren] køre til H.R.'s Klinik, hvor hun havde yderligere 10 - 12 samtaler. Der blev arbejdet med uheldet og ægtefællens død. Behandlingen sluttede i maj 2007. [Klageren] havde stor glæde af behandlingen.
> …
> Psykiatrisk vurdering :
> 52-årig kvinde med udseende lidt ældre end svarende til alderen. Vågen, klar, samlet og relevant. Hun fremtræder ikke dybere deprimeret. Hun beskriver klare posttraumatiske belastningsreaktioner i form af tilbagevendende genoplevelser af traumet i flashbacks samt påtrængende erindringer og mareridt. Der er stærkt ubehag ved udsættelse for omstændigheder, der minder om traumet. Hun forsøger at undgå alt, der minder om traumet. Der er amnesi for dele af den traumatiske oplevelse. Hun har vedvarende symptomer på psykisk overfølsomhed eller alarmberedskab i form af ind- og gennemsovningsbesvær, en vis hypervigilitet og tilbøjelighed til sammenfaren. Hun har ikke symptomer på personlighedsændring efter katastrofeoplevelse. Hun fremkommer på intet tidspunkt med noget produktivt psykotisk.
> …
> Resume :
> 52-årig kvinde henvist til psykiatrisk speciallægeundersøgelse i forbindelse med afklaring af skadeserstatning efter uheld den 17.10.2006.
> Ej disponeret for psykiske lidelser.
> Født og opvokset i mindre by på landejendom. Faderen drev gården og kørte senere mælketankbil. Moderen har altid været hjemmegående.
> Nr. 1 af 4, har tre år yngre søster, syv år yngre søster samt tolv år yngre bror. Alle er gifte og har børn samt er i arbejde. Forældrene er nulevende.
> Tryg og god opvækst. Skolegang til 10. klasse. Fik arbejde i hus i R., senere på kro og har taget uddannelse som smørrebrødsjomfru på … Kro. Har senere arbejdet i køkkenet på … Hvilehjem. Arbejdet på systue nogle år, efterfølgende i køkkenet på … Plejehjem. Har været dagplejemor i seks år. Har været i køkkenet på … Højskole, har arbejdet som cykelpost og sidst i delikatessen i Superbrugsen i ... Traf i 1976 sin ægtefælle, der er to år ældre og som

altid har arbejdet på møbelfabrik. Der er to drenge fra ægteskabet på hhv 29 og 26 år. Den 17.10.2006 blev [klageren] hentet på sit arbejde af ægtefællen og undervejs hjem blev parret påkørt af en modkørende bil, der overhalede. Sammenstødet var frontalt og ægtefællen blev slået ihjel ved ulykken. [Klageren] pådrog sig multiple traumer. Efterfølgende udviklede hun klare symptomer på en posttraumatisk belastningsreaktion. Er behandlet gennem ca. et halvt år af psykolog, hvilket har haft stor betydning for tilstanden. Hun er juni 2008 blevet tildelt førtidspension og bor nu alene samt klarer sig selv.
Ved undersøgelsen i dag findes [klageren] at have klare restsymptomer på posttraumatisk belastningsreaktion."

Desuden er vedlagt erklæring af 9/11 2009 fra auto. psykolog og specialist i psykoterapi, hvoraf fremgår:

"Det er naturligvis et voldsomt traume, [klageren] har været ude for, hvor der er mange ting, hun skal bearbejde; sorgen over tab af ægtefælle, traumet omkring selve ulykken og de fysiske men, hun selv får.
For [klageren] handler det i første omgang om at skabe et fundament for at leve videre. Ved afslutningen af samtaleforløbet har [klageren] taget gode skridt i forhold til at bygge sig selv op fysisk og få fodfæste i livet igen.
Hun er dog fortsat meget præget af choktraumereaktioner. Hun har store søvnforstyrrelser, hyppige flashbacks til ulykken og har symptomer på psykisk overfølsomhed. Hun vurderes at have PTSD reaktion.
[Klageren] har også fortsat fysiske smerter, som forstærkes, når hun udfolder sig for meget fysisk og ved psykiske belastninger.
Perioden omkring retssagen, der aflyses d. 13. november 2007 og udsættes til 11. december 2007 er naturligvis meget psykisk belastende for [klageren], da hun konfronteres med det hele igen.
Da jeg taler med hende d. 12. december 2007, er hun lettet og fattet, men fortsat præget af PTSD reaktioner.
Hun er i en tilstand, hvor hun let overvældes, hvis hun skal for meget og presses for meget.
I den tilstand kan det være svært at fastholde koncentration og tage stilling til mange informationer. Der er en risiko for, at man ikke får taget hånd om papirer og breve, der bliver sendt til en."

Herudover anfører advokaten i brevet til nævnet:

"Til støtte for påstanden gøres det principalt gældende, at min klient ikke har fået oplysning om retsvirkningerne af fratrædelsesbrev af 18. december 2007, hvorfor fratrædelsesbrevet ikke har retsvirkning for min klient.

Ved brev af 6. december 2006 (bilag …) blev indklagede meddelt, at undertegnede repræsenterer [klageren]. Af brevet fremgik det, at min klient - mirakuløst - overlevede et færdselsuheld den 17. oktober 2006, hvor min klients ægtefælle, …, afgik ved døden. Allerede her burde indklagede have indset, at klageren ikke var i stand til, at varetage sine økonomiske interesser.

Ikke desto mindre, blev fratrædelsesbrevet af 18. december 2007 fremsendt direkte til indklagede. Alene af denne grund har fratrædelsesbrevet ikke nogen retskraft, da det ikke er fremsendt til rette vedkommende.

I det omfang, Ankenævnet - mod forventning - måtte nå frem til, at fratrædelsesbrevet af 18. december 2007 er fremsendt til rette vedkommende, og derefter principielt har retskraft gøres det subsidiært gældende, at klageren ikke har været i stand til, at vurdere konsekvenserne af manglende reaktion, hvorfor restvirkningerne/aftalen skal erklæres ugyldig i medfør af Aftalelovens § 36.

Som dokumentation for, at min klient ikke var i stand til, at drage de økonomiske konsekvenser af sin manglende reaktion på fratrædelsesbrevet af 18. december 2007 vedlægges følgende:

Bilag … Kopi af speciallægeerklæring af 29. april 2009, udarbejdet af speciallæge N.B.C., speciallæge i psykiatri.

Bilag … Kopi af erklæring af 9. november 2009 af H.R., auto. psykolog, specialist i psykoterapi.

Af den psykiatriske speciallægeundersøgelse af 29. april 2009 fremgår følgende under afsnittet psykiatrisk vurdering:
…
Herudaf kan udledes, at min klient, ved modtagelsen af fratrædelsesbrevet af 18. december 2007 'undlod' at genopleve traumet. Det bemærkes, at denne tilstand blev konstateret den 29. april 2009, og var så meget desto mere belastende ved modtagelsen af fratrædelsesbrevet, i december 2007.
…
Det brev (fratrædelsesbrevet), som klageren modtog, var af indhold, som hun undgik at gøre sig bekendt med, på grund af den posttraumatiske belastningsreaktion, jfr. den psykiatriske konklusion af speciallæge N.B.C.

Sidstnævnte vurderede samtidig i erklæringen af 29. april 2009, at der på det tidspunkt (29. april 2009) fortsat var symptomer, hvorfor han anbefalede, at min klient måtte sættes i behandling med antidepressiv, angstdæmpende og smertestillende medicin, kombineret med fornyet psykologhjælp.

På ovenfor nævnte baggrund, nedlægges der påstand om, at min klient er berettiget til udbetalingen, da hun/advokaten rettidig har meddelt, at man fortsat ønskede at være omfattet af gruppedækningen, idet dette er en ubetinget og ikke ubetydelig økonomisk dækning, som det vil være helt urimeligt, at min klient ikke tildeles, jfr. Aftalelovens § 36."

Selskabet har i svarbrev af 3/5 2010 til nævnet anført:

"**[Klagerens] principale påstand:**
[Klagerens] advokat gør principalt gældende, at [klageren] ikke har fået oplysning om retsvirkningerne af fratrædelsesbrev af 18. december 2007, og at fratrædelsesbrevet derfor ikke har retsvirkning for [klageren]. Selskabet forstår dette således, at advokaten ikke mener, at [klageren] har modtaget brevet af 18. december, og dermed ikke skulle være bekendt med, at hendes forsikringsdækninger bortfaldt, såfremt hun ikke aktivt valgte dette med skriftlig meddelelse til selskabet.
…
Vi hørte aldrig fra [klageren], og hendes ordning blev derfor bidragsfri, og retten til gruppedækninger og bidragsfritagelse bortfaldt.

[Klagerens] advokat har under sagen anført, at hverken han eller [klageren] har modtaget fratrædelsesbrev af 18. december 2007.

Vi kan imidlertid ud fra vores systemer dokumentere, at brevet er afsendt herfra den 18. december 2007. Brevet er sendt til [klageren] på den adresse, vi har registreret i vores system, og som al øvrig korrespondance er sendt til. Dokumentation for systembevis er vedlagt som bilag ...

Brevet er ikke returneret til FunktionærPension med ukendt adresse. Funktionær- Pension har rettet henvendelse til PostDanmark og forespurgt om de har oplysninger om uregelmæssigheder i postomdelingen på adressen i dagene efter d. 18. december 2007. PostDanmark har oplyst, at der ikke foreligger oplysninger om uregelmæssigheder i posten i forsikredes distrikt i perioden.

FunktionærPension skal henvise til, at det er almindelig praksis, at IT-kørsler bliver anvendt til dokumentation for udsendt post, hvilket også er den juridiske praksis både i Ankenævnet for Forsikring og ved domstolene. FunktionærPension skal i den forbindelse henvise til ankenævnets afgørelser i f.eks. sagsnr. 62.132, 74.495, 71.483 og 72.830 samt UfR 2005.2585 V. FunktionærPension finder det på denne baggrund dokumenteret, at [klageren] har modtaget brevet.

FunktionærPension skal gøre opmærksom på, at det i branchen er et helt almindeligt vilkår, at dækningen bortfalder efter fratrædelse, med mindre forsikrede aktivt vælger at fortsætte indbetalingen eller overføre ordningen til en ny pensionsordning. Fratrædelsesbrevet fremsendes automatisk i forbindelse med fratrædelse uanset årsagen, da FunktionærPension ikke modtager oplysninger om årsag i forbindelse med, at bidragsindbetalingen stopper. Det fremgår af brevet, hvilke konsekvenser bidragsophøret har, hvilke valgmuligheder forsikrede har, og at forsikrede kan få bidragsfritagelse ved fratrædelse i forbindelse med sygdom. Det fremgår klart af brevet, at hvis medlemmet er syg ved fratrædelsen har det stor betydning, at beholde dækningerne ved invaliditet, hvilket var en mulighed ved valg af henstand. Der er således ikke tale om, at FunktionærPension med fratrædelsesbrevet og retsvirkningerne heraf søger at udnytte sin stilling i forhold til [klageren]. Funktionær- Pension finder det således dokumenteret, at [klageren] med brev af 18. december har modtaget information om retsvirkningerne af at undlade at besvare fratrædelsesbrevet.

FunktionærPension skal i øvrigt henvise til, at [klageren] ved tegningen har modtaget forsikringsreglerne. Det fremgår af forsikringsreglernes § 11, at der ved fratrædelse er 3 måneders henstand (11.3), og at pensionsordningen herefter ændres til en bidragsfri ordning, og at gruppeforsikringen bortfalder, hvis den forsikrede ikke har valgt mellem de andre muligheder, jf. forsikringsreglernes § 11, 11.1 A, B og C.
[Klageren] har således også her fået oplysning om retsvirkningerne og valgmulighederne ved bidragsophør. [Klagerens] advokat har under sagen i brev af 30. september 2009 (bilag …) fremført, at [klageren] løbende har givet ham alt relevant materiale i relation til ordningen i FunktionærPension, men hverken han eller [klageren] har henvendt sig i relation til fratrædelsesbestemmelserne i forsikringsreglernes § 11 (bilag …). FunktionærPension skal i relation til ovenstående henvise til Ankenævnets afgørelse i sag nr. 50.778.

[Klageren] har således også i forsikringsreglerne modtaget information om retsvirkningerne ved fratrædelse samt valgmulighederne i den forbindelse.

Fuldmagtsforhold

[Klagerens] advokat anfører, at al korrespondance i sagen, herunder fratrædelsesbrevet burde have været sendt til ham og ikke direkte til [klageren], da han ved brev af 6. december 2006 meddelte, at han repræsenterede [klageren].
…
Som det fremgår af brevet, repræsenterer advokaten J.E. [klageren] i relation til ulykken, og beder om relevante policer. Han beder derimod ikke om, at al fremtidig korrespondance skal fremsendes til ham. Ligeledes ses J.E.'s repræsentation at vedrøre forhold, der relaterer sig til ulykken, men ikke mere generelle skrivelser om pensionsordningen i øvrigt. Vi gør opmærksom på, at et brev om bidragsophør ikke relaterer sig til en bestemt forsikringsbegivenhed eller i dette tilfælde til ulykken, idet der kan være mange årsager til, at bidragsindbetalingen ophører, som ikke er os bekendt.

I relation til fuldmagten vedrører den tilsvarende alene indhentelse af oplysninger i relation til rådgivning i forbindelse med uheldet den 17. oktober. FunktionærPension finder ikke, at FunktionærPension på baggrund af fuldmagten kunne have sendt al fremtidig korrespondance uden relation til ulykken til Advokatfirmaet E.

Fratrædelsesbrevet er sendt mere end et år efter J.E.'s seneste henvendelse i sagen og vedrører helt andre forhold (fratrædelse) end dem, han året forinden henvendte sig med (ulykken og fremsendelse af policer i den anledning). Da vi ikke havde hørt fra J.E. i sagen siden primo december 2006, og da han ikke har henvendt sig yderligere, finder FunktionærPension ikke, at der er tilstrækkelig dokumentation for, at J.E. repræsenterede [klageren] i alle fremtidige forhold i relation til hendes ordning i FunktionærPension. Vi finder tillige, at fuldmagten er bortfaldet desvetudo (bortfald ved ikke-brug gennem længere tid). Vi skal gøre opmærksom på, at der hos domstolene er en modvilje mod at anerkende gamle fuldmagter, der pludselig bliver taget op af skuffen, jf. bl.a. U 1964.848 V og U 1965.516 V. FunktionærPension skal i øvrigt gøre opmærksom på, at der på basis af henstilling fra Forsikring og Pension er en generel praksis i branchen for, at et samtykke til videregivelse af oplysninger alene har retsvirkning i et år. Herefter skal der indhentes fornyet samtykke. I relation til samtykke til videregivelse af oplysninger følger FunktionærPension således Forsikring og Pension's henstillinger til branchen, og ville derfor ikke med rette kunne have sendt oplysningerne til advokaten.

På ovenstående baggrund finder vi, at fratrædelsesbrevet korrekt er fremsendt til [klageren], og at brevet af 18. december 2007 har retskraft.

Uanset om Ankenævnet for Forsikring måtte finde, at brevet af 18. december 2007 har retskraft eller ej, har [klageren] og hendes advokat i forsikringsreglernes § 11 haft mulighed for at orientere sig om retsvirkningerne ved fratrædelse og bidragsophør samt valgmulighederne i den forbindelse.

[Klagerens] subsidiære påstand:
[Klagerens] advokat gør subsidiært gældende, at [klageren] ikke har været i stand til, at vurdere konsekvenserne af manglende reaktion, hvorfor retsvirkningerne/aftalen skal erklæres ugyldig i medfør af Aftalelovens § 36.

Advokaten anfører med henvisning til [klagerens] psykiske tilstand, at det vil være i strid med Aftalelovens § 36, at fastholde retsvirkningen af, at [klageren] ikke besvarede ovennævnte fratrædelsesbrev af 18. december 2007 indenfor den givne frist, fordi [klageren] var ude af stand til at varetage sine interesser.
…

FunktionærPension skal indledningsvis stille spørgsmålstegn ved, om der overhovedet er tale om en aftale. Forholdet er således, at [klageren] efter forsikringsbetingelserne og i henhold til fratrædelsesbrev af 18. december 2007 har ret til at vælge henstand. Hun har således et tilbud afgrænset af en svarfrist på 14 dage. Konsekvensen af ikke at tage imod tilbuddet er stillet klart op i brevet af 18. december 2007.
Da [klageren] ikke har besvaret brevet, har hun afstået fra at tage imod tilbuddet om henstand. Uden rettidig accept er tilbuddet faldet bort, og der foreligger ingen aftale. FunktionærPension skal på denne baggrund bestride, at forholdet falder indenfor anvendelsesområdet af aftalelovens § 36.

Såfremt Ankenævnet finder, at der alligevel er tale om en aftale, skal Funktionær-Pension henvise til, at den konkrete sag ikke umiddelbart vurderes at ligge indenfor det naturlige anvendelsesområde for § 36 i aftaleloven. I den forbindelse må der blandt andet henses til, at der i lovgivningen er et andet regelsæt, der netop har til formål at beskytte svage personer, der mangler retlig handleevne - nemlig reglerne om værgemål og samværgemål. Reglerne om værgemål beskytter netop personer, der ikke er i stand til at varetage egne interesser mod indgåelse af retshandler, hvorimod aftalelovens § 36 er mere bredt møntet på forbrugere uden særlige skånebehov, der indgår aftaler med urimelige standardvilkår. Funktionær-Pension har ikke modtaget dokumentation for, at [klageren] har været underlagt værgemål, samværgemål eller på anden måde været frataget sin handleevne.

Der er ikke tale om en standardaftale med urimelige vilkår, eller at selskabet på anden måde benytter sig af en overlegen stilling i forhold til en almindelig forbruger. Der er tale om en praksis, der er almindelig i branchen, som indebærer en mulighed for den enkelte forsikrede for ved bidragsophør at vælge, om ordningen med de fulde dækninger skal fortsætte mod betaling ved fradrag i de opsparede midler eller ved frivillig indbetaling, eller om ordningen skal overgå til en hvilende ordning, hvor forsikringsdækningerne bortfalder. Langt de fleste bidragsophør i Funktionær-Pension skyldes jobskifte, hvor kunden overgår til en ny pensionsordning med tilhørende forsikringsdækninger, og derfor ikke ønsker at opretholde forsikringsdækningerne i det tidligere selskab. Årsagen til bidragsophør er selskabet ubekendt, med mindre kunden selv tager kontakt til selskabet herom. FunktionærPension var således heller ikke orienteret om årsagen til [klagerens] bidragsophør, fordi [klageren] ikke har reageret på opfordringen til at kontakte selskabet ved sygdom.

Det er i udgangspunktet i det store flertals interesse, at dækningerne bortfalder, og ordningen bliver hvilende, med mindre andet aktivt vælges af kunden. Dette er derfor det naturlige udgangspunkt ved bidragsophør. Dette fremgår af forsikringsreglerne, jf. ovenfor, ligesom det fremgår af det bidragsophørsbrev, som er sendt til [klageren] d. 18. december 2007. I brevet er det desuden specificeret, at der kan være et særligt behov for at vælge henstand ved sygdom, jf. bilag …, og [klageren] har fået en frist på 14 dage til at meddele sit valg, hvilket er sædvanligt i branchen. FunktionærPension finder på ovenstående grundlag ikke, at der er tale om et urimeligt vilkår, som det vil være i strid med redelig handlemåde at påberåbe sig.

Såfremt Ankenævnet finder, at forholdet alligevel falder indenfor anvendelsesområdet for aftalelovens § 36, finder FunktionærPension det ikke godtgjort, at [klageren] ikke i december 2007 var i stand til at varetage sine interesser. Baggrunden er følgende:

FunktionærPension har fra [klagerens] advokat modtaget en speciallægeerklæring af 29. april 2009 fra speciallæge i psykiatri, N.B.C., vedrørende [klageren].
…

Undersøgelsen ved speciallæge er gennemført d. 28. april 2009, og belyser [klagerens] psykiske tilstand i april 2009. Erklæringen belyser derimod kun gennem gengivelse [klagerens] psykiske tilstand i perioden omkring 18. december 2007. FunktionærPension skal gøre opmærksom på, at det er [klagerens] psykiske tilstand i perioden omkring 18. december 2007, der er relevant for vurderingen af klagers handleevne i den aktuelle sag. Ifølge erklæringen ophørte behandlingerne i maj 2007 efter gode resultater.

FunktionærPension har endvidere fra [klagerens] advokat modtaget en psykologerklæring fra H.R.
…
FunktionærPension kan ikke tillægge erklæringen nævneværdig betydning, da psykologerklæringen er ensidigt indhentet af klager med henblik på klagesagen i november 2009, og må antages at efterrationalisere.

FunktionærPensions lægekonsulent har vurderet sagen og finder ikke, at de fremsendte erklæringer fra H.R. og N.B.C. dokumenterer, at [klageren] har været så psykisk påvirket, at hun ikke har kunnet tage stilling til et brev, eller bare give det videre til sin advokat.

[Klagerens] advokat anfører, at fratrædelsesbrevet skulle være af indhold, som [klageren] undgik at gøre sig bekendt med på grund af den posttraumatiske belastningsreaktion, idet han henviser til N.B.C.'s konklusion. I relation til dette skal FunktionærPension påpege, at fratrædelsesbrevet intet har med ulykkessagen at gøre, da der er tale om en standardskrivelse i forbindelse med bidragsophør.

FunktionærPension har ikke modtaget dokumentation for, at [klageren] i december 2007 var underlagt værgemål eller samværgemål. Tilsvarende ses der ikke, at være fremlagt dokumentation for, at [klageren] på dette tidspunkt manglede evnen til at handle fornuftsmæssigt i relation til værgemålslovens § 46. I den forbindelse bemærkes det, at det fremgår af brev af 30. september 2009 (bilag …) fra [klagerens] advokat, at [klageren] løbende har overbragt ham alt relevant materiale/korrespondance, bortset fra fratrædelsesbrevet. Dette taler imod, at [klageren] ikke skulle være i stand til at tage sig af sine økonomiske interesser - om ikke andet så ved at viderelevere al relevant post til sin advokat, herunder fratrædelsesbrevet.

FunktionærPension har under sagen opfordret [klagerens] advokat til at fremlægge dokumentation for, at [klageren] i perioden omkring 18. december 2007 ikke skulle være i stand til at varetage egne interesser. Der er intet i sagen, der indikerer, at [klageren] omkring december 2007 skulle have været indlagt, frataget sin handleevne (ved værgemål) eller på anden måde været ude af stand til at varetage egne forhold.

FunktionærPension finder på ovenstående baggrund ikke, at der er grundlag for med henvisning til aftalelovens § 36, at tilsidesætte retsvirkningerne af at [klageren] ikke har besvaret fratrædelsesbrevet inden for den givne frist.

FunktionærPension fastholder på ovenstående grundlag, at [klageren] ikke er berettiget til udbetaling af invalidesum samt bidragsfritagelse, da forsikringsbegivenheden ved tilkendelse af offentlig førtidspension først er indtrådt efter forsikringstidens ophør. FunktionærPension skal fastholde retsvirkningerne af [klagerens] manglende besvarelse af brev ved bidragsophør, som sendt d. 18. december 2007, hvorefter [klagerens] dækning overgik til at blive hvilende pr. 1. november 2007."

10. 78.045

Af Arbejdsskadestyrelsens afgørelse af 20/7 2009 vedrørende erhvervsevnetab hedder det bl.a.:

"Vi har ved vurderingen af erhvervsevnetabet lagt vægt på, at hun efter ulykken ikke har genoptaget sit arbejde og har været sygemeldt.

Vi vurderer, at hun såfremt ulykken ikke var sket, fortsat ville have været i beskæftigelse som delikatesseassistent eller lignende ufaglært arbejde.

Det er vores vurdering, at hun med skadens erhvervsbegrænsende følger i form af lammelse i fod, stivhed i bækken, træthedstendens i venstre hånd og psykiske gener, ikke har kunne genoptage sit arbejde som delikatesseassistent i normalt omfang.

Vi er opmærksom på, at hun ikke er arbejdsprøvet, men vi finder det foreneligt med skadens følger, at hun ikke har kunne vende tilbage til arbejdsmarkedet, heller ikke i fleksjob.

Vi finder dog ikke, at hendes arbejdsevne er helt ophævet. Det er vores vurdering, at hun i mindre omfang vil kunne påtage sig passende arbejde på nedsat tid og med relevante skånehensyn.

Vi har ved vurderingen af erhvervsevnetabet været opmærksom på, at hun i en årrække har arbejdet som postbud og før ulykken havde gener i venstre skulder og albue. Vi har lagt vægt på, at hun ved erhvervsskifte havde været i stand til at bevare tilknytningen til arbejdsmarkedet med nogenlunde samme indtjeningsniveau.

Det er vores vurdering, at ulykken har medført en forringelse af hendes indtjeningsmuligheder i forhold til hendes lønniveau på skadestidspunktet på cirka 2/3.

Vi har i forlængelse heraf skønsmæssigt fastsat erhvervsevnetabet til 65 procent."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 6 Udbetaling ved varigt tab af arbejdsevne**

6.1 Pensionsordningen (inkl. gruppeforsikringen) bliver bidragsfri i samme grad, som der kan tilkendes invalidepension efter punkt 6.2 B.

6.2 Ved varigt tab af arbejdsevne kan der udbetales:

A. *Gruppeinvalidesum*
Udbetaling af summen er betinget af at forsikrede er bevilget offentlig førtidspension før det 60. år.

B. *Invalidepension*
Ved varigt tab af arbejdsevne før 67 års fødselsdagen udbetales et månedligt beløb. Udbetaling af invalidepension er betinget af, at forsikrede samtidigt er bevilget offentlig førtidspension.
Udbetaling af invalidepension sker sidste gang den 1. i måneden før 67-års fødselsdagen, respektive den forsikredes død, eller hvis den offentlige bevilling inddrages.
…
§ 11 Fratrædelse

11. 78.045

11.1 Fratræder den forsikrede uden at være berettiget til pension fra denne pensionsordning, kan der vælges mellem disse muligheder:

A. *Pensionsordningen kan fortsætte:*
Hvis den forsikredes nye arbejdsgiver indbetaler pensionsbidraget, eller hvis den forsikrede selv indbetaler pensionsbidraget. Hvis ordningen fortsættes, kan gruppeforsikringen ved død, kritisk sygdom og invaliditet videreføres på uændrede vilkår. Pensionsdækningernes indbyrdes forhold fastholdes.

B. *Værdien af pensionsordningen kan*
uden fradrag overføres til en ny pensionsordning, hvis den forsikrede ansættes i en stilling, hvor der er tilknyttet pensionsordning. Overførslen skal normalt ske inden for en periode på 24 måneder fra fratrædelsestidspunktet, og det er en betingelse for overførslen, at den overførte værdi beholder de samme genkøbsbetingelser, som hidtil har været gældende.

C. *Den forsikrede kan altid vælge*
at ændre pensionsordningen til en bidragsfri ordning, det vil sige en pensionsordning med nedsatte dækninger (fripolice). Hvis opsparingen for den bidragsfri ordning er mindre end 7.500 kr. er FunktionærPension berettiget til at ophæve pensionsordningen og udbetale ordningens tilbagekøbsværdi efter fradrag for eventuelle skatter og afgifter. Tilbagekøbsværdien beregnes efter regler, der er anmeldt til Finanstilsynet.
…
11.3 Fortsætter den forsikrede ikke straks i en stilling med pensionsret, ydes 3 måneders henstand med bidragsbetalingen. I henstandsperioden bevares den fulde pensionsdækning, idet der dog tages betaling i pensionsordningens opsparing til dækning af risiko og administration. Prisen for at oppebære dækningerne fra gruppeforsikringen betales af bonusreguleringskontoen.
Herefter ændres pensionsordningen til en bidragsfri ordning, og gruppeforsikringen bortfalder, hvis den forsikrede ikke har valgt blandt de andre muligheder. Man kan vælge at forlænge 3 måneders fristen til i alt 24 måneder afhængig af opsparingens størrelse."

Nævnet udtaler:

I overensstemmelse med fast retspraksis må nævnet lægge til grund, at forsikrede har modtaget det fratrædelsesbrev, som selskabet sendte til klageren vedrørende bidragsfri ordning og bortfald af dækninger. Klageren har ikke bevist særlige uregelmæssigheder i de omhandlede perioder med hensyn til postforsendelse i forsikredes postdistrikt.

Af fuldmagten dateret den 26/11 2006 fremgår, at klageren giver advokaten fuldmagt til at indhente alt relevant materiale i forbindelse med advokatfirmaets rådgivning i forbindelse med uheldet den 17/10 2006. Henset til ordlyden af fuldmagten finder nævnet, at fuldmagten er begrænset til advokatens bistand vedrørende uheldet den 17/10 2006.

Nævnet finder, at fuldmagten - hverken i tid eller omfang - kan udstrækkes til at omfatte forhold vedrørende forsikringens ophør den 1/11 2007.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at aftalelovens § 36 ikke kan gøres gældende.

Det er herefter nævnets opfattelse, at selskabet har sendt fratrædelsesbrevet og har sendt brevet til den rette modtager. Der er ikke af klageren godtgjort omstændigheder, der indebærer, at selskabet burde have udfoldet større bestræbelse end sket for at formå klageren til at indse det fornuftige i at fortsætte forsikringen.

Udbetaling af invalidepension er ifølge forsikringsbetingelserne betinget af samtidig bevilget offentlig førtidspension. En sådan pension er bevilget pr. 1/5 2008, men da retten til invalidepension og præmiefritagelse bortfaldt den 1/11 2007, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde præmiefritagelse og udbetale invalideydelser med henvisning til, at forsikringen var ophørt på tidspunktet for tilkendelse af offentlig førtidspension. Det bemærkes, at det anførte vedrørende sikredes sindstilstand ikke kan føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klager får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand