857/10

Den 13. december 2010 blev i sag nr. 78.047:

xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxx x x
xxxx xxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Codan Forsikring A/S, klager over, at selskabet har afvist at udbetale méngodtgørelse i forbindelse med et anmeldt ulykkestilfælde.

Klageren ønsker, at Ankenævnet skal forelægge sagen for Arbejdsskadestyrelse.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at følgerne efter det anmeldte ulykkestilfælde ikke har medført en méngrad på mindst 5 %.

Klageren anmeldte den 5/2 2008, at han den 26/6 2008 [2007] havde været udsat for et ulykkestilfælde i forbindelse med en fodboldkamp, hvor han fik et skub, som medførte et vrid i hans venstre knæ.

I forbindelse med sagens behandling rekvirerede selskabet klagerens journal fra klagerens ortopædkirurg og egen læge.

I journalen fra ortopædkirurgen er bl.a. noteret:

"**10-10-2007**

For ca. 1/2 år siden pludselig indsættende sm. ve knæ med hævelse, dgl. gener, rotation, sidevertsbevægelser generer. Klunk forbundet med ubehag, passer hele tiden på.
…
Ve. knæ: ansamling, anslag, løfter strakt. Flekterer til 90 gr. så spænder det medialt og mere bagtil, pos. meniskprøver medialt, patella inf. i.a.
Lille medial udbygning, UL-skanning viser øget væske i leddet, lidt medial udbygning, displaceret og tegn på fragmenteret medial menisk samt lille medial plica.
…
08-11-2007
I i.v xefo, stesolid, haldid og LA
foretages arthroscopia gen. sin cum resectio men. med. part. et chondrectomia cond. fem. part. et extirpatio plica syn. mediopatellaris et excisio pannus ad cond. fem. med.
Skopet lat, instr. medialt.
brusken femoropatellart med lette plyssede artroseforandringer, lat. ledkammer, lat. menisk, popl.senen og korsbånd i orden. I mediale ledkammer er belastningsfladerne præget af moderate artroseforandringer især på femurdelen med fliget, ujævn fragmenteret brusk, løse bruskflapper fj. Enkelte steder kan knoglen netop anes igennem.
Mediale menisk er sæde for en bagre bucket handle læsion med baghornet slået fra, læsionen fj.
Glattes.
Mediopatellar bruskhård plica extirperes, lapformet pannusindvækst mediale femurkondyl fj.
Vejledning, analgetika, igen til sut.fj."

Af journalen fra klagerens egen læge fremgår:

"**20/07/07 12:10 …**
Har haft menslæsion i begge knæ. Spiller stadig meget aktivt fodbold. Aflåsninger og ansamling ve knæ. Til … til arthorskopivurdering.
…
På given foranledning kan jeg oplyse at ved konsultationen den 20. juli 2007 hvor jeg har henvist til ortopædisk specialist var ve. knæ hævet og med mistanke om menisklæsion, hvilket var udløst af et vrid i knæet under old-boys fodboldkamp den 25. juni 2007.
…
På yderligere foranledning af en forsikringssag kan jeg oplyse at [klager] spiller regelmæssigt fodbold og pådrager sig ofte skader ifm dette. Jeg har set ham i konsultationen med skader i 2000 og 2001 og ved konsultationen den 20.07.07 så jeg ham igen for dette. Han oplyste at der igen havde været ansamling og låsning efter et knætraume for nogle uger siden. Dette var foranlediget af et aktuelt traume den 25 juni hvad jeg ikke oplyste eftersom det er sagen mindre vedkommende. Til gengæld henviste jeg ham til ortopædisk specialist for at afklare om situationen krævede kirurgisk intervention."

Herudover har lægen i notat af 23/3 2010 anført:

"På yderligere given foranledning i forbindelse med forsikringssag for ve. knæ kan jeg oplyse ift. udleveret journalnotat af 07.01.2008 har der hersket tvivl om hvorvidt [klager] pådrog sig skaden allerede i 2001. Jeg har ikke set [klager] mellem 2001 og 2007 og han oplyser at have spillet fodbold regelmæssigt indtil han pådrager sig skaden i 2007."

Til brug for sagens behandling indhentede selskabet desuden Funktionsattest udfyldt af klagerens egen læge den 21/8 2009. Af erklæringen fremgår bl.a.:

"

5 Skønner De, at tidligere skader, sygdomme eller andre forhold, har haft nogen form for indflydelse på den nuværende skade eller sygdom eller har forværret dens følger?	NEJ ☐	JA ☒	Hvis **JA**, udfyldes: Hvilke? Slidgigtforandringer i knæet - set ved kikkertundersøgelserne - Der har dog aldrig været problemer med venstre knæ før vridtraumet.

"

Ved skrivelse af 14/9 2009 meddelte selskabet klageren afslag på méngodtgørelse.

Klageren var utilfreds med selskabets afgørelse og har klaget over afgørelse til selskabet.

Efterfølgende har selskabet modtaget kopi af ortopædkirurgisk speciallægeerklæring udarbejdet på foranledning af et andet forsikringsselskab. Af erklæringen dateret den 29/9 2009 fremgår bl.a.:

"En 46 årig mand, som tidligere ikke har haft problemer med sit venstre knæ. Patienten har spillet en del fodbold i sin fritid og har været udsæt for vridskade på venstre knæ under fodbold kamp i juni 2007. Patienten klager derefter over smerte, hævelse og indskrænket bevægelighed. Egen læge skriver i sin journal flere tidligere bilateralt knæ skade under fodbold. Ved skopisk operation på venstre knæ hos ortopædkirurg … i nov. 2007, findes tegn på medial meniskskade, som fjernes samt en mild til moderat artrose forandring i medial og patellofemoral ledkammer. Patienten bliver ikke bedre af den skopisk operation. Venstre knæ blokade samt en ibumetinkur et halvt år efter gav ingen effekt. En skopisk operation gentages ca. et år efter den første skopi, og her finder man en tiltagende artroseforandring på medial og patellofemoral ledkammer samt en ny stor meniskskade, som fjernes.
Patient forsætter med at have daglig gener i form af ubehag og hævelse på venstre knæ, som tiltage efter daglig aktivitet hjemme, ved trapper samt kan ikke cykler, løbe eller spiller fodbold. Kan klare sit sædvanlig job som direktør i private firma og har ikke været sygemeldt i lang tid.

Konklusion
Det drejer sig om artrose symptomer på venstre knæ som har forværret sig efter vridskade fra juni 2007. Vridskaden har sandsynligt været årsag til en medial meniskskade.

Der er overensstemmelse mellem klage og objektivt fund.

- Jeg skønner at det dreje sig om artrose problem som formentlig ikke har givet gener før patienten er kommet til skade i juni 2007 og at der er årsagssammenhæng mellem den anmeldt ulykke og de beskrevne gener.
- Patient har ikke haft effekt af operativt behandling og klager over hævelse og ubehag på venstre knæ.
- På nuværende tidspunkt en ny operativ behandling vil ikke hjælpe mod disse symptomer.
- Symptomerne forventes ikke at lindre sig med tiden.
- Der er ikke en grund til yderligere undersøgelse."

Erklæringen har ikke givet selskabet anledning til at ændre sin vurdering, hvorefter klageren ved brev af 22/3 2010 har indbragt sagen for Ankenævnet for Forsikring. Over for nævnet har klageren anført:

> "Den 22. november 2007 kom jeg til skade da jeg spillede fodbold, jeg blev skubbet og kom til skade i mit venstre knæ. Før skaden kunne jeg uden nogen indskrænkning dyrke sport, løbe, gå lange ture helt uden gener fra mit knæ.
> Dette er ikke muligt mere som følge af smerter og nedsat funktion af knæet. Endvidere svulmer knæet op og bliver væskefyldt, hvis jeg går en tur på mere end 1000 meter. Jeg kan derfor hverken spille fodbold eller tennis mere, som følge af skaden.
> På skadetidspunktet havde jeg ingen gener af nogen art i venstre knæ. Desværre er knæet trods behandling ikke blevet bedre. Jeg har fået at vide, at ny operation ikke vil kunne bedre knæet.
> Skaden har således haft store konsekvenser for mig, udover daglige smerter, har skaden medført en væsentlig indskrænket gangdistance og jeg kan heller ikke dyrke nogen former for sport, der kræver løb eller almindelig belastning af ben og knæ. Jeg har prøvet, men knæet bliver som omtalt væskefyldt og føles varmt. Der går flere dage med smerter som følge af den ophobede væske.
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
> Jeg ønsker venligst at I gennemgår sagen på ny. Jeg er meget uenig i, at skaden af den 22. november 2007 ikke har medført varigt mén på under 5 %."

Selskabet har i svarbrev af 20/4 2010 til nævnet anført, at sagen har været forelagt selskabets lægekonsulent. Lægekonsulenten har lagt vægt på, at der er så svær en forudbestående lidelse i form af følger efter en menisklæsion og deraf følgende slidgigt i knæet, at følgerne efter den aktuelle hændelse i juni 2007 ikke medfører en méngrad på mindst 5 %. Selskabet henviser i den forbindelse til forsikringsbetingelserne. Selskabet anfører endvidere til nævnet, at lægekonsulenten har taget udgangspunkt i punkt D.2.7.7 i Arbejdsskadestyrelsens vejledende méntabel med fradrag for forudbestående lidelse i knæet. Selskabet har foreslået sagen forelagt Arbejdsskadestyrelsen og betaling af halvdelen af gebyret for en udtalelse herfra, men klageren har ikke ønsket at benytte sig af den mulighed. Selskabet anfører herefter, at det ikke finder, at der er fremkommet nye oplysninger i forbindelse med sagens behandling for nævnet, hvorfor selskabet fastholder sin vurdering og afgørelse.

Selskabets skrivelse har givet klageren anledning til i brev af 26/4 2010 at fremkomme med følgende bemærkninger:

> "Jeg har tidligere spillet fodbold i mange år, hvilket naturligvis har givet et vist slid af knæet. Tegn på dette slid er korrekt omtalt i speciallægeerklæringen, som Alm. Brand har indhentet.

Frem til skaden den 25. juni 2007 har jeg kunnet spille fodbold, gå ture, spille tennis og tumle med mine børn, uden på nogle indskrænkninger.

Dette er ikke længere muligt, som følge af knæskaden den 25. juni 2007, ved mindste fysiske udfoldelse svulmer knæet og giver smerter, dette var som nævnt ikke tilfældet før aktuelle skade den 25. juni 2007. Jeg har drøftet sagen med min egen læge og han har fundet anledning til at foretage et uddybende notat i min lægejournal.

Af dette notat fremgår, at jeg ikke har haft kontakt med egen læge i perioden fra 2001 og til jeg pådrog mig skaden i 2007. Der er altså ikke tidstro lægelig dokumentation for, at et eventuelt forudbestående slid af knæet, har medført gener eller indskrænkninger i mit sportsliv eller fritidsliv.

Dette uddybende notat fra min egen læge af den 23. marts 2010 har jeg fremsendt til Alm. Brand, der ikke fandt anledning til ændring af deres afgørelse.

Det må bero på en forglemmelse fra Alm. Brand side, at notatet af den 23. marts 2010 fra min egen læge ikke er omtalt i Alm. Brand oversendelsesbrev af den 2. juni 2010. Jeg finder bestemt, at sagen bør forelægges Arbejdsskadestyrelsen til deres vurdering, jeg finder dog ikke at det er rimeligt, at jeg skal afholde udgiften til denne.

Det er mit håb, at ankenævnet vil foranledige sagen bedømt af Arbejdsskadestyrelsen, før der træffes afgørelse i sagen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Hvad omfatter invaliditetsdækningen?**

3. Ulykkestilfælde og børnelammelse, der medfører mindst 5 % invaliditet

Når et ulykkestilfælde, se fællesbetingelsernes pkt. 2, er direkte årsag til, at forsikredes medicinske invaliditet fastsættes til en invaliditetsgrad på mindst 5 %, udbetales der erstatning.
…
Hvad omfatter invaliditetsdækningen ikke?

4. Invaliditetserstatningen udbetales ikke ved:
…
- Invaliditet, der skyldes sygdom og udløsning af latente sygdomsanlæg, selv om sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde.

…
Uenighed om forsikringen

25. Arbejdsskadestyrelsen

Hvis en af parterne ønsker det, kan Arbejdsskadestyrelsen afgive en vejledende udtalelse om invaliditetsgradens størrelse.

Arbejdsskadestyrelsens gebyr betales med 50 % af hver af parterne, idet Codan dog betaler det fulde gebyr, hvis Arbejdsskadestyrelsen fastsætter en invaliditetsgrad, der er højere end den, Codan har fastsat."

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, henset til oplysningerne om de degenerative forandringer i klagerens venstre knæ, at det ikke er godtgjort, at det anmeldte ulykkestilfælde sket den 26/6 2007 - isoleret set - har medført en méngrad på 5 % eller derover.

Spørgsmålet om størrelsen af den méngrad, der er en direkte følge af ulykken, kan indbringes for Arbejdsskadestyrelsen, men nævnet finder, at en méngrad på 5 % eller derover som følge af det anmeldte ulykkestilfælde ikke er godtgjort i en sådan grad, at nævnet for sit vedkommende har fundet anledning til at forelægge spørgsmålet for Arbejdsskadestyrelsen.

Nævnet finder således ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at udbetale erstatning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Henning Jønsson