864/11

Den 28. marts 2011 blev i sag nr. 78.049:

xxxxxx xxxxx
xxxxxxx xxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Lokal Forsikring G/S
Holsted Park 15
4700 Næstved

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har haft bilforsikring i Lokal Forsikring G/S. Han klager ved sin advokat over selskabets værdiansættelse af den forsikrede bil, der er blevet totalskadet i forbindelse med et færdselsuheld den 9/1 2009. Endvidere klager han over, at selskabet har afvist at refundere forsikringspræmie, grøn ejerafgift, udgift til indregistrering af ny bil samt omkostninger forbundet med etablering af nyt billån.

Selskabet henviser til, at det har behandlet sagen korrekt.

Den forsikrede bil var en Mercedes-Benz C 220 CDI Stationcar, årgang 2004.

Af klageskemaet, som nævnet har modtaget den 7/6 2010, fremgår:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.

Klager er forsikringstager hos indklagede jf. **bilag …**

En spritbilist påkørte 9. januar 2009 klagers parkerede bil på klagers bopæl. Herefter blev i alt foretaget udbetalinger på kr. 282.500,00 fra indklagede. Imidlertid er dette ikke nok til fuldt ud at kompensere for klagers tab jf. **bilag ...** Således er der fortsat et udestående mellem indklagede og klager på kr. 81.956,23.

Efter nogen tid, hvor klager forsøger at få erstattet sine øvrige udgifter på kr. 12.588,00, jf. **bilag …** hos indklagede, og dernæst hos skadevolders ansvarsforsikringsselskab If jf. **bilag …,**

da indklagede i første omgang ikke vil erstatte de øvrige udgifter, anerkender indklagede kravet og betaler for de øvrige udgifter, men ikke de kr. 81.956,23.

Klager har flere gange egenhændigt forsøgt at få indklagede til at erstatte tingsskaden og udbetale den resterende erstatning blandt andet ved at rette henvendelse til indklagedes direktør jf. **bilag …**

Indklagede fremsender 29. december 2009, hvad der angiveligt udgør sagens akter - her fremført som **bilag ...** Disse akter giver ingenlunde indsigt i, hvorfor der ikke er udbetalt mere erstatning, end tilfældet er.

3. februar 2010 udbedes der derfor svar på hvilket præcist beløb, der er udbetalt af indklagede samt ligeledes med begrundelse jf. **bilag …**

Dette svares der blot kortfattet på i brev af 10. februar 2010 jf. **bilag ...** Det fremgår, at sagen er afsluttet, og at der ikke vil udbetales mere i erstatning.
For god ordens skyld skal det oplyses, at erstatningskravet har været opgjort og procederet for retten under straffesagen ad 3 omgange, jf. **bilag ...** Indklagede er dog aldrig mødt op eller har taget stilling hertil.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)
Indklagede tilpligtes til klager at betale kr. 81.956,23."

Sammen med klageskemaet har nævnet bl.a. modtaget kopi af et brev, som klageren den 31/3 2009 har sendt til anklagemyndigheden. Heri har han nærmere redegjort for sit krav mod det indklagede selskab således:

"I fortsættelse af min skrivelse af 5. ds. kan oplyses, at Lokalforsikring G/S nu har foretaget følgende udbetalinger:

Den 30. januar 2009	kr. 40.000,00
Den 5. marts 2009	kr. 8.063,62
Den 11. marts 2009	kr. 234.436,38
I alt	kr. 282.500,00

Endvidere er udbetalt

Den 3. marts 2009 kr. 6.666,78 i forsikringsrefusion, hvilket er kr. 958,62 for lidt, jævnfør opgørelse i bilag 2, [bilag 1] samt

Særskilt regning fra Falck på kr. 3.227,- for borttransport af bilvrag.

Forsikringsselskabet If har dags dato reageret pr. telefon og e-mail (bilag 2.0.2.) på min seneste rykkerskrivelse af 24. marts 2009. Af e-mailen fremgår, at If intet kan udbetale så længe Lokalforsikring G/S ikke har meddelt If, at min bil er totalskadet(!). Det har ikke været muligt, at få Lokalforsikring G/S til at kommunikere med If.

Det er for mig meget svært at afgøre hvilke poster Lokalforsikring G/S skal udbetale på vegne af If, og hvilke poster If kan og vil udbetale direkte og uden om Lokalforsikring G/S. Men for at lette rettens arbejde, har jeg i vedlagte bilag 1 og 2 efter bedste evne forsøgt at opdele posterne på henholdsvis Lokalforsikring G/S og If.

Herefter kan erstatningskravet opgøres således:

Over for Lokalforsikring G/S i henhold til bilag 1:	kr. 364.456,23
- á conto udbetalt:	kr. 282.500,00
I alt	**kr. 81.956,23**

Over for If i henhold til bilag 2: **I alt** **kr. 12.588,00**

…

BILAG 1 Lokalforsikring G/S

Erstatning for totalskadet Mercedes C 220 stationcar model 2005. Bilag 1.1.1.

Bilen var netop fyldt 4 år (indreg. 08.12.2004, kopi af registreringsattest bilag 1.1.2.). Bilen blev bestilt og dens udstyr blev specielt specificeret overfor Mercedes Benz fabrikken i august 2004. Bilen blev produceret i Stuttgart natten imellem den 20. og 21. november 2004 og leveret til undertegnede den 8. december 2004. Bilen var ekstraordinært velholdt og total fri for fejl, rust og lakskader m.v. Bilen var netop synet og godkendt med en enkelt anmærkning. Venstre forhjulsophæng skulle udskiftes, hvilket det blev den 6. januar 2009. Kopi af synsrapport og faktura fra Mercedes-Benz København vedlægges som bilag 1.1.3. og 1.1.4.

Hermed var det meste af undervognen udskiftet og alle øvrige slidte dele fornyet, således at bilen fremstod og fungerede som fabriksny selv efter 400.000 km med et brændstofforbrug på 16-17 km pr. liter. Bilen har aldrig haft driftsstop eller været udsat for større skader. Alle services var overholdt og gennemført på Mercedes Københavns autoriserede værksteder. Bilen var forsynet med næsten nye vinterdæk på alufælge.

Af udstyr kan nævnes:

1. **Nyt** aftageligt anhængertræk. Tilbud på tilsvarende nyt på ny bil vedlægges (bilag 1.1.6.): kr. 9.408,19.
2. Fabriksmonteret El-skydetag/ -hævetag i glas.
3. Luksuskabine og sæder fabriksmonteret med lyst læder. Slidte dele blev udskiftet i 2007 og læderet blev iøvrigt løbende vedligeholdt med speciel lædercreme senest indkøbt 23. juni 2008 (kopi af kvittering bilag 1.1.5.).
4. Læderrat.
5. Automatgear m. triptronic. (pristillæg kr. 20.574,-)
6. Ergonomiske og justerbare forstole.
7. Varme i forstole.
8. Luksusinteriør og midterkonsol i ædeltræ Laurel.
9. Lommer på forsæderyglæn.
10. Parktronic for og bag.
11. Vinduesvisker med regnsensorer.
12. Parameterstyring.
13. Autopilot.
14. Stort musikanlæg.
15. Fjedre og støddæmpere med højere niveau.
16. Bundskjold/ underskjold til beskyttelse af undervogn.

En helt usædvanlig bil, som absolut ikke var til salg, og som ikke findes brugt på markedet.

…

Nyvognspris ca. kr. 850.000,-

En gennemgang af de meget få delvis sammenlignelige biler til salg på Internettet fremgår af bilagene 1.1.7. - 1.1.10. Bilerne kan anskaffes til priser på fra kr. 349.000 til kr. 489.000, men de er meget forskellige i udstyr og vedligeholdelse.

Bilerne i bilag 1.1.7. og 1.1.8. til henholdsvis kr. 489.000 og kr. 399.000 er lige så gamle som min knuste bil og har et nogenlunde sammenligneligt udstyrsniveau, men de har kørt færre kilometer.

Bilen i bilag 1.1.9 kan anskaffes for kr. 389.800. Den er 1 år ældre end min var og med et lavere udstyrsniveau, men den har kun kørt 104.000 km.

Bilen i bilag 1.1.10. er 2 år ældre end min bil var, har et meget ringe udstyrsniveau og har kørt over 300.000 km. Bilen kan anskaffes for kr. 349.000.

En erstatning på kr. 350.000 vil ikke kompensere mig fuldt ud for mit tab, men må anses for rimelig i betragtning af min knuste bils højere kilometertal.

1.2
Refusion for bilforsikring.
Lokalforsikring G/S nægtede at afmelde den totalskadede bil før jeg havde godkendt og underskrevet taksatorens indledende vurdering af bilvraget. Og bilforsikringen ville Lokalforsikring G/S ikke bringe til ophør uagtet, at der ikke længere var nogen risiko at forsikre, før bilen var afmeldt. Da intet var sket frem til den 26. februar 2009 tvangsafmeldte jeg derfor selv bilen, se bilag 1.2.1. og modtog kort efter refusion på kr. 6.666,78 for de resterende 306 dage i 2009, bilag 1.2.2..

Man kunne med rimelighed have forlangt af Lokalforsikring G/S, at man havde afmeldt bilen den 12. januar 2009, hvilket ville have givet mig en yderligere **refusion for 44 dage på kr. 958,62**

1.3
Refusion for grøn ejerafgift.
Tilsvarende betragtning gælder her som under afsnit 1.2. Som følge af Lokalforsikring G/S' modvilje imod at afmelde bilen, måtte jeg betale afgift for kørsel på de offentlige veje, medens bilen henlå som vrag. Grøn ejerafgift for 56 dage: kr. 976,96, se bilag 1.3.1. **Refusion for 44 dage: kr. 767,61**.
…
1.4
Indregistrering af ny bil.
Se bilag 1.4.1. **Udgift kr. 1.180,-**

1.5
Etablering af nyt billån.
Omkostningerne vedrører udelukkende indfrielse af eksisterende lån og oprettelse af nyt lån af samme størrelsesorden, hvilket havde været overflødigt, hvis min bil ikke var blevet knust. Se bilag 1.5.1. **Udgift kr. 11.550,-**

Erstatningskrav bilag 1:

1.1	**kr.**	**350.000,00**
1.2	**kr.**	**958,62**
1.3	**kr.**	**767,61**
1.4	**kr.**	**1.180,00**

1.5 kr. 11.550 00
I alt: kr. 364.456,23"

Selskabet har over for nævnet ved brev af 21/6 2010 fastholdt sin afgørelse.

Nævnets sekretariat har ved brev af 28/10 2010 bedt selskabet om at kommentere de enkelte krav, som fremgår af klagerens brev af 31/3 2009.

Selskabet har herefter i brev af 8/11 2010 til nævnet anført:

"I forbindelse med fastsættelsen af erstatningen for vores kundes totalskadede bil, kan vi oplyse, at vores eksterne taksator, fra Taksatorringen, i samarbejde med overtaksator og skadechef, har været sagen igennem og konkluderet, at erstatningen på kr. 282500,00 er en god pris iht. markedsværdien på opgørelsestidspunktet, for en tilsvarende Mercedes-Benz C 220, årgang 2004, se bilag …

Bilag ... - Taksatorrapporten

Erstatningen er opgjort iht. betingelsernes punkt. 20.1.1. Betingelserne er tidl. fremsendt til jer.

Vedrørende [klagers] liste over udstyret i bilen, kan jeg oplyse, at dette er normalt udstyr for denne type Mercedes-biler, der har været registreret til taxa-kørsel, så dette er der taget højde for i vores erstatning."

I forlængelse heraf har selskabet i brev af 15/11 2010 til nævnet anført:

"Under henvisning til klagerens punkt 1.2, kan vi oplyse, at vi ikke kan afmelde forsikringen, før der er indgået en skriftlig aftale om prisen på bilen, i forbindelse med totalskaden, herefter tilhører bilen forsikringsselskabet, og vi kan afmelde forsikringen.

Vi har derfor i dette tilfælde ikke afmeldt forsikringen d. 12.01.2010, da der ikke var indgået nogen aftale om erstatningen, men klageren kan godt afmelde sin bil, og dette har han så gjort d. 26.02.2010, hvor der fortsat ikke var en underskrevet erstatningsopgørelse fra klageren side.

Vedrørende punkt 1.5, udbetaler vi iht. forsikringsbetingelsernes 20.1.1, for et køretøj af samme mærke, type, alder og stand, der kan anskaffes for kontant betaling. løvrigt kan vi henvise til kendelsesnr. 42906.

Klagerens krav om erstatning for etablering af nyt lån er derfor et uforsikret krav."

Efterfølgende har klagerens advokat i brev af 15/12 2010 til nævnet bemærket:

"Klager fastholder sit opgjorte erstatningskrav på minimum kr. 350.000,00 som handelsværdi.

Klager er af den opfattelse, at indklagedes opgjorte erstatning ikke svarer til markedsværdien. Klager har i sagens bilag … opgjort sit krav i den lavere ende af markedsværdien, som ifølge

klagers undersøgelse i marts 2009 lå i intervallet kr. 349.000,00-489.000,00. Dette gjorde han i et håb om at få erstatningskravet hurtigere behandlet.

Klager ønsker at understrege, at der ikke i de 350.000,00 kr. var medregnet de omkostninger, han herudover havde, som indregistrering af ny bil, erstatningsbil mv.

Herudover anføres det i skrivelse af 8. november 2010, at den skadede bils udstyr var normalt for den type biler, som har været indregistreret til taxakørsel.

Dette er ifølge klager ikke korrekt, da netop denne bil var specielt konfigureret med henblik på senere brug som klagers privatbil. Det følger af bilag … i klagers skrivelse til … politi af 31. marts 2009, side 1, at bilen var usædvanligt godt udstyret og lignede langt fra en standard Mercedes taxa.

I forbindelse med indklagedes skrivelse af 15. november 2010 omtales spørgsmålet om omkostningerne som følge af, at bilen fortsat var indregistreret på trods af at den var erklæret totalskadet.

Klager oplyser, at selskabets holdning var, at afmelding af bilen ikke måtte ske, og at udbetaling af erstatning heller ikke kunne finde sted før klager havde tiltrådt indklagedes erstatningsopgørelse.

Såfremt klager ikke selv havde afmeldt bilen, havde han skullet betale for yderligere 1,5 måneder i forsikring og afgifter for en ikke-eksisterende bil. Udgiften blev således begrænset til kr. 1.726,23.

Hertil kommer, at klager ønskede at få erstatningen udbetalt hurtigst muligt, da han således kunne anskaffe sig en erstatningsbil ved Mercedes Benz og samtidig beholde den finansieringsaftale hos Mercedes Finans, som allerede lå på den totalskadede bil. Dette ville være uden omkostninger.

Klager oplyser, at indklagede ikke ønskede denne løsning og krævede, at det eksisterende finansieringsarrangement skulle afvikles. Da indklagede herefter afventede med at indfri restgælden til 11. marts 2009, var klager nødsaget til fortsat at betale renter og afdrag på den totalskadede bil i 2 måneder.

Klager har ikke krævet erstatning herfor, men derimod alene etableringen af et nyt tilsvarende lån."

Nævnet har fået forelagt de bilag, som parterne har fremlagt.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at bilens handelsværdi umiddelbart inden skaden oversteg det beløb, som selskabet har opgjort værdien til.

Nævnet finder at kunne lægge til grund, at bilen er totalskadet, hvorfor taksatoren i overensstemmelse med praksis burde have inddraget registreringsattesten og afmeldt køretøjet. Nævnet finder derfor, at klager er berettiget til refusion af grøn ejerafgift og yderligere præmietilbagebetaling. Herefter, og da selskabet ikke i øvrigt har bestridt de krævede beløb, finder nævnet, at selskabet skal udbetale klageren 767,61 kr. for grøn ejerafgift og 958,62 kr. som præmierefusion, i alt 1.726,23 kr.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Lokal Forsikring G/S, skal udbetale klageren 1.726,23 kr.

Klageren får ikke medhold i sin øvrige påstand.

Poul Sørensen