860/11

Den 31. januar 2011 blev i sag nr. 78.055:

xxxx xxxxxx xxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Bornholms Brandforsikring A/S
Tornegade 8
3700 Rønne

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Bornholms Brandforsikring A/S, klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et kostbart ur, der er anmeldt stjålet.

Selskabet har afvist at udbetale erstatning med henvisning til, at klageren har fremkaldt forsikringsbegivenheden ved grov uagtsomhed, og at forsikringen ikke dækker tyveri af særligt privat indbo, herunder ure, når tyveriet sker fra et uaflåset bagagerum.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 24/3 2010, fremgår:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Jeg havde været til service med uret hos … og hentede det kl. 16:30 og for ikke at gå med det i København (hvor man kan blive slået ned for at gå med en smart hue) lagde jeg det i min taske. Da jeg følte mig mere sikker ved det. Uret betyder meget for mig, da det er købt af penge fra min mors arv. Efter jeg har gået i København og kigget på forretninger, kommer jeg i tidspres, og må skynde mig op til bussen, der er lidt stress på når jeg derop, og glemmer alt om uret og smider bare tasken ind, og går ombord på bussen. Da vi når frem til …, ser jeg tasken er væk. Selvfølgelig skal uret ikke ligge i bussens bagagerum, det er vi enig om. Men som jeg har sagt før, er der tale om en forglemmelse. Jeg har rejst i over 20 år med …bussen og aldrig fået stjålet noget, så det ligger mig ikke nært at tænke på tyveri, når jeg rejser med …bussen.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Jeg vil opnå fuld erstatning af urets værdi, ca. 15.000 $ idet det er mig meget uforståeligt, at de dækker de øvrige genstande i tasken, men undlader at dække mit ur. Hvis de mener det er groft uagtsomt at efterlade tasken i bussens bagagerum, burde de ikke dække noget som helst."

Selskabet har i brev af 27/4 2010 til nævnet anført:

> "Transporten med …bussen foregår således, at passagererne selv anbringer bagagen i bussens bagagerum. Umiddelbart inden afgangen lukker chaufføren lågerne til bagagerummene, som ikke aflåses. Ved ankomst til … tager passagererne selv bagagen ud fra bussens bagagerum.
>
> Som det fremgår af anmeldelsen (bilag …), er der stjålet en taske indeholdende et par sko, en trøje, parfume samt et ur. De 3 førstnævnte effekter har en samlet værdi af kr. 3.300, og vi har - efter fradrag af selvrisiko på kr. 1.671, som er gældende ved simpelt tyveri - erstattet denne del af tabet med kr. 1.629.
>
> Henset til bl.a. urets værdi og muligheden for at medtage tasken, eller i hvert fald uret, i bussen, er det vor opfattelse, at forsikringstageren har udvist grov uagtsomhed. Hertil kommer, at uret, som henhører under begrebet 'særligt privat indbo', jvfr. vilkårenes dækningsskema, ikke dækkes ved tyveri fra et uaflåset bagagerum. Vi kan i den forbindelse henvise til ankenævnskendelse nr. 53.890.
>
> Efter en fornyet gennemgang af sagen må vi derfor fastholde, at der ikke kan ydes erstatning for det stjålne ur."

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes dækningsskema, at forsikringen dækker simpelt tyveri, hvorved bl.a. forstås "Tyveri fra automobil, private luft- eller søfartøjer, kahyt eller togkupé samt beboede campingvogne og telte". Undtaget fra dækningen er bl.a. "Tyveri, når sikrede har udvist grov uagtsomhed". Dækningen af særligt privat indbo, hvortil bl.a. ure henregnes, er begrænset til maksimalt 5 % af forsikringssummen, og forsikringen dækker "kun genstande, der har været anbragt i et fra automobilets kabine adskilt og aflåset bagagerum, hvor indholdet ikke er synligt udefra. Det er en betingelse, at voldeligt opbrud kan konstateres."

Nævnet udtaler:

Selskabet har i de gældende forsikringsbetingelser fraskrevet sig ansvaret for skader forvoldt ved grov uagtsomhed. Erstatning kan derfor helt afvises, hvis sikrede har handlet groft uagtsomt.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren uden problemer kunne have taget tasken - eller i hvert fald uret - med sig ind i bussen. Henset til den således foreliggende mulighed for ikke at efterlade tasken med uret uden opsyn i bussens bagagerum, værdien af uret samt antallet af personer med adgang til bagagerummet, finder nævnet, at klageren har handlet groft uagtsomt. Allerede derfor kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket. Det, som klageren i øvrigt har anført, findes efter nævnets opfattelse ikke at kunne føre til et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann