856/10

Den 17. november 2010 blev i sag nr. 78.057:

xxxxxx xxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet Familiens Basisforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade på hendes briller.

Selskabet har afvist at udbetale erstatning med henvisning til, at den anmeldte skade ikke er dækningsberettigende.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 24/3 2010, fremgår:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> Vender mig fra skranken og går direkte ind i en såkaldt 'soldat', som holder loftet fra gulvet, (med kant på, hvilket bevirker mine briller trykkes hårdt ind i hovedet), glassene ridses, - stadig aftryk i panden, (27.1.10), stadig hovedpine - indlægges efterfølgende, fra skadeklinik … til … sygehus.
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
> En sådan pludselig uventet skade bør erstattes. Jeg har netop ikke selvrisiko, fordi jeg vil undgå, at få sådanne udgifter. Er folkepensionist, - Derfor! Alternativt, at jeg i tre år, ellers, skal afdrage disse."

Selskabet har i brev af 24/4 2010 til nævnet bl.a. anført:

> "Ved forsikringstagerens telefoniske anmeldelse den 15. februar 2010 har vor forsikringstager anmeldt, at hun er gået ind i en lygtepæl, og har fået hjernerystelse og ødelagt sine briller.
>
> Selskabet har i den anledning telefonisk afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at brillerne ikke er ødelagt ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Forsikringstageren har efterfølgende ved skrivelse af 5. marts 2010 klaget over selskabet afvisning samt udbedt skema til Ankenævnet for Forsikring.

Selskabet har i skrivelse af 23. marts 2010 fastholdt afvisning med samme begrundelse herunder henvist til lignende sag fra Ankenævnet for Forsikring nr. 69383. Det hedder i selskabets skrivelse bl.a.: *'Forsikringen dækker de skadestyper, som er nævnt i forsikringsbetingelsernes afsnit 4,*
hvilket i hovedtræk er skade som følge af brand-, tyveri-, vandskade samt skade ved færdselsuheld.'

Overfor nævnet må vi fastholde, at vi ikke kan yde erstatning for beskadigelse af forsikringstagerens briller, idet brillerne ikke er ødelagt ved en begivenhed, der kan henføres under de i forsikringsbetingelserne nævnte skadeårsager."

Efterfølgende er klageren kommet med yderligere bemærkninger i brev af 7/5 2010 til nævnet. Vedlagt brevet har hun bl.a. sendt et foto af den pæl, som hun gik ind i.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen må nævnet erklære sig enigt med selskabet i, at der efter de gældende forsikringsbetingelser ikke foreligger en dækningsberettigende skade. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson