856/10

Den 17. november 2010 blev i sag nr. 78.060:

xxxxx xxxxxxxxx xxxxxxxxx
xxxx xxxxx xxx xxxx xxxxx
xxxx xxxxxx x

mod
Gjensidige Forsikring BA
Otto Mønsteds Plads 11
1563 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bilforsikring i Gjensidige Forsikring BA, klager over, at selskabet har opkrævet selvrisiko i forbindelse med en anmeldt brandskade på den forsikrede bil.

Selskabet har opkrævet selvrisiko under henvisning til, at der ikke er en kendt ansvarlig skadevolder.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 24/3 2010, fremgår bl.a.:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
Min bil blev totalskadet ved en brand som opstod i en bil som var parkeret ved siden af min på private parkeringspladser ved min bolig.

Jeg ankede sagen den 13.11.2009 og rykkede flere gange for svar - 9.2.2010 sendte jeg et anbefalet brev til forsikringen uden at høre et ord. 9. marts 2010 ringede jeg igen og truede med bål og brand - så endelig kom der svar dateret 9.3.2010.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Have min selvrisiko udbetalt, da jeg er HELT uden skyld i skaden. Skadevolder er fundet."

Selskabet har i brev af 20/4 2010 til nævnet redegjort for sagsforløbet og sin stillingtagen således:

"**Sagsfremstilling**
Den 22. september 2009 kl. ca. 03:00 opstod der brand i en bil, der holdt parkeret ved siden af klagers bil. Branden bredte sig, således at også klagers bil blev brandskadet. Klager anmeldte forholdet telefonisk samme dato.

Klagers bil er besigtiget af vores taksator og konstateret totalskadet.

Den 7. oktober 2009 foretog vi udbetaling af erstatning for klagers bil til klager og panthaver. Erstatningen var fratrukket klagers selvrisiko på 5.000 kr.

I forbindelse med udbetalingen og i efterfølgende korrespondance med klager har vi meddelt, at selvrisikoen ikke kan udbetales, medmindre modparten anerkendte at være ansvarlig for skaderne på klagers bil. Vi har ligeledes gjort klager opmærksom på, at det forhold branden startede i modpartens bil, ikke er tilstrækkeligt til, at modparten bærer ansvaret for skaderne på klagers bil. Vi afventede derfor politiets rapport for at finde frem til årsagen til branden.

Vi modtog politiets rapport den 15. januar 2010, og behandlede denne den 9. marts 2010. Det fremgår af politiets rapport, at branden er opstået som følge af en kortslutning i motorrummet på modpartens bil.

Da branden ikke er opstået i brændstofanlægget på modpartens bil, skal ansvaret afgøres efter den almindelige skyldlære (Culpa) jf. Færdselslovens § 101 og 102.

Der foreligger ikke beviser for, at modparten selv ar antændt branden eller på anden måde gjort sig skyldig i, at branden opstod.
Modparten er derfor ikke erstatningsansvarlig for skaderne på klagers bil.

Vi har ved brev af 9. marts 2010 meddelt klager, at kravet ikke kan gennemføres, hvorfor vi ikke kan tilbyde at udbetale den tilbageholdte selvrisiko.

Konklusion
Klagers bil er brandskadet som følge af en brand i en anden parkeret bil. Branden er ikke opstået i denne bils brandstofanlæg, hvorfor modparten ikke er objektivt ansvarlig for brandskaderne. Modparten har yderligere ikke været årsag til branden ved en ansvarspådragende handling eller undladelse.

Da der således ikke er en kendt ansvarlig skadevolder, må vi fastholde at klager skal betale sin selvrisiko, der er fratrukket den foretagne kontanterstatning."

Hertil har klageren i brev af 6/5 2010 til nævnet bemærket:

"Som svar på jeres brev af 4. maj 2010 har jeg følgende bemærkning til politirapporten som jeg har fået den 26. marts 2010 efter ønsket om aktindsigt.

Gjensidige skriver at ifølge politiets rapport af 15. januar 2010 fremgår det at branden er opstået som følge af en kortslutning i motorrummet på modpartens bil. (næstsidste afsnit på side 1 i Jeres skrivelse).

I politiets afhøringsrapport side 2 står der: Brandfolkene på stedet oplyste at de var 99 % sikre på, at branden ikke var påsat. De mente at det meget vel kunne være en kortslutning i motorrummet på reg.nr. ZS…

Det er en væsentlig faktor for om jeg skal have min selvrisiko udbetalt, for hvis branden var opstået i modpartens brændstofanlæg ville jeg få min selvrisiko udbetalt. Som jeg læser sagen er det ikke afvist, at branden kunne være opstået i brændstofanlægget såvel som på anden måde.

> Det virker belejligt for Gjensidige hvis branden ikke er opstået i brandstofanlægget, og jeg forstår stadig ikke at når der er en skadesvolder at han så kan slippe for udbetaling af erstatning, eller rette forsikringsselskabet kan."

Herefter har selskabet i brev af 17/5 2010 til nævnet anført:

> "Det påhviler klager at bevise eller sandsynliggøre, at branden er opstået i brændstofanlægget, for at krav kan gennemføres overfor ejeren af ZS…
>
> Af politiets rapport fremgår det, at branden startede i motorrummet på ZS…, og med 99 % sikkerhed skyldes branden en kortslutning.
>
> Vi må derfor fastholde, at den minimale usikkerhed, der er til stede i forhold til brandårsagen, ikke er tilstrækkeligt til, at vi kan føre bevis for, at branden er opstået i brandstofanlægget. Derfor kan vi ikke gennemføre kravet overfor ZS… motoransvarsforsikring.
>
> Da der herefter ikke er nogen kendt erstatningsansvarlig modpart, medfører skaden tab af bonus og betaling af selvrisiko. Vi fastholder derfor, at vi ikke tilbagebetaler den tilbageholdte selvrisiko."

Efterfølgende er klageren og selskabet kommet med yderligere bemærkninger i breve til nævnet.

Nævnet har fået forelagt de bilag, som parterne har fremlagt, herunder politirapporten.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har vurderet, at tilfældet ikke kan henføres til ansvar for skade omfattet af færdselslovens § 101. Da indehaveren af den bil, hvori branden opstod, desuden ikke findes at have forvoldt skaden forsætligt eller uagtsomt, kan nævnet herefter ikke kritisere, at selskabet i forbindelse med dækningen på kaskoforsikringen har opkrævet selvrisiko som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson