Den 28. marts 2011 blev i sag nr. 78.065:

xxxxxx xxxx
xxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har haft bl.a. motorkøretøjsforsikring og ulykkesforsikring i If Skadeforsikring. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har opsagt forsikringerne, og at selskabet har afvist at yde dækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har opsagt forsikringerne med henvisning til, at klageren har afgivet urigtige oplysninger i forbindelse med forsikringernes tegning. Ifølge selskabet ville det ikke have antaget forsikringerne, såfremt det havde modtaget de korrekte oplysninger. Selskabet har afvist at yde dækning for ulykken med henvisning til, at klageren ikke havde en ulykkesforsikring i selskabet på skadetidspunktet.

Det fremgår af sagen, at klageren var indblandet i et færdselsuheld den 17/4 2009. Herved skete der skade på den forsikrede bil, ligesom klageren pådrog sig personskade. Efter det oplyste har selskabet dækket kaskoskaden på den forsikrede bil.

I brev af 2/6 2009 fra klagerens advokat til selskabet hedder det:

> "Deres kunde, [klager], har bedt mig repræsentere ham i forbindelse med erstatningssagen i anledning af hans ulykke den 17. april 2009 …
>
> Inden ulykken sendte De den 17. februar 2009 et tilbud til min klient (tilbudsnr. …41). Som det fremgår af dette tilbud, skal ikrafttrædelsesdatoen for forsikringerne være 1. marts 2009 under forudsætning af, at min klient indleverer det nødvendige materiale senest den 10. marts 2009.

Min klient sendte materialet til Dem den 8. marts 2009, og da det må have formodningen for sig, at De har modtaget brevet den 9. marts 2009, beder jeg Dem venligst bekræfte, at ulykkesforsikringen naturligvis gælder fra 1. marts 2009.

Såfremt dette ikke er tilfældet, beder jeg Dem om en behørig begrundelse herfor, ligesom jeg beder Dem sende mig en kopi af det materiale, De har modtaget fra min klient."

I brev af 9/7 2009 fra det indklagede selskab til klageren hedder det:

"**Ophør af forsikringer på grund af urigtige oplysninger.**
I forbindelse med tegning af forsikringer, har vi undersøgt jeres tidligere forsikringsforhold i GF-Forsikring.

Vi er blevet oplyst, at I er i restance i GF-Forsikring.

På tegningsaftalen har I svaret nej til, at I som kunder er i restance i andet selskab.

Havde vi haft kendskab til ovennævnte oplysninger, da forsikringerne blev tegnet d. 30.04.2009, ville vi i henhold til vores acceptpolitik, have afvist at tegne forsikringer.

I henhold til Forsikringsaftale lovens § 4-6 om urigtige oplysninger, opsiger vi derfor familieforsikringen policenr. …68 med tilbagevirkende kraft til ikrafttrædelsesdato den 30.04.2009.

Endvidere opsiger vi jeres ulykkesforsikringer med tilbagevirkende kraft til ikrafttrædelsesdato:
Policenr. …83 pr. 30.04.2009.
Policenr. …84 pr. 30.04.2009.
Policenr. ... 85 pr. 30.04.2009.
Policenr. …86 pr. 30.04.2009.
Policenr. …87 pr. 30.04.2009.

Pr. 1.09.2009 vil jeres Suzuki-forsikring overgå til almindelige vilkår. Samme dato vil vi fjerne kaskodækningen, så forsikringen kun omfatter den lovpligtige ansvarsforsikring. Vi skal hermed gøre jer opmærksomme på, at I er fritstillet og at vi vil sætte policen til ophør, lige så snart vi modtager en opsigelse fra andet selskab.

Det er ikke muligt for jer på et senere tidspunkt at tegne nye forsikringer i If."

Af brev af 12/8 2009 fra klagerens advokat til selskabet fremgår:

"Idet jeg henviser til Deres skrivelse af 9. juli 2009, skal jeg venligst bede om at modtage en kopi af den tegningsaftale, min klient har underskrevet, og hvor der er svaret nej til, at de var i restance.

Jeg kan i øvrigt oplyse, at mine klienter nu har kontaktet GF-Forsikring for at få nærmere oplysninger om restancen. De kan umiddelbart ikke se nogen restancer.

På den baggrund beder jeg Dem venligst oplyse, hvorledes De er blevet oplyst om restancen.

Når jeg har disse oplysninger, vil jeg vende tilbage til sagen."

Vedlagt brev af 14/8 2009 har selskabet til klagerens advokat fremsendt kopi af tegningsaftalen, der er underskrevet af klageren den 8/3 2009. Heraf fremgår bl.a.:

"

Fuldmagt	Tidligere/nuværende selskab	Reference-/Policenr.	Type *.	Ikraftdato
Ulykke Heltid: [klager]	Ny Forsikring		A	01032009

*) A=Alm. opsigelse, F=Forkortet opsigelse, E=Ejerskifte.

Supplerende oplysninger

Har du/I tidligere fået afslag eller blevet opsagt af et andet forsikringsselskab?	Nej
Har du/I tidligere fået tvungen højre præmie/selvrisiko i et andet forsikringsselskab indenfor de sidste 3 år?	Nej
Er du/I i restance i tidligere selskabet?	Nej
Hvor mange skader har du/I haft de sidste 3 år?	0

…

Jeg/vi erklærer hermed at have besvaret alle spørgsmål på ovenstående bilag i overensstemmelse med sandheden.
Jeg/vi er bekendt med, at afgivelse af urigtige risikooplysninger kan medføre, at retten til erstatning bortfalder helt eller delvist i henhold til Forsikringsaftaleloven. Ved ændring af risikoforholdene skal If underrettes omgående og det kan medføre en ændring af præmien i op- eller nedadgående retning.

Jeg har modtaget rådgivning vedr. de dækninger der evt. er fravalgt på skadeforsikringerne.
Samtidig giver jeg/vi If Skadeforsikring tilladelse til at opsige de nævnte forsikringer og/eller indhente oplysninger om de tidligere forsikringsforhold."

Klagerens tidligere forsikringsselskab har i brev af 28/8 2009 til klagerens advokat anført:

"Vedr. Bilforsikring, police nr. …98
Refererende til din skrivelse af 24. august 2009 skal jeg hermed bekræfte at ovennævnte forsikring er udgået pga. restance d. 23. december 1997. Skyldig præmie andrager kr. 1.218,-.

Selskabet opkræver imidlertid ikke restancer der er mere end 3 år gamle, så beløbet vil ikke blive inddrevet.

Til orientering kan oplyses at kunden på ny er indtegnet hos os med samtlige forsikringer."

Herefter har klagerens advokat i brev af 31/8 2009 til det indklagede selskab bl.a. anført:

"Jeg vedlægger kopi af skrivelse af 28. august 2009 fra GF Forsikring, hvoraf det fremgår, at der er tale om restance fra 1997, og at parterne ikke blevet rykket siden 2000.

Samtidig er det interessant at bemærke, at den mindre restance ikke har betydet, at GF Forsikring ikke vil have mine klienter som kunder igen.

På den baggrund mener jeg ikke, at De er berettiget til at ophæve mine klienters ulykkesforsikring, jf. forsikringsaftalelovens § 4-6 om urigtige oplysninger, idet der dels ikke er tale om, at mine klienter har handlet svigagtigt, og det virker ude fra set usandsynligt, at en så gammel

restance, som ikke en gang har betydning for GF Forsikring, skulle have betydning for Deres tegning af forsikringer med mine klienter."

Der har herefter været yderligere brevveksling mellem parterne.

Den 29/3 2010 har klageren indbragt sagen for nævnet. Klagerens advokat har i klagebrevet bl.a. anført:

"Min klient er på skadestidspunktet af den opfattelse, at min klient var forsikret i IF dels vedrørende en motorkøretøjsforsikring og dels vedrørende familie- og ulykkesforsikring.

Den mellem undertegnede og forsikringsselskabet førte korrespondance, der vedlægges, viser, at der mellem forsikringsselskabet og undertegnede er tvist og tvivl om, hvorvidt forsikringen er i kraft på tidspunktet for uheldet. Den sidste skrivelse modtaget i sagen er fra forsikringsselskabet af 10. marts 2010, i henhold til hvilken skrivelse det oplyses, at [klager] ikke har en ulykkesforsikring i kraft hos IF. Det hedder endvidere, at samtlige forsikringer blev opsagt med tilbagevirkende kraft til 30. april 2009.

Forsikringsselskabet gør således gældende, at der er tale om et uheld, at de på et tidligere tidspunkt har udtalt, at der var forsikringsdækning, ligesom de efterfølgende gør gældende, at samtlige forsikringer er blevet opsagt med tilbagevirkende kraft til den 30. april 2009.

Jeg gør på min klients vegne gældende, at forsikringerne i kraft. Da der således ikke har kunnet opnås enighed om dette, indbringes sagen herved for Ankenævnet."

Selskabet har over for nævnet ved brev af 23/7 2010 fastholdt, at klageren i forbindelse med forsikringernes tegning har afgivet urigtige oplysninger, og at selskabet derfor har været berettiget til at opsige klagerens forsikringer.

I forlængelse heraf har selskabet i brev af 9/11 2010 til nævnet bl.a. anført:

"Der er lavet to tilbud til klager, og da det første tilbud blev forældet (tilbudsnummer …43, dateret 17. februar 2009, med ikrafttræden af policer den 1. marts 2009), måtte If lave et nyt tilbud (tilbudsnummer …43, dateret 30. april 2009, med ikrafttræden af policer den 30. april 2009).

Det har ingen betydning for If , at kravet fra GF-Forsikring er forældet. Klager har enten overtrådt FAL § 4 eller FAL § 6 eller begge!"

Vedlagt brevet har selskabet medsendt kopi af uddrag af det omtalte tilbud fra den 30/4 2009. Uddraget, som indeholder oplysning om, at klageren ikke er i restance i tidligere selskab, er ikke underskrevet af klageren.

Klagerens advokat har i brev af 23/11 2010 til nævnet bl.a. anført, at klageren oplyser, at han kun har underskrevet et tilbud, og at han ikke kan genkende, at der skulle være lavet to tilbud.

Selskabet har herefter i brev af 30/12 2010 til nævnet fastholdt sin afgørelse. I den forbindelse har selskabet gentaget, at klageren er opsagt på grund af restance i tidligere selskabet, og at selskabet fastholder afgørelsen om at gøre urigtige oplysninger gældende.

Nævnet har fået forelagt de bilag, som parterne har fremlagt, herunder en ulykkesforsikringspolice dateret 30/4 2009. Ifølge denne police trådte forsikringen i kraft den 30/4 2009.

Nævnet udtaler:
Efter det oplyste havde klageren tidligere en bilforsikring i GF-Forsikring. Denne forsikring udgik i 1997 på grund af en præmierestance på 1.218 kr.

I forbindelse med tegningen af forsikringerne i det indklagede selskab skrev klageren under på, at han ikke var i restance i tidligere selskab. Det tidligere selskab har efter det oplyste ikke sendt rykkere til klageren siden år 2000, og dette selskabs krav må anses for at være forældet. Det er herefter nævnets opfattelse, at klageren ikke på tegningstidspunktet kan anses for at være i restance. Klageren har således ikke med den benægtende besvarelse af spørgsmålet "Er du/I i restance i tidligere selskab?" afgivet urigtige oplysninger. Under alle omstændigheder kan der ikke siges at foreligge uagtsomhed fra klagerens side. Forsikringen er udgået på grund af restance, hvorfor klageren heller ikke er blevet opsagt af det tidligere selskab. Med sin benægtede besvarelse af spørgsmålet vedrørende opsigelse af andet selskab kan han således ikke siges at have afgivet urigtige oplysninger. Det indklagede selskab har følgelig ikke været berettiget til at opsige klagerens forsikringer med tilbagevirkende kraft fra tegningstidspunktet i

medfør af forsikringsaftalelovens §§ 4-6. Selskabet har derfor alene ret til at opsige forsikringerne efter forsikringsbetingelsernes almindelige opsigelsesbestemmelser.

Selskabet og klageren er uenige om, hvornår forsikringerne trådte i kraft, og dermed også, om ulykkesforsikringen var i kraft den 17/4 2009, hvor klageren var involveret i et færdselsuheld. Nævnet finder, at det ikke er muligt at vurdere, hvem der har ret, ud fra de oplysninger, der er i sagen. Dette vil kræve en bevisførelse, som i givet fald må foregå ved domstolene.

Det følger af § 4, stk. 1, i nævnets vedtægter, at nævnet derfor må afvise sagen for så vidt angår spørgsmålet om forsikringernes ikrafttrædelsestidspunkt og dermed spørgsmålet om eventuel dækning på ulykkesforsikringen.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Selskabet, If Skadeforsikring, skal anerkende, at det ikke har været berettiget til at opsige klagerens forsikringer med tilbagevirkende kraft fra tegningstidspunktet.

Nævnet kan ikke afgøre sagen for så vidt angår spørgsmålet om forsikringernes ikrafttrædelsestidspunkt og dermed spørgsmålet om eventuel dækning på ulykkesforsikringen.

Poul Sørensen