860/11

Den 19. januar 2011 blev i sag nr. 78.066:

xxx xxxxx
xxxxxxxxx xxx x
xxxx xxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har landsbrugsforsikring og familieforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Han klager over størrelsen af erstatningen, han har fået udbetalt i forbindelse med et anmeldt indbrud.

I klageskemaet har klageren anført, at han aftalte med selskabets taksator, at han skulle opgøre, hvor meget der var stjålet, og at taksatoren skulle afvente klagerens lister over stjålne gamle legetøjsbiler, tog og tinsoldater. Klageren gør gældende, dels at taksatoren var indforstået med at udbetale yderligere 15.200,00 kr. i erstatning for legetøjet, dels at erstatningen skal fastsættes væsentligt højere end dette.

Ved brev af 21/5 2010 til nævnet har selskabet bl.a. anført:

> "Klageren anmelder telefonisk den 22. juni 2009, at der er sket et tyveri den 19. juni 2009. Tyveriet er sket på adressen …
>
> Ved anmeldelsen oplyser klageren, at der er stjålet tv, plader, værktøj, varmepumpe mv.
>
> Vores taksator besigtiger skaden 24. juli 2009. Kravet bliver opgjort og klageren anmelder efterfølgende yderligere genstande stjålet af flere omgange.
>
> Klageren har udover familieforsikringen tegnet bygningsforsikring for landbrugsejendom samt landbrugsløsøreforsikring, hvor selskabet har erstattet bygningsskaden samt tyveriet af det stjålne værktøj. Under bygningsforsikringen afvises byggematerialerne. Værdien af byggematerialerne anslår vores taksator til 50.000 til 100.000 kr.

Vores skadeinspektør genbesigtiger, men klageren kan ikke sandsynliggøre omfanget eller værdien af det anmeldte krav, hvorfor dette afvises.

Sagens begrundelse
Selskabet mener ikke, at klageren har sandsynliggjort omfanget af de stjålne genstande samt genstandene havde den værdi klageren har oplyst.

På skadetidspunktet var klageren ikke tilmeldt folkeregisteradresse på skadestedet, men klageren havde en opmagasineringsdækning på skadestedet.

Til politiet er der anmeldt tyveri af værktøj, varmepumpe, vandslibemaskine, styringssystem til gulvvarme mv.

Klageren laver en liste over de stjålne genstande, som indeholder

- Byggematerialer
- Værktøj
- Varmepumpe
- Fladskærm
- Receiver
- Ur
- Stereoanlæg

Vores taksator opgør kravet jf. brev af den 29. juli 2009 - bilag … - og beløbet bliver udbetalt til klageren.

Det aftales, at klageren skal vende tilbage med yderligere oplysninger om gulduret, der er arvet fra klagerens far.

Ved besigtigelsen har klageren ikke lagt skjul på, at han var i større økonomisk vanskeligheder.

Efterfølgende taler klageren og vores taksator sammen telefonisk og klageren efteranmelder blandt andet guitar. Herunder nævner klageren, at der er nogle tinsoldater, som befandt sig i en kuffert og 'noget' Märklin tog. Senere kommer der også teknobiler.

Vores taksator konfronterer klageren med, at der bliver ved med at komme nye genstande, som er stjålet.

Klageren har nu fået vurderet gulduret samt klagerens eget armbåndsur. Armbåndsuret havde klageren i opgørelsen anslået til 500 kr. Nu havde klageren fået dette vurderet til ca. 2.500 kr. Klageren havde ligeledes fået vurderet en guldring, som selskabet ikke tidligere havde fået anmeldt stjålet.

Kravet opgøres og der udbetales erstatning jf. selskabets brev af den 24. september 2009 - bilag …

Herefter sender klageren endnu en liste over stjålne genstande til en værdi af ca. 190.000 kr.

Vores taksator tager kontakt til klageren og får oplyst, at det er legetøj, som er arvet efter morfaren.

Endvidere oplyser klageren, at det alene var et par stykker af legetøjet, som var i original kasse ellers var det legetøj, som der var leget med.

Efterfølgende oplyser klageren, at det er legetøj som er arvet efter farfaren og en del af genstandene var i original kasse, blandt andet 20 teknobiler.

Selskabet har flere gange bedt klageren om, at efteranmelde de stjålne genstande til politiet.

I forbindelse med besvarelsen til Nævnet har selskabet endnu engang kontaktet politiet for at få oplyst, om der er sket efteranmeldelse af de stjålne genstande, hvilket ikke er sket, ifølge politiets oplysninger. De har alene opgørelsen, som blev oplyst i første omgang.

Klageren har, jf. ovennævnte, flere gange ændret i omfanget af de stjålne genstande samt værdien af genstandene. Klageren har alene haft dokumentation for det værktøj, som var købt via firmaet og som selskabet har erstattet via landbrugsløsøreforsikringen.

Klageren har ikke på nogen måde, kunne sandsynliggøre omfanget af det stjålne legetøj eller værdien af dette.

Klageren har henvist selskabet til en ven, som klageren mente, kunne bevidne, at klageren havde haft de stjålne genstande. Selskabet har kontaktet vennen, som kunne bekræfte, at klageren for 20 år siden var i besiddelse af nogle af genstandene. Selskabet mener ikke, det er at sandsynliggøre, at klageren var i besiddelse af genstandene på skadetidspunktet.

… kender alene klageren for køb af en bog om teknobiler. Det er den bog som klageren har brugt, til at opgøre sit krav, vel vidende om, at det kræver, at der er tale om legetøj som er ubeskadiget samt i original indpakning, ligesom det kræver at legetøjet er ubrugt.

Klageren har da også indrømmet, at hans opgjorte krav, har han opgjort, ved at skrevet priserne af, fra den købte bog.

Som oplyst i selskabets brev af den 9. december 2009 - bilag … - har vi oplyst, såfremt klageren kan sandsynliggøre omfanget af de stjålne genstande samt værdien af disse, vurdere vi gerne sagen på ny.

Klageren klager over vores afvisning af kravet, hvilket selskabet besvarer i brev af den 22. december 2009 - bilag …

Samtidig må vi fastslå, at vores taksator ikke på noget tidspunkt, har tilbud klageren at udbetale 15.000 til 20.000 kr. for det stjålne legetøj.

Af Forsikringsaftalelovens § 22, skal sikrede give selskabet alle de oplysninger der er sikrede tilgængelige, som kan have betydning for selskabets bedømmelse af forsikringsbegivenheden samt fastsættelsen af det beløb, selskabet skal yde i erstatningen. Hvis sikrede ikke giver selskabet disse oplysninger, kan kravet afvises eller fastsættes efter et skøn.

I betingelsernes afsnit 2, Indboforsikring under punkt 2.5.5. Dokumentation står der

> *For at få erstatning skal sikrede kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at han/hun har haft de beskadigede eller stjålne genstande, og at alder og genanskaffelsespriser er som oplyst.*
> *Kan sikrede ikke dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, kan Alm. Brand afvise at yde erstatning eller fastsætte erstatningen efter et skøn.*

Konklusion
Efter afvisning af byggematerialer og opgørelse af skaden, efteranmelder klageren af flere omgange yderligere genstande stjålne. Der er tale om meget store beløb, som man burde konstatere hurtigt efter tyveriet.

Klageren kan ikke dokumentere eller sandsynliggøre omfanget af de stjålne genstande, ligesom klageren ikke kan sandsynliggøre værdien af genstandene.

På grund af klagerens manglende sandsynliggørelse af omfanget og værdi, herunder klagerens skiftende forklaringer om omfang og værdi, mener selskabet ikke, at klageren har sandsynliggjort sit krav."

Nævnet udtaler:

Efter almindelige forsikringsretlige principper er det den, der rejser et krav, der skal bevise, hvad der er stjålet og værdien af det.

I tilfælde, hvor tilstrækkelig dokumentation ikke foreligger, er selskabet berettiget til at fastsætte erstatningen efter et skøn.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke anledning til at kritisere størrelsen af den udbetalte erstatning.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

_____

Klager får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson