856/10

Den 17. november 2010 blev i sag nr. 78.068:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Trekroner Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bilforsikring i Trekroner Forsikring A/S, klager over, at selskabet har anerkendt hans erstatningsansvar for et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret den 5/6 2009.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 24/3 2010, fremgår:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.
2 biler bakker, da de vil parkere på samme p-bås. Vi er allerede ved at parkere, da modparten starter. Modparten er påvirket af spiritus. Vores forsikringsselskab har ikke engang kontaktet vidner, men bare afgjort sagen, hvor skyld pålægges os.

Vi har billeddokumentation.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)
Jeg ønsker at få medhold i sagen, og at regningen på 11.000,- bliver krediteret. Såvel som renter og gebyr også bliver krediteret.

PS. Vores bil pådrog sig ingen skade, derfor ej heller omkostning på reparation."

Selskabet har i brev af 19/5 2010 til nævnet anført:

"Det er vores opfattelse, at vi med rette har pålagt sikrede ansvaret for færdselsuheldet, da sikrede medgiver, at hans søn har bakket ind i modparten.

Den 8. juni 2009, modtager vi et regreskrav via EDI fra Topdanmark i anledning af et færdselsuheld den 5. juni 2009 hvorefter forsikringstagers søn er bakket ind i Topdanmarks kundes bil.

Det er korrekt, at vi indledningsvist har forvekslet denne skade med en anden parkeringsskade, som sikrede selv var involveret den 4. juni 2009, og som ligeledes medførte skader på højre side af bilen.

Da reparatøren imidlertid henvender sig og meddeler, at han ikke kan få skaderne på højre side for og højre side bag til at passe på samme skade, beder vi reparatøren afklare med autotaksator, om skaderne er sket ved samme uheld, og har efterfølgende dækket skaderne efter begge uheld på sikredes bil under skaden, der er sket den 4. juni 2009.

Vi meddeler Topdanmark den 17. juni 2009, at vi afventer taksatorrapporterne før vi kan tage stilling til deres krav, og beder herefter den 3. juli 2009 forsikringstager udfylde en anmeldelse.

Den 19. august rykker vi sikrede for anmeldelsen, og den 25. august 2009 retter sikrede telefonisk henvendelse og oplyser, at hans søn udfylder anmeldelsen og sender den ind.

Anmeldelsen modtages den 10. september 2009, og heraf ses, at *'Vi er ved parkeringspladsen, jeg skal til at bakke og har orienteret mig i den ene side, derefter orienterer jeg mig i den side hvor jeg skal bakke ind for ikke at ramme de biler jeg skal parkere mellem, men pludselig er der en bil det sted jeg og min passager har orienteret os om, og da sker det at vi rammer hinanden.'*

Vi har på denne baggrund anerkendt ansvaret overfor Topdanmark, da forsikringstagers søn medgiver at have forvoldt skaden ved bakning, se FL. § 18.

Henset til, at modpartens bil imidlertid er skadet på venstre side bag sammenholdt med sikredes søns tegning, er det sandsynligt, at skaden er sket ved, at begge parter har bakket, og at forsikringstager bil derfor er skadet på højre side.

Vi skal derfor erklære os indforstået med at genoptage sagen og alene at pålægge sikrede halvdelen af ansvaret for dette uheld, se FL. §103, stk. 2 som gengivet i noten i Thomson, afsnit M1, tillige med AK74.047 og AK 72.590.

Skaderne på modpartens bil er i henhold til fast praksis opgjort af en taksator fra modpartens selskab, og vi har intet grundlag for at tro, at der skulle være medtaget andet eller mere end de ved nærværende uheld forvoldte skader.

Vi kan - med ovennævnte modifikation - fastholde afgørelsen.

Vi gentager for god ordens skyld, at skaderne på sikredes bil i anledning af nærværende uheld er betalt via skaden der skete den 4. juni 2009, og har efter omstændighederne ikke udløst selvrisiko.

Policen er tegnet uden præmietrinsregulering, men med dobbelt selvrisiko ved skadesforløb hvor føreren er under 26 år, se fællesbestemmelsernes punkt 5.4 (s. 11)."

Nævnet udtaler:
Efter sagens indbringelse for nævnet har selskabet tilkendegivet, at det er indforstået med at genoptage sagen og alene pålægge klageren halvdelen af ansvaret for færdselsuheldet den 5/6 2009.

På baggrund af det oplyste finder nævnet herefter ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse, som findes at være i overensstemmelse med retspraksis i den konkrete situation.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson