861/11

Den 14. februar 2011 blev i sag nr. 78.073:

xxxx xx xxxxxxxxxx
xxxx xxxxxxxx xxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har fritidsulykkesforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at den anmeldte hændelse ikke udgør et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand, at der ikke er årsagssammenhæng mellem hændelsen og klagerens nuværende knægener, og at forsikringen ikke dækker sygdom eller udløsning af latente sygdomsanlæg.

Den 27/10 2009 modtog selskabet fra klageren skadeanmeldelse, hvoraf følgende bl.a. fremgår:

"**3 Beskrivelse af ulykkestilfældet**
a Hvornår skete ulykkestilfældet ?
…
Dato og årstal
23/12 2007

Kl.
Eftermiddag
…
e. Hvordan skete ulykkestilfældet, og hvad var årsagen til uheldet?
(Beskriv hændelsen så detaljeret som muligt. Det skal klart fremgå hvad der skete, og hvad der var den direkte årsag til, at skaden skete).

Havde løbet en tur (5 km), uden at mærke noget.

Kørte siden i vores bil med automatgear ca. 200 km. Da jeg steg ud af bilen, kunne jeg næsten ikke gå. Efterfølgende har jeg ikke kunnet bukke sammen i højre ben, ikke sidde på hug, og efter forsøg på løb er knæ/ben ømt i flere dage efter.

4 Beskadigelsen
a Hvilken beskadigelse er der sket? (skriv fx om det er højre eller venstre)
Højre knæ, menisken."

Til brug for sagens behandling indhentede selskabet journaloplysninger fra klagerens egen læge og det behandlende sygehus. I journalen fra sygehuset omtales visse steder venstresidige knæproblemer. Sygehuset har efterfølgende - på klagerens foranledning - noteret, at der skulle have stået højresidige. Efter det oplyste har han ingen problemer med venstre ben, knæ eller fod.

Af brev af 9/11 2009 fra klagerens egen læge fremgår bl.a., at der i klagerens journal første gang er noteret noget om knæskader den 7/11 2008. Efter det oplyste konsulterede klageren lægen den 7/11 2008, idet han havde haft knæsmerter i 10 måneder. Han kunne som følge heraf ikke motionere mere og blev henvist til røntgen.

Af journalnotat af 24/11 2008 fra røntgenafdelingen fremgår:

"**Undersøgelsestype**

Knæ, hø

Beskrivelse:

Røntgen af højre knæ viser begyndende artrose med afsmalnet ledspalte medialt. I øvrigt upåfaldende forhold."

Af journalnotat af 27/4 2009 fra ortopædkirurgisk afdeling fremgår:

"Pt. er henvist pga. intermitterende gener fra venstre knæ samt en hård knude under højre fodsål. Pt. har ifm. motion, hvor han løb en del haft smerter i venstre knæ. Smerterne har været noget varierende af karakter, og er for øjeblikket næsten ikke til stede. Pt. lokaliserer smerterne over mediale femurkondyl.

Ved klinisk us. er knæet stabilt i samtlige retninger, over mediale femurkondyl mærkes en smuttende omslagsfold, hvor pt. angiver let ømhed, men hvor pt. oplyser, at smerterne normalt er lokaliseret.
Udover ovennævnte har pt. en hård knude under højre fodsål, hvor man sv.t. medialsiden af fascia plantaris mærker en hård, ca. ærtestor, og let øm knude. Tilstanden minder ikke om nogen fibrøs forandring, men mere om et ganglion/cyste.

Mht. venstre knæ henvises pt. til artroskopi i dagkirurgien
og mht. højre fod henvises pt. til MR-scanning"

Af journalnotat af 16/6 2009 fra ortopædkirurgisk afdeling fremgår:

"MR-skanning viser intet abnormt og intumescensen er nu fuldstændig væk. Efter beskrivelsen at dømme har det drejet sig om et ganglion. Patienten er informeret om, at det kan komme igen, og at selvom at man fjerner det, vil der være recidiv tendens samt, at evt. ar i fodsålen kan give problemer. Vi gør ikke yderligere. Patienten skal efter planen artroskoperes i august måned. Hvis gangliet recidivere inden kan han kontakte operatøren, mhp. om han skal bookes til dobbelt tid i dagkirurgien mhp. fjernelse af gangliet + artroskopi."

Af journalnotat af 27/8 2009 fra dagkirurgisk enhed fremgår:

"I spinal anæstesi

gøres	KNGD11 artroskopi med partiel meniskresektion mediale menisk højre knæ
og	KNGF11 partiel synovektomi højre knæ

Anterolateral tilgang med skopet, som føres til recessus suprapatellaris. Der fåes god oversigt. I femoropatellarleddet ses central sporing. Der er diskret krabbekødslignende brusk på patella, i sulcus femoris diskrete fissurer, men ingen mærkbar underliggende knogle. Via mediale reces til mediale compartment. Der ses en stor medial plica. I mediale compartment ses brusken på tibiakondylen med artroseforandringer grad I-II - således blød men uden mærkbar underliggende knogle. Brusken på femur er ganske pæn. Svarende til hele baghornet af mediale menisk ses dels en radiel menisklæsion - dels en horisontal menisklæsion, som ved den radielle indgang går helt om til bagerste kapsel. Centralt ses to normale korsbånd. Lateralt helt normale forhold. I laterale reces er normal popliteussene. Via anteromedial tilgang indføres instrumentariet inkl. shaver, hvormed den store plica fjernes, og med shaver hhv. stansetænger reseceres menisklæsionen. Herefter tømmes leddet for væske. Indgangsportalerne sutureres med novafil 4-0

Der påsættes tør, steril forbinding

Plan
Umiddelbart mobilisering med belastning til smertegrænsen. Suturfjernelse ved egen læge eller hustru om 10-12 dage. Ingen planlagte kontroller."

På baggrund af sagens oplysninger afviste selskabet at yde forsikringsdækning. Dette blev meddelt klageren ved brev af 26/1 2010.

I klagerens e-mail af 16/2 2010 til selskabet hedder det bl.a.:

"Da jeg har modtaget afgørelse vedrørende min skades-anmeldelse på mit højre knæ opstået d. 23.12.2007, og ikke er enig i afgørelsen, skriver jeg hermed for at supplere med - og korrigere nogle oplysninger, som jeg har erfaret ikke er korrekte i det materiale, der er indsendt til jer.

Jeg skriver i anmeldelsen, at jeg har løbet en tur og derefter kørt en lang tur i bil og ikke mærket noget undervejs. Det var for at beskrive og understrege, at jeg ikke tidligere har haft problemer med mit højre knæ før i det øjeblik, hvor jeg står ud af bilen. Når jeg står ud af en bil, drejer jeg jo ud til siden med først det venstre ben og dernæst det højre, som jeg mærker en pludselig smerte i, på den indvendige side. Det føles, som om højre knæ giver efter, og smerten på indersiden af knæet har jeg ikke tidligere haft. Den værste smerte aftager i løbet af dagen. Jeg kan støtte på benet men ikke uden smerte de følgende dage. Jeg kan jo selvfølgelig ikke løbe herefter. Over uger aftager generne, og jeg forsøger at motionere hen på foråret bl.a. med løb, men kan ikke pga. tilbagevendende smerter. Jeg får knæ-øvelser af fysioterapeut, og forsøger at gøre dem med henblik på genoptræning.

Da jeg stadig ikke har kunnet motionere, idet generne i højre knæ straks vender tilbage, kontakter jeg egen læge d. 7.-11. 2008
Det er imidlertid en vikar for egen læge, og det er et sparsomt notat, der findes i journalen. Han beskriver, at jeg har haft knæ-smerter i 10 måneder, og at jeg ikke kan motionere. Det er altså lige siden jeg trådte ud af bilen i december 2007.
…
Jeg mener helt sikkert, at det drejer sig om en højresidig knæskade, som skete i det øjeblik, jeg trådte ud af bilen, og som har ulmet siden.
Der var jo også tillige med en stor indvendig plica en betydelig menisk-læsion på både den ene og anden led og en del irritation i højre knæ.
Menisk-læsionen og de øvrige gener er efter min mening og fornemmelse opstået ved mit pludselige vrid ud af bilen på det beskrevne tidspunkt d. 23.- 12. 2007! Jeg kan ikke genkende, at skaden er sket over tid!

Jeg ønsker, at I tager min sag op til ny overvejelse."

Selskabet fastholdt afgørelsen ved brev af 4/3 2010 til klageren.

Klageren har indbragt sagen for nævnet den 30/3 2010. Af klageskemaet fremgår bl.a.:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.

Jeg har aldrig tidligere haft gener fra højre knæ, før i det øjeblik, hvor jeg d. 23.-12. 2007 står ud af min bil (høj bil, Hyandai Santa Fee).
Mit højre ben giver efter, og jeg synker ned i det, mærker en pludselig opstået intens smerte på den indvendige side af højre knæ. Aldrig sket tidligere!
Uvist om jeg har trådt på noget eller vredet rundt, i hvert fald sker dette meget pludseligt, idet jeg træder ud af 4-hjuls-trækkeren.
Jeg kan efterfølgende støtte på benet de næste dage, men ikke uden smerte.
Jeg forsøger genoptræning over tid, men problemet er tilbagevendende, og man finder så ved artroskopi en stor Plica og en betydelig Menisklæsion, som jeg hel sikkert mener må være opstået i det øjeblik, jeg træder ud af bilen, drejer rundt, synker ned/vrider i knæet.
Citat fra brev 4. marts: 'at stå ud af bilen er en dagligdags begivenhed'.. Ja, der er det også at løbe, at gå på et fortov, at træde ned fra en trappe osv. -
Fakta er, at det var en pludselig hændelse, som forårsagede symptomer, som ikke var der før hændelsen og som førte til operation og medførte varigt mén.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)

Jeg ønsker erstatning for varigt mén i forhold til den skade der pludselig opstod i mit knæ og forårsagede nedsat mobilitet og efterfølgende operation med fjernelse af Plica og Menisk i højre knæ."

Selskabet har i brev af 15/4 2010 til nævnet bl.a. anført:

"Fritidsulykkesforsikringen dækker de direkte følger af ulykkestilfælde. Ved et ulykkestilfælde forstås legemsbeskadigelse, som rammer den sikrede ufrivilligt gennem en pludselig udefra kommende hændelse.
…
Efter modtagelsen af klagen fra Ankenævnet har vi gennemgået alle oplysninger i sagen igen.

Vi fastholder vores afgørelse i sagen, da vi ikke mener, at der er grundlag for at dække de anmeldte gener i højre knæ på ulykkesforsikringen.

Det, at stige ud af en bil betragtes som en dagligdags bevægelse og kan ikke forårsage en skade i knæet. Der er formentlig tale om at vores kunde har overbelastet sit højre knæ over tid.

Vi mener derfor ikke, at der er tale om en pludselig opstået skade som vores kunde henviser til i sin mail af 16. februar 2010.

Vi mener også, at der mangler den lægelige dokumentation for hændelsen, da vores kunde først søger læge 11 måneder efter hændelsen. Der er derfor ikke dokumentation for en årsagssammenhæng.

Det fremgår af røntgenundersøgelsen af 24. november 2008, at der er begyndende artrose i højre knæ.

Ulykkesforsikringen dækker de direkte følger af ulykkestilfælde der opstår pludseligt. Ulykkesforsikringen dækker ikke sygdom eller udløsning af latente sygdomsanlæg, uanset årsagen. Dette gælder også, selvom sygdommen ikke har været symptomgivende før ulykkestilfældet.

Vi må derfor fastholde, at vi ikke kan dække den anmeldte hændelse på den tegnede fritidsulykkesforsikring."

Herefter har klageren i brev modtaget af nævnet den 3/5 2010 anført:

"I fjerde afsnit under svar til ankenævnet står, at: 'Fritidsulykkesforsikringen dækker de direkte følger af ulykkestilfælde.
Ved et ulykkestilfælde forstås legemsbeskadigelse, som rammer den sikrede ufrivilligt gennem en pludselig udefra kommende hændelse.'

Definitionen er fra mit forsikringsselskab ændret i oktober 2008 til: 'En pludselig hændelse, der forårsager personskade.'
Altså ikke noget med noget 'udefra kommende....'

Jeg mener, at min hændelse er en pludselig hændelse, der forårsagede personskade, selv om det var en bil, jeg stod ud af. Jeg fastholder, at jeg ikke tidligere har haft de mindste symptomer fra højre knæ, og min helt klare oplevelse er, at skaden i mit knæ opstod i det øjeblik, jeg drejede mit ben ud af bilen, vrider og efterfølgende synker sammen i det med en akut, intens smerte på den indvendige side af knæet.
Jeg henvender mig ikke til læge, før jeg har forsøgt pause fra løb og træning gentagne gange og derefter forsøgt genoptræning med instruktion at fysioterapeut. Dette fremgår også af de bemærkninger, jeg har tilføjet skades-anmeldelsen.
Jeg kan således stadig ikke motionere uden tiltagende smerte godt 10 måneder efter, altså november, hvor jeg søger læge.
Det er beskrevet i den praktiserende læges desværre sparsomme notater.
Det er stadig for mig klart, at skaden opstod 23.-12. 2007, og at den forårsagede min menisk-læsion, som jeg senere blev opereret for.

Jeg kan stadig ikke genkende, at skaden er sket over tid, blot fordi jeg søgte læge så sent i forløbet!"

Efterfølgende har selskabet i brev af 18/5 2010 til nævnet bemærket:

"Vi må fastholde, at det er vilkår 6484-1 der var gældende på skadestidspunktet den 23. december 2007.

I disse vilkår er definitionen på et ulykkestilfælde således : Ved et ulykkestilfælde forstås legemsbeskadigelse, som rammer den sikrede ufrivilligt gennem en pludselig udefra kommende hændelse.

Det er korrekt, at definitionen er ændret til følgende: Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Denne ændring af vilkårene er varslet i brev af 12. november 2008. I varslingsbrevet fremgår det, at det først er skader efter den 27. marts 2008, der behandles efter den nye definition.

Det betyder, at den anmeldte hændelse opstået den 23. december 2007 ikke er omfattet af den nye definition, men er behandlet efter de gældende vilkår på skadestidspunktet.

Uanset hvilke vilkår der var gældende den 23. december 2007, mener vi fortsat ikke, at der er dokumenteret en årsagssammenhæng mellem hændelsen og de efterfølgende gener i højre knæ.

Udfra dette fastholder vi vores afgørelse i sagen."

Af de forsikringsbetingelser, der var gældende på skadetidspunktet, fremgår bl.a.:

"**13 Hvilke skader er dækket**

A Direkte følger af ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås legemsbeskadigelse, som rammer den forsikrede ufrivilligt gennem pludselig udefra kommende hændelse.

B Ved beskadigelse af forsikredes arme (fra fingerspids til og med skulderled) og ben (fra tåspids til og med hofteled) kræves alene, at hændelsen skal være pludselig. Beskadigelsen

skal bestå i brud, bristning, overrivning, forvridning eller forstrækning. Skader, der skyldes slid og andre ikke pludseligt opståede lidelser, er ikke dækket.

…

14 Hvilke skader er ikke dækket

…

B Enhver sygdom og udløsning af latente sygdomsanlæg, selv om sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde, såvel som ulykkestilfælde, der skyldes sygdom og forværring af følgerne af ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom.

…

15 Hvordan erstattes skaderne

…

C Erstatning ved invaliditet

(Godtgørelse for varigt mén)

1. Invaliditetserstatningen udgør lige så mange procent af forsikringssummen ved invaliditet, som méngraden er fastsat til.

2. Méngraden fastsættes efter reglerne i Lov om sikring mod følger af arbejdsskade paragraf 33, stk. 1 og 2 om godtgørelse for varigt mén.

Erstatningen udbetales, hvis skaden har medført, at forsikrede har fået et varigt mén på 5% eller derover."

Nævnet udtaler:

Nævnet bemærker, at sagen skal behandles efter de forsikringsbetingelser, der var gældende på skadetidspunktet.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det ikke godtgjort, at klagerens knægener er forårsaget af et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Nævnet kan allerede derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen